

# **Censo 2010. Somos 14.819.137 habitantes en la Región Metropolitana de Buenos Aires.**

**Leonardo Fernández**  
Instituto del Conurbano  
Universidad Nacional de General Sarmiento

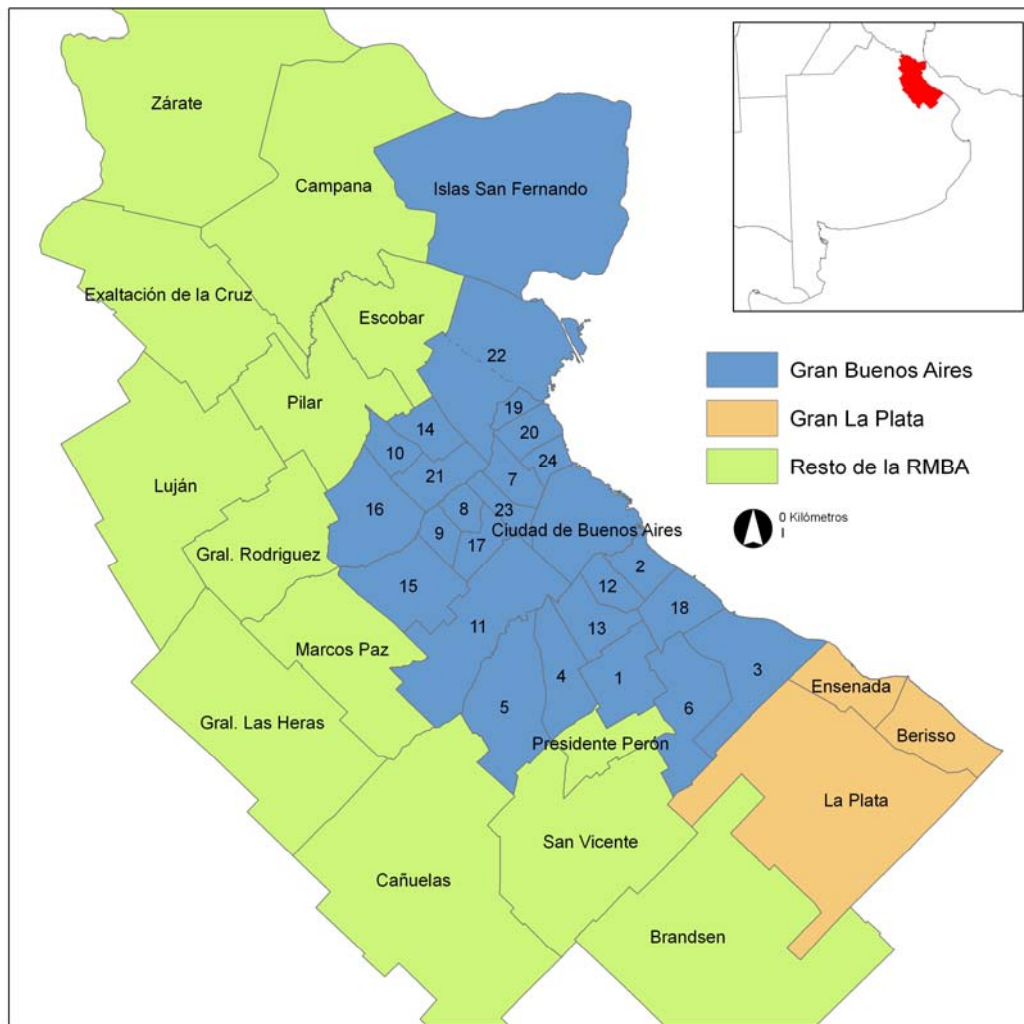
## **Introducción**

El propósito del informe es analizar los datos preliminares del Censo Nacional de Población, Hogar y Vivienda 2010 (Censo 2010, INDEC) específicamente para la denominada Región Metropolitana de Buenos Aires. Después de definir el área de trabajo demográfico, se tomó en consideración la serie de censos anteriores, poniendo énfasis en el patrón metropolitano general a nivel *intertemporal* (período 1970-2010). En el resto de las secciones básicamente se explota una base de datos del Censo 2010 disponible en <[www.censo2010.indec.gov.ar](http://www.censo2010.indec.gov.ar)>, la cual proporciona información sobre la dinámica demográfica nacional y regional. La 'base' fue georreferenciada y trabajada de forma estadística mediante el uso de un Sistema de Información Geográfica (SIG) con el fin de relacionar los datos (alfanuméricos y gráficos) por tamaño y distribución poblacional. La desagregación de la información producida (departamento ó partido) generaron utilidades al momento de comparar los resultados en distintas unidades espaciales (por ejemplo por coronas y zonas metropolitanas). Todos esos datos fueron analizados a nivel *intraespacial* proporcionando rasgos indicativos del patrón general de asentamiento de la población metropolitana, que a continuación se presentan.

## La región

- La denominada **Región Metropolitana de Buenos Aires** es una regionalización operativa y funcional que comprende la Ciudad de Buenos Aires + 40 partidos de la Provincia de Buenos Aires, que abarca geográficamente una unidad metropolitana delimitada aproximadamente por el área que abraza el Río de la Plata, el Delta y en su límite pampeano la Ruta provincial N° 6.
- La Región integra en un todo el área que a partir del año 2003 el INDEC<sup>1</sup> define en sus estadísticas como el Gran Buenos Aires (GBA) que - vale la pena aclarar - está compuesto por la Ciudad de Buenos Aires + los Partidos del Gran Buenos Aires (24 municipios). Además la Región también integra, entre el resto de los partidos, al denominado Gran La Plata (La Plata, Berisso y Ensenada).

**Gráfico 1. Región Metropolitana, Gran Buenos Aires y Gran La Plata**



**Nota:** Código de los partidos: 1: Almirante Brown, 2: Avellaneda, 3: Berazategui, 4: Esteban Echeverría, 5: Ezeiza, 6: Florencio Varela, 7: General San Martín, 8: Hurlingham, 9: Ituzaingó, 10: José C. Paz, 11: La Matanza, 12: Lanús, 13: Lomas de Zamora, 14: Malvinas Argentinas, 15: Merlo, 16: Moreno, 17: Morón, 18: Quilmas, 19: San Fernando, 20: San Isidro, 21: San Miguel, 22: Tigre, 23: Tres de Febrero, 24: Vicente López.

<sup>1</sup> INDEC. 2003. "Qué es el Gran Buenos Aires". Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Ministerio de Economía. [www.indec.mecon.gov.ar](http://www.indec.mecon.gov.ar)

## Algunos rasgos demográficos - Análisis de los Datos Provisionales del Censo 2010

- La Ciudad de Buenos Aires, con 2.891.082 habitantes, y en una consideración más amplia el Gran Buenos Aires, con 12.801.364 habitantes, conforman el principal aglomerado urbano del país, siendo la segunda mayor área urbana de Sudamérica y una de las veinte mayores del mundo.
- La Región Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires + 40 partidos) concentra el 37% de la población del país en un espacio menor al 1% del territorio nacional.
- Por su parte, los partidos de la Región Metropolitana de Buenos Aires (40 Municipios) aglutinan el 80% del total de la población de la Provincia de Buenos Aires en algo menos del 4% del territorio provincial.

### Cuadro 1. Tamaño de la población. Años 1970-2010

	Población				
	1970	1980	1991	2001	2010
<b>Total del país</b>	<b>23.364.431</b>	<b>27.947.446</b>	<b>32.615.528</b>	<b>36.260.130</b>	<b>40.091.359</b>
Ciudad de Buenos Aires	2.972.453	2.922.829	2.965.403	2.776.138	2.891.082
Buenos Aires	8.774.529	10.865.408	12.594.974	13.827.203	15.594.428
Partidos del Gran Buenos Aires	5.380.447	6.843.201	7.952.624	8.684.437	9.910.282
Resto de Buenos Aires	3.394.082	4.022.207	4.642.350	5.142.766	5.684.146
Gran Buenos Aires	8.352.900	9.766.030	10.918.027	11.460.575	12.801.364
<b>Región Metropolitana de Buenos Aires</b>	<b>8.693.040</b>	<b>10.287.031</b>	<b>12.406.989</b>	<b>13.174.170</b>	<b>14.819.137</b>

**Fuente:** INDEC: Censos Nacionales de Población y Vivienda 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

**Nota:** elaboración propia en base a procesamiento de los censos nacionales.

### Cuadro 2. Variación intercensal de la población, en porcentaje. Años 1970-2010

	Variación relativa (%)			
	1970/1980	1980/1991	1991/2001	2001/2010
<b>Total del país</b>	<b>19,6</b>	<b>16,7</b>	<b>11,2</b>	<b>10,6</b>
Ciudad de Buenos Aires	-1,7	1,5	-6,4	4,1
Buenos Aires	23,8	15,9	9,8	12,8
Partidos del Gran Buenos Aires	27,2	16,2	9,2	14,1
Resto de Buenos Aires	18,5	15,4	10,8	10,5
Gran Buenos Aires	16,9	11,8	5,0	11,7
<b>Región Metropolitana de Buenos Aires</b>	<b>18,3</b>	<b>20,6</b>	<b>6,2</b>	<b>12,5</b>

**Fuente:** INDEC: Censos Nacionales de Población y Vivienda 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

**Nota:** elaboración propia en base a procesamiento de los censos nacionales.

- Si observamos los cuadros 1 y 2 (período 1970-2010) se constata que la Ciudad de Buenos Aires se mantiene estable: **no crece (de noche) de manera significativa desde hace más de 6 décadas**. Si bien hay que decir que durante el período 2001-2010 registra un incremento de casi 115.000 habitantes, y más allá de la sombra de la “subestimación” que arrastran los datos del operativo censal del 2001, en rigor, los guarismos de largo alcance nos indican que sostiene los niveles históricos próximos a los 3.000.000 de habitantes.
- En cambio, al analizar al conjunto del Gran Buenos Aires los datos indican un crecimiento de 1.340.789 habitantes, manifestando una variación relativa de 11,7%

que es superior a la media nacional (10,6%). En este sentido, verificamos que **son los partidos del Gran Buenos Aires los que contribuyen al crecimiento poblacional** de manera predominante, tanto en términos relativos (14,1%) y absolutos (1.225.845).

- Si consideramos a la Región Metropolitana de Buenos Aires en su conjunto, los casi 1.500.000 habitantes nuevos nos indican un crecimiento significativo (12,5%) superior a la media nacional.
- Hay que señalar además el crecimiento poblacional que manifiesta el denominado Resto de la Provincia de Buenos Aires que para el último período la tasa de crecimiento media anual (11,2‰) se ubica en los niveles de la media nacional.

**Cuadro 3. Tasa de crecimiento anual medio. Años 1970-2010**

	Tasa de crecimiento anual medio (‰)			
	1970/1980	1980/1991	1991/2001	2001/2010
<b>Total del país</b>	<b>18,0</b>	<b>14,1</b>	<b>10,6</b>	<b>11,2</b>
Ciudad de Buenos Aires	-1,7	1,3	-6,6	4,5
Buenos Aires	21,6	13,5	9,4	13,5
Partidos del Gran Buenos Aires	24,3	13,8	8,8	14,8
Resto de Buenos Aires	17,1	13,1	10,3	11,2
Gran Buenos Aires	15,8	10,2	4,9	12,4
<b>Región Metropolitana de Buenos Aires</b>	<b>17,0</b>	<b>17,2</b>	<b>6,0</b>	<b>13,2</b>

**Fuente:** INDEC: Censos Nacionales de Población y Vivienda 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

**Nota:** elaboración propia en base a procesamiento de los censos nacionales.

**Cuadro 4. Participación relativa respecto a la población total del país, en porcentajes. Años 1970-2010**

	Participación relativa de la Población (en %)				
	1970	1980	1991	2001	2010
<b>Total del país</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,7	10,5	9,1	7,7	7,2
Buenos Aires	37,6	38,9	38,6	38,1	38,9
Partidos del Gran Buenos Aires	23,0	24,5	24,4	24,0	24,7
Resto de Buenos Aires	14,5	14,4	14,2	14,2	14,2
Gran Buenos Aires	35,8	34,9	33,5	31,6	31,9
<b>Región Metropolitana de Buenos Aires</b>	<b>37,2</b>	<b>36,8</b>	<b>38,0</b>	<b>36,3</b>	<b>37,0</b>

**Fuente:** INDEC: Censos Nacionales de Población y Vivienda 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

**Nota:** elaboración propia en base a procesamiento de los censos nacionales.

- En el Cuadro 3 observamos en la Ciudad de Buenos Aires que, aún manifestando un crecimiento anual (4,5‰), está muy por debajo de la media nacional (11,2‰) y sostiene **la tendencia histórica de perder su participación relativa (7,2%)** con respecto a la población total del país tal como indica el Cuadro 4.
- Sin embargo, en el Gran Buenos Aires la tasa de crecimiento media anual (de 12,4‰) es superior a la media nacional. Si bien mantuvo un leve incremento de la participación relativa (31,9) durante el último periodo 2001-2010, no revierte la tendencia histórica (1970-2010) de reducir la participación con respecto al conjunto nacional.

- En cambio, al considerar los partidos del Gran Buenos Aires se verifica una tasa de crecimiento media anual notablemente superior (3 veces mayor) con relación a la Ciudad de Buenos Aires, y significativamente superior al país. Además, sostiene una tendencia incremental de la participación relativa durante el último período 2001-2010, aunque con una tendencia variable durante las últimas décadas, alcanzando el máximo del período 1970-2010 (24,7%).
- Por su parte la Región Metropolitana de Buenos Aires también manifiesta una tendencia variable en su participación relativa que, después de dejar atrás su máximo histórico en 1991 (38,0), la ubica en 2010 próximos al índice alcanzado en 1970 (37,0).

**Cuadro 5. Tamaño de la población, tasa de crecimiento media anual y variación relativa por coronas. Años 1970-2010**

	Población			Tasa de crecimiento anual medio (‰)		Variación relativa (%)	
	1991	2001	2010	1991/2001	2001/2010	1991/2001	2001/2010
<b>Corona 1</b>	4.535.240	4.527.510	4.779.964	-0,2	6,0	-0,2	5,6
<b>Corona 2</b>	3.324.061	4.005.796	5.130.319	18,8	27,9	20,5	28,1
<b>Corona 3</b>	1.437.522	1.713.595	2.017.773	17,7	18,3	19,2	17,8

**Fuente:** INDEC: Censos Nacionales de Población y Vivienda 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

**Nota:** elaboración propia en base a procesamiento de los censos nacionales.

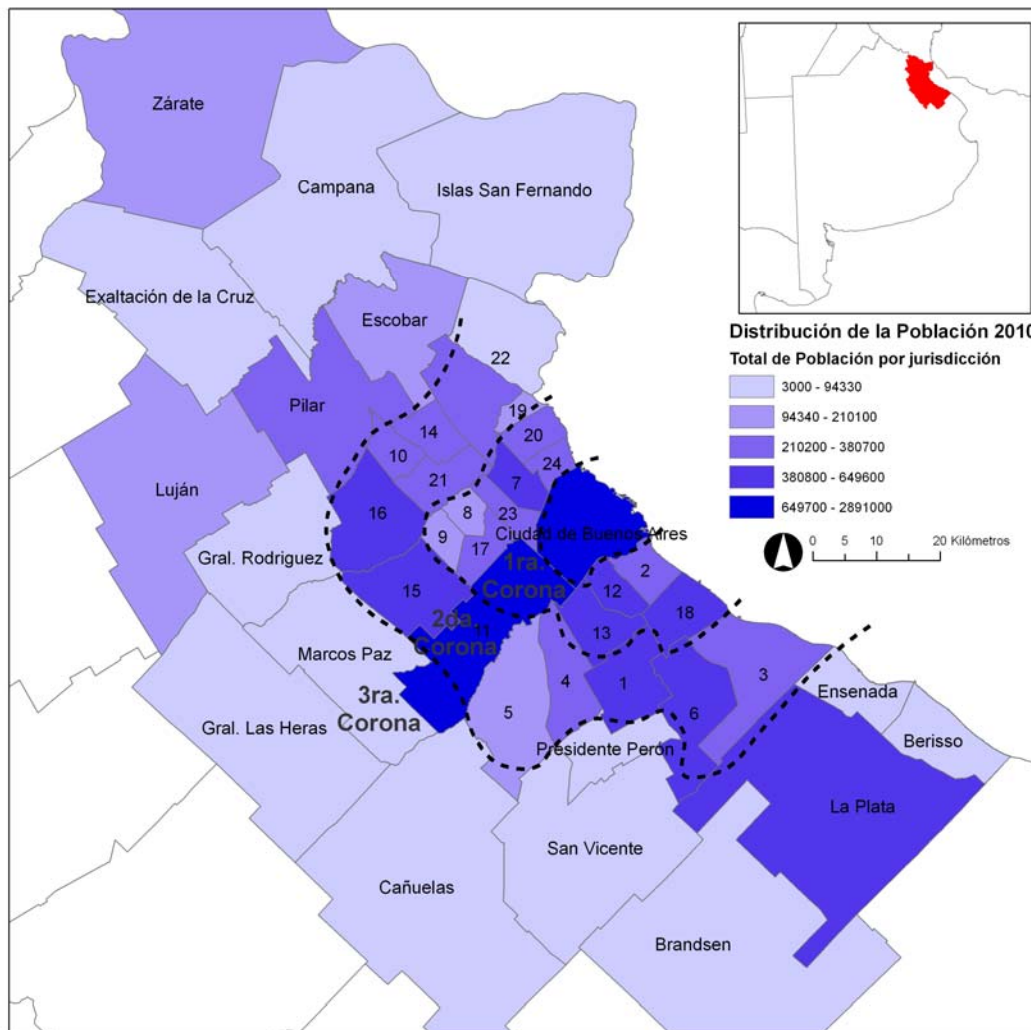
- El Cuadro 5 muestra que en 2010 por primera vez en la historia demográfica **la segunda corona<sup>2</sup>, con un poco más de 5 millones de habitantes, es asiento de más población que la primera corona.**
- Durante el período 2001-2010 **la segunda corona manifiesta la mayor tasa de crecimiento media anual (27,9‰) y variación intercensal (28,1%) del sistema metropolitano,** seguida muy por detrás por la tercera corona.
- Por su parte la primera corona se mantiene estable manifestando un comportamiento demográfico similar a la Ciudad de Buenos Aires.

<sup>2</sup> Merece especial atención la particularidad del partido de La Matanza que integra las tres coronas metropolitanas, siendo muy sensible su participación con respecto al conjunto metropolitano ya que es la jurisdicción de asiento poblacional más importante de la Provincia de Buenos Aires. Debido a que por el momento los datos preliminares del censo 2010 están a nivel de partido se ajustaron los datos tomando en consideración – criterio muy prudente - la participación relativa que mantuvo en el censo anterior.

## Algunos rasgos demográficos al interior de la región, Año 2010

- Los partidos de la Región Metropolitana de Buenos Aires (sin incluir la Ciudad de Buenos Aires) concentran el 80% de la población provincial.
- Dentro de este área, como se verifica en el gráfico 2, más del 75% se concentra, a su vez, en los partidos de la primera y segunda corona, y disminuye su concentración en la tercera corona conteniendo menos del 5%. Por su parte la Ciudad de Buenos Aires representa casi el 25%.

**Gráfico 2. Distribución de la población total de la Región Metropolitana de Buenos Aires por partido, en porcentajes. Año 2010**



**Nota:** Código de los partidos: 1: Almirante Brown, 2: Avellaneda, 3: Berazategui, 4: Esteban Echeverría, 5: Ezeiza, 6: Florencio Varela, 7: General San Martín, 8: Hurlingham, 9: Ituzaingó, 10: José C. Paz, 11: La Matanza, 12: Lanús, 13: Lomas de Zamora, 14: Malvinas Argentinas, 15: Merlo, 16: Moreno, 17: Morón, 18: Quilmas, 19: San Fernando, 20: San Isidro, 21: San Miguel, 22: Tigre, 23: Tres de Febrero, 24: Vicente López.

- Al interior de la Región Metropolitana resaltan los siguientes rasgos: 27% de la población de la región habita en partidos que tienen más de 500.000 habitantes (La Matanza, Almirante Brown, Merlo, Lomas de Zamora y Quilmes) correspondiente a la primera y segunda corona se encuentran los partidos más poblados. Dentro de la primera y segunda corona, aproximadamente 35% de la población de la región se concentra en partidos de entre 200.000 y 500.000 habitantes. Además, con menor

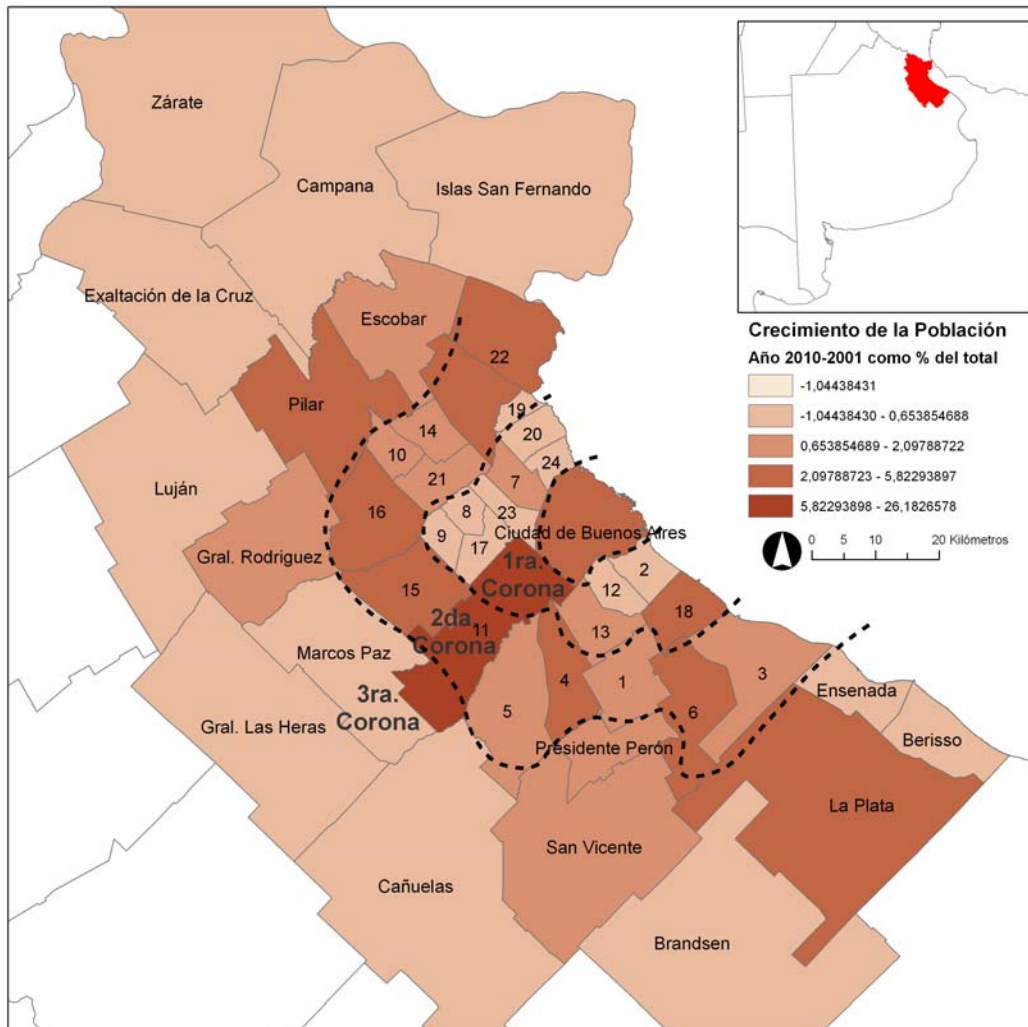
participación (5%) se encuentra los partidos con menos de 200.000 habitantes (Ezeiza, Hurlingham, Ituzaingó y San Fernando).

- En la tercera corona, el partido de La Plata con una población de más de 500.000 habitantes explica el 4,3% de la población de la región. Por su parte, Escobar y Pilar son los únicos partidos en el rango entre 200.000 y 500.000 habitantes representan el 3,4%. Sin embargo, la pauta dominante de población por partido se concentra en los rangos de menos de 200.000 habitantes con una participación del 5,8%.

### Variación intercensal de la población por partido, período 2001-2010

- En las últimas décadas se han producido modificaciones de cierta importancia en la distribución de la población: **los principales crecimientos demográficos se registran sobretudo en los partidos de la segunda y tercera corona.**
- Los partidos de la primera corona mantienen los mismos niveles poblacionales en términos relativos, en cambio los partidos de **la segunda encabezan el crecimiento poblacional en valores absolutos y relativos.**

**Gráfico 3. Crecimiento de la población total por partido. Año 2001-2010**



**Nota:** Código de los partidos: 1: Almirante Brown, 2: Avellaneda, 3: Berazategui, 4: Esteban Echeverría, 5: Ezeiza, 6: Florencio Varela, 7: General San Martín, 8: Hurlingham, 9: Ituzaingó, 10: José C. Paz, 11: La Matanza, 12: Lanús, 13: Lomas de Zamora, 14: Malvinas Argentinas, 15: Merlo, 16: Moreno, 17: Morón, 18: Quilmas, 19: San Fernando, 20: San Isidro, 21: San Miguel, 22: Tigre, 23: Tres de Febrero, 24: Vicente López.

El cuadro 6 resume la estructura del crecimiento demográfico en el último período intercensal donde surgen las siguientes comprobaciones:

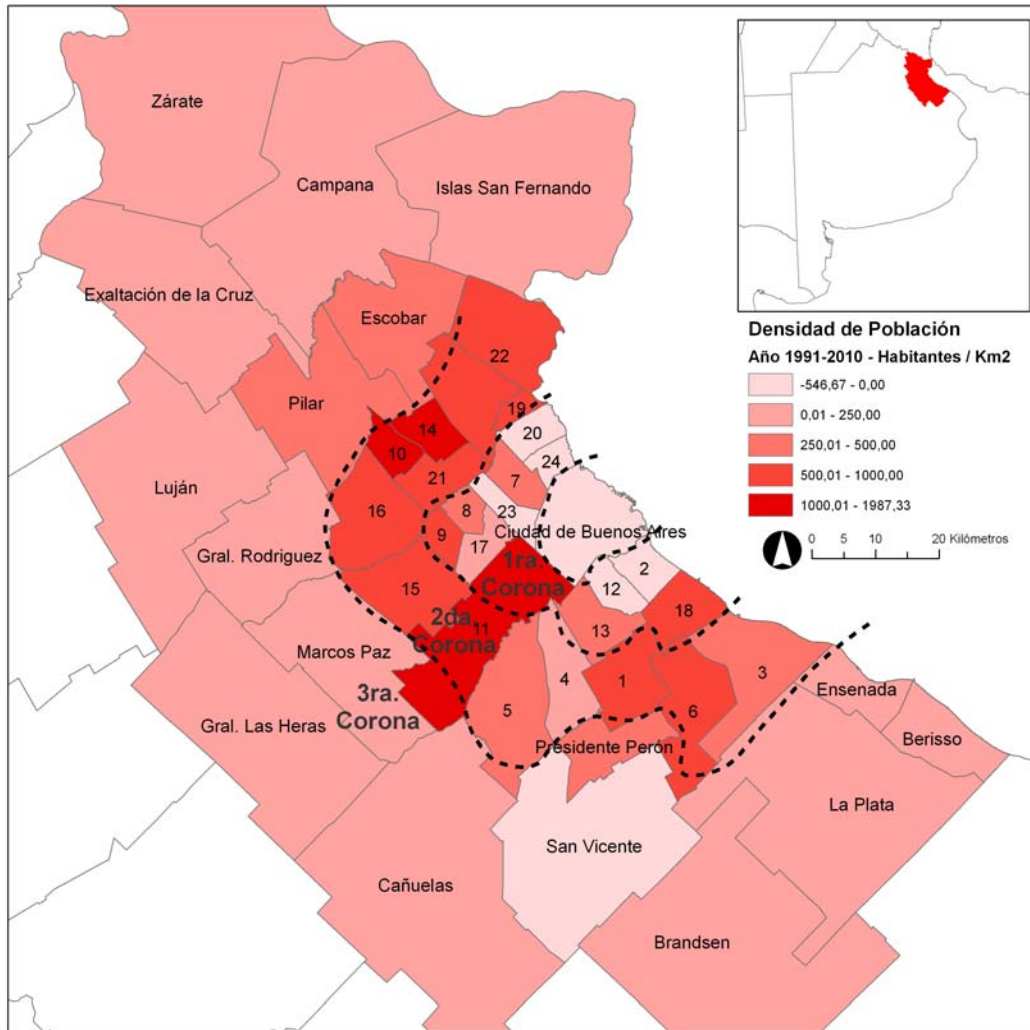
- 9 partidos de han modificado su posición en la estructura demográfica: La Plata Moreno, Florencio Varela , Tigre, Malvinas Argentinas, Berazategui y E. Echeverría, Pilar y San Vicente.
- 6 son partidos de la segunda corona (Moreno, Florencio Varela , Tigre, Malvinas Argentinas, Berazategui y E. Echeverría). En todos esos partidos, salvo en el caso de San Miguel, superan en la posición a partidos de la primera corona.
- El caso de La Plata, de características especiales por ser la capital provincial, es uno de los partidos del subgrupo tercera corona que modifica en la escala demográfica ubicándose en la posición 3.
- Pilar y San Vicente es otro de los distritos de la tercera corona que asciende una posición demográfica.



**Cuadro 6. Evolución de la población. Ranking de jurisdicciones. Años 2001-2010**

Jurisdicción	Total Población		
	Censo 2010	Censo 2001	
1 Ciudad de Buenos Aires	2.891.082	2.776.138	
2 La Matanza	1.772.130	1.255.288	
3 La Plata	649.613	574.369	La Plata supera a Lomas de Zamora
4 Lomas de Zamora	613.192	591.345	
5 Quilmes	580.829	518.788	
6 Almirante Brown	555.731	515.556	
7 Merlo	524.207	469.985	
8 Moreno	462.242	380.503	Moreno supera Gral. San Martín y Lanús
9 Lanús	453.500	453.082	
10 Florencio Varela	423.992	348.970	Florencio Varela supera a Gral. San Martín
11 General San Martín	422.830	403.107	
12 Tigre	380.709	301.223	Tigre supera a Morón, Avellaneda y T. de Febrero
13 Tres de Febrero	343.774	336.467	
14 Avellaneda	340.985	328.980	
15 Malvinas Argentinas	321.833	290.691	Malvinas Argentinas supera a San Isidro
16 Berazategui	320.224	287.913	Berazategui supera a Morón
17 Morón	319.934	309.380	
18 Esteban Echeverría	298.814	243.974	E. Echeverría supera a San Miguel y V. López
19 Pilar	298.191	232.463	Pilar supera a San Miguel, San Isidro y V. López
20 San Isidro	291.608	291.505	
21 San Miguel	281.120	253.086	
22 Vicente López	270.929	274.082	
23 José C. Paz	263.094	230.208	
24 Escobar	210.084	178.155	
25 Hurlingham	176.505	172.245	
26 Ituzaingo	168.419	158.121	
27 San fernando	163.462	151.131	
28 Ezeiza	160.219	118.807	
29 Zarate	111.597	101.271	
30 Lujan	106.899	93.992	
31 Campana	94.333	83.698	
32 Berisso	88.123	80.092	
33 Gral. Rodríguez	87.491	67.931	
34 Presidente Perón	81.147	60.191	
35 San Vicente	59.708	44.529	San Vicente supera a Ensenada
36 Ensenada	55.629	51.448	
37 Marcos Paz	53.462	43.400	
38 Cañuelas	50.526	42.575	
39 Exaltación de la Cruz	29.729	24.167	
40 Cnel. Brandsen	26.352	22.515	
41 Gral. Las Heras	14.889	12.799	
<b>Total Región Metropolitana de Buenos Aires</b>	<b>14.819.137</b>	<b>13.174.170</b>	

**Gráfico 4. Variación de densidad de población por partido. Año 1991-2010**



**Nota:** Código de los partidos: 1: Almirante Brown, 2: Avellaneda, 3: Berazategui, 4: Esteban Echeverría, 5: Ezeiza, 6: Florencio Varela, 7: General San Martín, 8: Hurlingham, 9: Ituzaingó, 10: José C. Paz, 11: La Matanza, 12: Lanús, 13: Lomas de Zamora, 14: Malvinas Argentinas, 15: Merlo, 16: Moreno, 17: Morón, 18: Quilmas, 19: San Fernando, 20: San Isidro, 21: San Miguel, 22: Tigre, 23: Tres de Febrero, 24: Vicente López.

- En el Gráfico 4 se construyó un mapa que indica en graduación color la diferencia de densidades poblacionales registradas durante el período 1991-2010, como un indicador de la ‘densificación’ de la población y en el espacio durante el período 1991-2010.
- El gráfico muestra en mayor intensidad de color que **son los partidos de la segunda corona los que encabezan las variaciones más significativas**. Y en menor medida los partidos de la tercera corona .
- Por el contrario, la primera corona que tiene los colores menos intensos mantiene los niveles de densidades poblacionales, incluso algunos con tendencias negativas.

### Algunos comentarios finales:

- Los datos preliminares y generales del censo 2010 arrojan información reveladora en la pauta demográfica metropolitana sin dudas ligados a la dinámica del trabajo, la vivienda y el transporte.
- Una primera cuestión relevante es la pauta demográfica en términos de la ‘población’: tamaño, distribución espacial y composición social. Pero otra cuestión relevante es vincular en su dimensión ‘física’: concentración y difusión.
- Durante las últimas 2 décadas los datos sugieren que lejos de registrar procesos de *concentración* urbana en la Ciudad de Buenos Aires y la primera corona, se **pueden** vincular más bien a **procesos de difusión urbana** en la segunda corona – fundamentalmente – y la tercera corona.
- Durante el período 2001-2010, más allá de algunos cambios que se desarrollan al interior de la Ciudad de Buenos Aires y primera corona, se verifica una profundización de los rasgos de distribución metropolitana de períodos anteriores.
- Ahora bien, los cambios positivos registrados en el ciclo económico que se inicia a partir de 2003 cobran en la Región Metropolitana de Buenos Aires una importancia geopolítica fundamental para el país, que a la luz de los datos censales preliminares orientan algunas preguntas generales referidas a la ligazón con los procesos de estructuración urbana:
  - ¿Cuál es la composición de los grupos sociales que representan los crecimientos poblacionales y más concretamente inciden en los procesos demográficos que registran los partidos de segunda – fundamentalmente - y tercera corona?
  - ¿De qué manera la existencia de políticas generales de tipo redistribucionista tienen impacto en los cambios en el tamaño y la distribución poblacional?
  - ¿Hasta qué punto durante el último período el crecimiento de la actividad productiva que tiene asiento en la región es un factor fundamental del crecimiento poblacional y estructuración urbanas?
  - ¿Cuál es el efecto de las políticas generales de vivienda (por ejemplo la construcción masiva de vivienda social), de transporte y servicios públicos (especialmente el subsidio) de los últimos años en los procesos de estructuración espacial urbana?
- El censo anterior, en el contexto de la “crisis de 2001”, puso en relieve la relación entre los patrones de exclusión social del *neoliberalismo* con los procesos de estructuración urbana: por ejemplo en el incremento de asentamientos y villas miseria y la proliferación de barrios cerrados en los suburbios. El modelo “nacional y popular” encarado a partir del 2003, con crecimiento sostenido de la producción y el empleo, pondrá de manifiesto, a la luz de los datos del censo 2010, el impacto que han tenido las políticas sociales y de obra pública. Asimismo, el análisis suministrará un criterio básico para evaluar las necesidades de políticas sociales y productivas en el espacio, proporcionando una indicación de cómo esas necesidades deberían redistribuirse en las diferentes zonas metropolitanas. Desafíos que se presentan de cara a profundizar políticas públicas que permitan revertir los patrones excluyentes de la estructuración urbana gestados en décadas anteriores. En este sentido, mientras se espera ansiosamente todo un ‘aluvión’ de datos, considero oportuno realizar una delimitación precisa de nuestro espacio-atributo-tiempo dentro de una matriz *metropolitana*, que sirva para los fines de la formulación de políticas públicas futuras. Habrá que trabajar en el terreno de las políticas públicas, particularmente en la producción del hábitat popular y en general en el desarrollo urbano y regional. Hacia allá vamos.