



**ESTUDIO SOCIECONOMICO Y AMBIENTAL EN
LA CUENCA LUJAN RECONQUISTA y AREA
COMPLEMENTARIA**



ESTUDIO SOCIOECONOMICO en VILLAS y ASENTAMIENTOS

VOLUMEN III

- Noviembre 2010 -



AGUA Y SANEAMIENTOS ARGENTINOS SOCIEDAD ANÓNIMA

Coordinación General: Dirección de Medio Ambiente y Desarrollo

Coordinadores del Estudio

Arq. Mariana Carriquiriborde
Lic. en Cs. Amb. Carlos A. Palumbo
Lic. en Antrop. Social Santiago Ojeda

Información de Base

Dirección de Desarrollo de la Comunidad

Arq. Eduardo Martínez
Arq. Rodolfo Rojas
Sr. Ariel Lynch
Lic. Relac. Int. Raúl Soria
Lic. Trabajo Social Verónica Rodríguez
Lic. Norma Pitón

Dirección Comercial

Lic. en Economía Rubén Kucher
Lic. en Economía Daniel López

Estudios de campo y entrevistas

Dirección Regional Ciudad de Buenos Aires

Arq. Federico Zambro
Ing. Gustavo Bornett
Arq. Alberto Ferrari
Lic. Trabajo Social Liliana Rojas

Dirección Regional Oeste

Ing. Claudio Stori
Ing. Gabriel Spinelli
Gabriel Derico

Dirección Regional Norte

Cdor. Pablo García
Dr. Gabriel Brusco
Gustavo Castelli



Funes & Ceriale Consultores en Ingeniería

Coordinadores del Estudio

Ing. Roberto Gustavo Funes

Ing. Ricardo Marcelo Ceriale

Armado y Compaginación

Arq. Santiago Emmanuel Ceriale

Estudios Socioeconómicos

Lic. en Urbanismo Juan Ignacio Duarte

Lic. en Geografía Juan Pablo del Río

Predicción y Evaluación de Niveles de Ruido

Ing. Rodolfo Gareis

Estudios en Áreas Inundables

Agr. Mario Memolli

Estudios Climatológicos

Dr. Nicolás Mazzeo

Estudios de campo y entrevistas

María Eugenia Funes

Carla Brandan

Colaboraciones

Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS)

Instituto del Conurbano

Fundación Espacio Agua

Coordinación y Revisión General:

Ing. Juan Carlos Vander Horden

INDICE

1	Introducción.....	5
2	Metodología para la construcción de los datos	7
2.1.	Metodología para el estudio de villas y asentamientos en el AMBA	7
2.1	Modificaciones sobre la metodología original para la corrección, ajuste y estimación del fenómeno en la Cuenca Reconquista.....	16
3	Una aproximación regional a la informalidad urbana	19
3.1	La informalidad urbana en el AMBA	19
3.2	Magnitud del fenómeno de las villas y asentamientos a nivel regional	21
3.3	El crecimiento de villas y asentamientos en los últimos 25 años	33
3.4	El contexto urbano de las villas y asentamientos	39
4	Las villas, asentamientos y barrios populares de la Cuenca Reconquista (CRec) y del área de estudio complementaria (AEC-CRec).....	58
4.1	Resultados del relevamiento en la Cuenca del Reconquista.....	58
4.2	Resultados del relevamiento en el área de estudio complementaria	65
5	Conclusiones.....	70
6	Anexo	71
7	Índice de Cuadros.	87
8	Índice de Planos.	88
9	Índice de Gráficos	88

Anexo III - 1

Planos

Anexo III - 2 A

Fichas y fotografías satelitales de Villas y Asentamientos por partido

Anexo III - 2 B

Fichas y fotografías satelitales de Villas y Asentamientos por partido

Anexo III - 2 C

Fichas y fotografías satelitales de Villas y Asentamientos Area Complementaria

1 Introducción

Este trabajo complementario al Volumen II del presente estudio, tiene por objetivo general, analizar con mayor detalle la problemática social y ambiental de las áreas pobladas mas vulneradas de la Cuenca Lujan Reconquista y Area Complementaria (CLR y AC), coincidente con las zonas donde se encuentran ubicada la población de menores recursos, la que en la mayoría de los casos, recibe fuertes impactos de un entorno con altas afectaciones ambientales.

Para la realización del estudio socioeconómico y ambiental en las villas, asentamientos y barrios populares (VAyBP) en la CLR y AC, identificamos en primer lugar su ubicación geográfica, analizando su extensión (superficie ocupada) y la población involucrada al 2010, cargando la información disponible en un Sistema de Información Geográfica (SIG) sobre un Sistema Arq View. En los **Anexos III 1, III – 2A, III – 2B y III – 2C**, se puede observar la ubicación de VAYBP, en cada Partido, con las fotos satelitales correspondientes a cada uno de estos, con el objeto de poder visualizar sus dimensiones y la densidad de viviendas.

En segundo término se calcularon índices que permitieron evaluar la situación socioeconómica y ambiental de cada VAYBP, en función de la información disponible en el Censo 2001 del INDEC, para cada fracción y radio censal de cada Partido.

Estos son:

- Déficit sanitario en función de la cobertura de agua y cloacas.
- Régimen de tenencia de la tierra.
- Nivel de Necesidades Básicas Insatisfechas.
- Nivel de Consolidación Urbana
- Distancia de cada barrio a establecimientos educativos y al transporte público.

Posteriormente se realizó un análisis de **concentración y distribución de condiciones urbano habitacionales**, que permite mostrar, no sólo si una zona tiene mejores o peores condiciones urbano habitacionales, sino como se concentra el déficit en determinadas zona del área de estudio.

Las variables que formaron parte del análisis son las que califican la cobertura de servicios (agua, cloacas, pavimentos, etc), calidad de materiales de la vivienda, el nivel de hacinamiento crítico y la cohabitación en las viviendas, la tenencia de la tierra y el Índice de Privación Material de Hogares (IPMH), la ubicación geográfica de las principales vías de comunicación, (ferrocarriles, rutas, principales avenidas, etc), la distancia al transporte público, a centros asistenciales (hospitales y salas) y a establecimientos educativos (jardines de infantes, escuelas primarias y secundarias). (Ver Planos de Vías de Acceso, Ubicación de Centros Educativos, Centros de Salud y de Villas y Asentamientos en Anexo III-2).

Es importante destacar en este punto que la mayoría de los datos del Censo, que sirvieron de base para el estudio, no han variado sustancialmente del 2001 a la fecha, debiendo destacarse que la cobertura de agua potable aumentó sustancialmente en las VAYBC, con el Plan Agua + Trabajo implementado por AySA.

La información secundaria consultada corresponde del Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento (IC – UNGS), donde algunos de los especialistas más destacados, forman parte del equipo de trabajo en el presente estudio. (Lic. Juan Ignacio Duarte y Lic. Juan Pablo del Río)

En el área delimitada por la cuenca Reconquista reside alrededor de un tercio de la población del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA)¹, buena parte de la cual se halla en diversas situaciones de precariedad habitacional, en particular concentra áreas críticas en las que se dan en forma conjunta de contaminación ambiental (en particular en las márgenes de los arroyos afluentes o del Río Reconquista); los bajos niveles de cobertura de la infraestructura urbana y la precariedad de las condiciones habitacionales.

Merece sumarse a este escenario, las áreas de disposición final de residuos sólidos domiciliarios (con la tecnología de rellenos sanitarios -Norte III-), que actualmente se encuentran en el debate público, con fuertes rechazos por parte de la población que reside en los alrededores. Es decir, se trata de una zona donde se conjugan factores de alto

¹ El AMBA ó Gran Buenos Aires (GBA) está constituido por la Ciudad de Buenos Aires y 24 municipios que la rodean. Ellos son: Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Lanús, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Merlo, Moreno, Morón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, Vicente López, Tigre y Tres de Febrero. En esta ponencia nos centraremos en los 24 municipios, a los que haremos referencia como “Conurbano Bonaerense”, “Conurbano” o “24 municipios del GBA”.

riesgo ambiental que dan como resultado una alta vulnerabilidad social. Además, la ciudad de Buenos Aires y el primer cordón del Conurbano fueron, en la primera mitad del siglo XX, el asiento de plantas industriales, que, luego de relocalizar sus actividades, en muchos casos dejaron pasivos ambientales sin el tratamiento adecuado.

A lo expresado anteriormente, se puede considerar la presencia de algunos fenómenos locales que generan un alto impacto en la población circundante, entre los que podemos mencionar se encuentran:

- Asentamientos urbanos en zonas con riesgo de inundación y/o ascenso de napas.
- Altos niveles de contaminación del agua especialmente en los tramos bajos de los Ríos Lujan y Reconquista y sus afluentes.
- Industrias con muy bajo nivel de tratamiento de efluentes líquidos.
- Areas de emisión de gases de origen industrial con tratamiento deficitario.

Finalmente destacamos que este Volumen III del informe se desarrolla con la siguiente secuencia: en primer lugar se presenta la metodología adoptada y las modalidades de estimación de los datos faltantes y las limitaciones de las fuentes empleadas.

En segundo lugar se presentan los datos obtenidos a partir de la conformación de una base de datos consistente y georreferenciada de asentamientos informales del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA). Seguidamente se presenta un análisis focalizado de lo que sucede en la Cuenca Reconquista, y por último, se plantean algunas consideraciones finales.

2 Metodología para la construcción de los datos

2.1. Metodología para el estudio de villas y asentamientos en el AMBA

En el marco del estudio sobre la situación habitacional de los sectores populares en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), y el análisis de las condiciones socio-urbanas de las villas y los asentamientos, el Equipo Infohábitat (UNGS) construyó y sistematizó mediante el uso de Sistemas de Información Geográfica (SIG) una base de datos georreferenciada, a la vista de que la información oficial disponible era incompleta, y en algunos casos incoherente.



La recolección de la información relativa a los asentamientos informales del AMBA se realizó a partir de un relevamiento exhaustivo de las fuentes disponibles (tanto oficiales como de ONGS o académicas) de información secundaria de villas y asentamientos. Luego dicha información fue digitalizada, georreferenciada y sistematizada en una base de datos (ordenándose los datos disponibles según fuente, cantidad de población, hogares, lotes, dominio de la tierra, año de origen, etc.). El acceso a fuentes secundarias de información dio como resultado un primer mapa de villas y asentamientos en el AMBA, que permitió verificar, en muchos casos, la duplicación de registros, la superposición de polígonos y variadas inconsistencias entre las distintas fuentes.

En el cuadro siguiente se pueden observar las fuentes de información relevadas, el año en el que se construyó la base de datos, y las características de la información a la que accedimos. A su vez, en el mapa 1 se observa el resultante de la georreferenciación de las villas y asentamientos según las distintas fuentes.

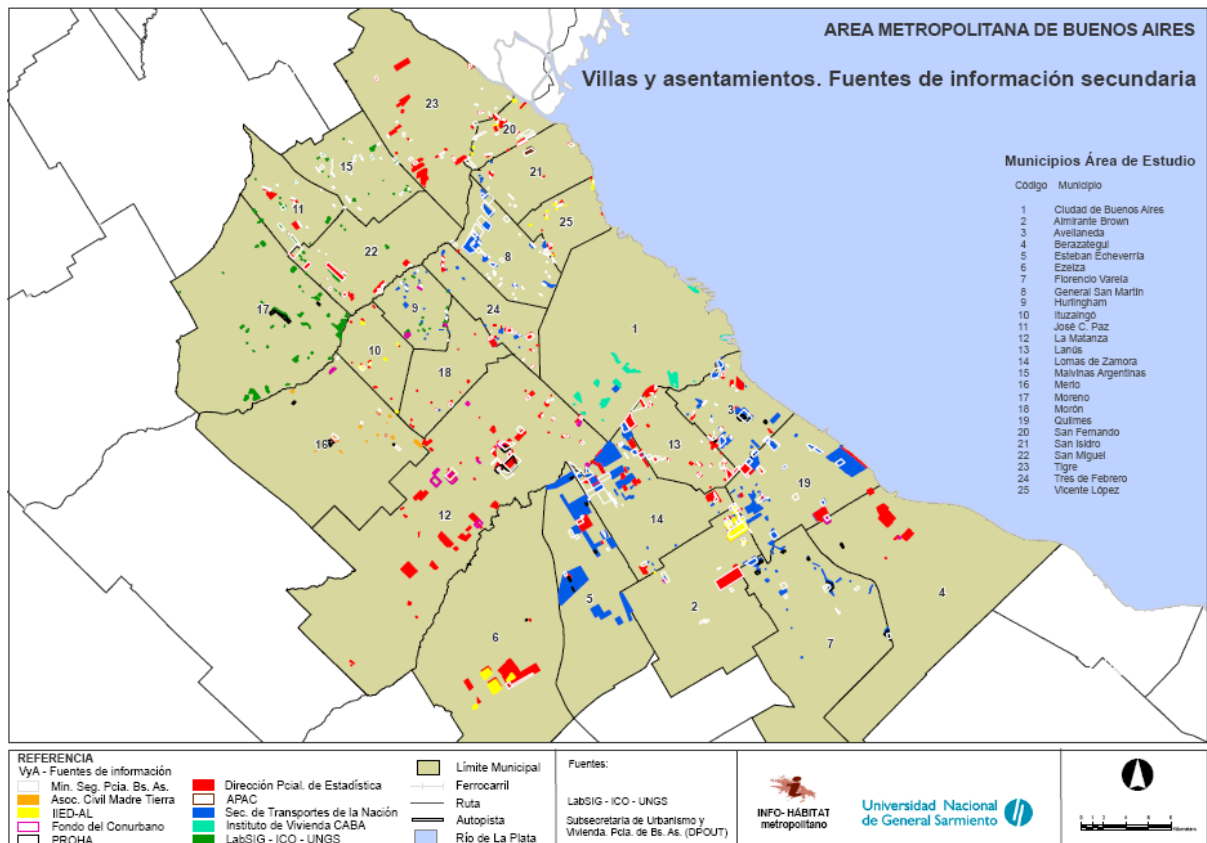
Cuadro 1 *AMBA- Características principales de las fuentes de información.*

Fuente	Año	Característica del dato
Secretaría de Transporte de la Nación	2000	Polígonos de villas y asentamientos sin distinción de tipologías en formato papel para todo el AMBA, excepto Ciudad de Buenos Aires. La cartografía de base la constituían los radios censales (INDEC), debido a ello es que la delimitación de los polígonos correspondía a un radio censal completo, que algunas veces abarcaba un polígono mayor que el correspondiente a la villa o asentamiento.
Comisión Nacional de Tierras Fiscales	2005	Polígonos de villas y asentamientos en formato papel para aquellos que estaban en proceso de regularización por el “Programa Arraigo”.
Dirección Provincial de Estadística y Censos	2001	Información en formato de tabla conteniendo nombre de la villa o asentamientos, calles que lo delimitan, cantidad de hogares y población y alguna otra información numérica. La delimitación de los polígonos correspondía a un radio censal completo, por lo que algunas veces abarcaba un polígono mayor que el efectivamente correspondiente a la villas o asentamientos.
Ministerio de Seguridad (Provincia de Buenos Aires)	2003	Capa con los polígonos de villas y asentamientos para varios municipios con información alfanumérica asociada (nombre de VyA y calles que la delimitan).
Fondo del Conurbano Bonaerense	1995-1996	Tabla con dirección de calles limítrofes de villas y asentamientos, además de información de diagnósticos barriales.
Dependencias Municipales (Tierras, Planeamiento, Obras Públicas, Vivienda)	2001	En algunos casos se trató de capas con los polígonos de villas y asentamientos con información alfanumérica asociada; en otros casos sólo de capas con los polígonos delimitando el fenómeno mientras que en otros la información existente fue facilitada en formato papel.
PROHA	1989	Mapa en formato papel con la delimitación de asentamientos.

Fuente	Año	Característica del dato
LabSig	2004	Capas de villas y asentamientos construidos a partir de diversas fuentes (municipios, relevamientos para investigaciones y estudios desarrollados en el ICO). Algunas fuentes distinguían entre villas y asentamientos y muchas de los capas contaban con datos alfanuméricos asociados.
ONGs (Madre Tierra, APAC, IIED-AL, entre otras)	2004	Polígonos georreferenciados en algunos casos y delimitación de villas y asentamientos en formato papel en otros. Algunos contenían información referida a los municipios donde trabajan las ONGs, mientras que otros abarcaban varios municipios del AMBA.
Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano Territorial - Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda de la provincia de Buenos Aires	2005	Capa con los polígonos de villas y asentamientos con información alfanumérica asociada.

Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS.

Plano 1 AMBA - Localización preliminar de de villas y asentamientos en el AMBA, según fuentes disponibles.



Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS. Base cartográfica LabSig ICO-UNGS, INDEC, DPOUT-Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda de la Provincia de Buenos Aires.

A partir del revelamiento exhaustivo inicial, se fue consolidando la base de datos. En particular nos interesó contar con los datos municipales, que se presumían como más confiables (con algunas excepciones, donde verificamos escaso interés en registrar los asentamientos informales). Las visitas a los municipios se estructuraron a partir de la elaboración de un mapa preliminar del distrito correspondiente (Fig. 2), donde se representaba la información disponible de las fuentes secundarias, con el objetivo que los entrevistados identifiquen los registros válidos, excluyan los erróneos y agreguen información o registros faltantes. Al finalizar esta etapa, la información recolectada a través de las entrevistas a actores clave (referentes de oficinas municipales, organizaciones

sociales y ONGs) fue volcada en una planilla donde se codificó cada uno de los registros y atributos, de modo que pudieran ser incorporados a la base definitiva sin inconvenientes.

No obstante, el procedimiento para la vinculación de la base de datos y el SIG supuso distintos procedimientos técnicos. A continuación se detallan dichas tareas:

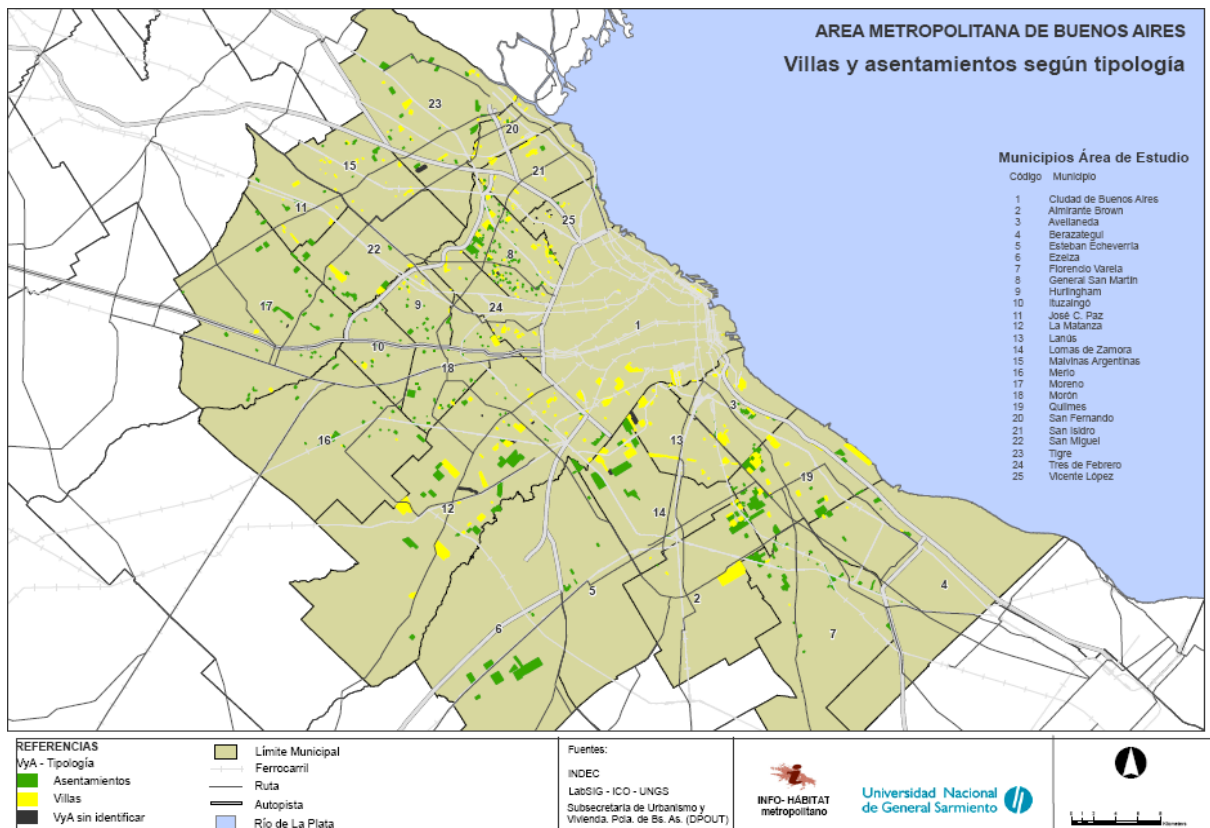
- *Reproyección*: los registros de las diversas fuentes se encontraban en distintas proyecciones cartográficas, por lo que fue necesario reproyectar los datos a un mismo sistema de referencias o coordenadas.
- *Digitalización*: la información recibida en formato analógico o papel, debió ser digitalizada para introducirla al sistema.
- *Cuantificación del universo de registros*: fue necesario comparar la cantidad de registros disponibles en las distintas fuentes de información para evaluar completamientos e identificar las superposiciones de información.
- *Comparación de perímetros o límites*: se registraron coincidencias y diferencias entre los límites de los registros de las distintas fuentes y a partir de allí se seleccionó el dato más preciso y se ajustó cuando fue necesario.
- *Jerarquización de fuentes*: las distintas fuentes de información fueron evaluadas según su confiabilidad y actualización, a fin de seleccionar el registro con menor error.
- *Generación y carga de un identificador único (ID)*: para poder vincular las distintas fuentes entre sí. El ID es una clave que permite la vinculación entre distintas bases de datos.
- *Integración de registros*: los registros válidos se integraron en una única base y se excluyeron los registros duplicados o inconsistentes.
- *Fotointerpretación de imágenes satelitales*: para ajustar la localización o el perímetro de algunos registros e identificar las distintas tipologías se utilizaron imágenes satelitales.

A nivel gráfico se definió, para cada registro, la calidad de la información disponible. Luego de analizar las distintas fuentes secundarias que proporcionaron los datos y tras

contrastarlos con *Google Earth*, se definieron las dos categorías según la calidad del registro gráfico, a saber:

- *Buena calidad del registro gráfico*: cuando el registro se halla ubicado con exactitud en la zona que corresponde y con un muy buen nivel de aproximación en términos de la delimitación del polígono, a esta calidad de dato se le asignó el número 1;
- *Regular calidad del registro gráfico*: cuando el registro se halla ubicado con certeza en la zona que corresponde pero no se puede afirmar con exactitud que la delimitación del polígono sea perfecta, a esta calidad de dato se le asignó el número 2.

El resultado fue que sobre un total de 819 registros de villas y asentamientos para el AMBA, 607 resultaron entre los que consideramos de buena calidad, mientras que 212 registros resultaron de regular calidad.



Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS. Base cartográfica LabSig ICO-UNGS, INDEC, DPOUT-Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda de la Provincia de Buenos Aires.

La base de datos donde se volcaron las fichas relevadas en los municipios presentó faltantes de información. El instrumento de medición buscó recoger información muy variada y entre las principales dimensiones de análisis se pueden mencionar la ubicación, situación dominial, población, superficie, infraestructura urbana, características ambientales, infraestructura social y organizaciones sociales. Sin embargo, diversas dificultades de relevamiento llevaron a que las fichas no fueran completadas en su totalidad. A los efectos de cubrir los faltantes de información y disponer de un dato comparativo con el de las fuentes oficiales, se realizó la estimación de la población que vive en villas y asentamientos. Los criterios utilizados se explicitan a continuación:

En primer lugar se calculó la superficie ocupada por villas y asentamientos y luego se estimó la cantidad de población en cada una de ellas. En el caso de la *superficie* de villas y asentamientos, debido a la alta proporción de datos faltantes y considerando que la

delimitación de los polígonos fue de buena calidad mayoritariamente, se decidió recalcular la superficie de todos los registros. A través del SIG se calculó la superficie para cada una de las villas y asentamientos, y este dato permitió a su vez estimar la población en base a la densidad promedio de este tipo de urbanizaciones.

Para hacer las estimaciones de *población* para las villas y asentamientos en los cuales no se contaba con información, planteamos una serie de hipótesis. De acuerdo a nuestra experiencia y los análisis sobre los datos disponibles, nos inclinamos por las siguientes hipótesis:

- *Asentamientos*: se tomó como referencia un escenario “conservador” en términos de densidad poblacional. Se tomó como referencia el cálculo de 24 lotes por manzana, considerando una manzana de 100 m. por 100 m., es decir de una hectárea. Sin embargo, como el cálculo se realiza sobre el polígono completo de las villas y asentamientos, lo que se obtiene es la densidad bruta, es decir, sin descontar el espacio para calles y espacio público. Asimismo, consideramos un hogar (familia) por lote y 4,5 personas por hogar.
- *Villas*: se decidió tomar como base el triple de viviendas por manzana que en el caso de los asentamientos. Por lo tanto, se partió de una base de 72 lotes por manzana. La densidad calculada corresponde a la densidad poblacional bruta por hectárea. También se consideró un hogar por lote y 4,5 personas por hogar.²

En resumen, el procedimiento utilizado para lograr la consistencia de los datos fue comparar la presencia de los registros en las distintas fuentes de información, evaluar las coincidencias en la superposición gráfica, analizar la información complementaria provista por cada fuente, jerarquizar las fuentes de información, integrar el registro a una única base de datos mediante el establecimiento de un identificador único y estimar los datos faltantes de población. Esto dio lugar a un primer mapa consolidado de villas y asentamientos del AMBA al año 2006.

² Cabe acotar que la estimación fue para las villas del Gran Buenos Aires, que son bastante menos densas que las de la Ciudad de Buenos Aires.

2.1 Modificaciones sobre la metodología original para la corrección, ajuste y estimación del fenómeno en la Cuenca Reconquista

Sobre la base del relevamiento para el AMBA se realizó la actualización y ajuste de los datos para la Cuenca Reconquista. En primer lugar, se redefinieron las tipologías con el objetivo de diferenciar los barrios, pretendiendo facilitar la toma de decisiones sobre las intervenciones necesarias en cada uno de ellos. Así, se pasó de las dos tipologías incluidas en el trabajo de la Universidad Nacional de General Sarmiento³ (que sintetizó en villas y asentamientos) a cuatro. Las características de cada una de las tipologías definidas y los criterios para la estimación de los datos de población (en los casos en que no se cuenta con información oficial) se describen a continuación.

- *Villas*: las podemos definir como ocupaciones irregulares de tierra urbana vacante que producen tramas urbanas muy irregulares. Es decir que no son barrios amanzanados, sino agrupamientos de viviendas cuyo desarrollo genera intrincados pasillos, donde por lo general no pueden pasar vehículos. Responden a la suma de prácticas individuales y diferidas en el tiempo, a diferencia de otras ocupaciones que son efectuadas de manera planificada y de una sola vez. Las viviendas tienen diferentes grados de precariedad y, en gran medida, poseen una alta densidad poblacional. Generalmente, cuentan con buena localización en relación a los centros de producción y consumo. Se asentaron fundamentalmente en tierras de propiedad fiscal, en particular las de la Ciudad de Buenos Aires y las del primer cordón del Gran Buenos Aires.

En sus orígenes, los pobladores las consideraban un hábitat transitorio, hacia un “posible” y anhelado ascenso social, expectativa que no logró concretarse para la mayoría de sus habitantes, por esta razón, en la actualidad consideran ese hábitat como su lugar en la ciudad. En términos generales, los pobladores son trabajadores poco calificados o con empleos informales. Actualmente los habitantes de las villas muestran la heterogeneidad de la pobreza, albergando a “antiguos” villeros, nuevos migrantes (del interior y de países limítrofes) y sectores pauperizados. Sus

³ Los resultados de esta investigación se publicaron en el libro “Los mil barrios (in)formales: aportes para la construcción de un observatorio del hábitat popular del Área Metropolitana de Buenos Aires”. Cristina Cravino (coord.), Los Polvorines, Universidad Nacional de General Sarmiento, 2008.

habitantes son portadores de adscripciones estigmatizantes por parte de la sociedad y de su entorno (Cravino, 2001). En algunos casos se trata de villas que fueron formándose a partir de la tugurización de los núcleos habitacionales transitorios (NHT) que se construyeron (especialmente en la década de 1960) como paso previo a la solución habitacional definitiva (tanto en la Ciudad de Buenos Aires como en algunos casos del Gran Buenos Aires) prometida por los gobiernos de facto de la época.

Para la estimación de la población residente en este tipo de barrios, teniendo en cuenta la experiencia previa de trabajos realizados en villas, se consideraron 72 lotes por manzana, y un hogar por lote, compuesto por 4,5 personas cada uno. De este modo, la densidad calculada corresponde a la cifra bruta por hectárea.

- *Asentamientos*: se distinguen de las villas porque sus trazados urbanos tienden a ser regulares en base a la planificación realizada previamente, semejando el amanzanamiento habitual de los loteos comercializados en el mercado formal de tierras, es decir en forma de cuadrícula. Las “tomas”, por lo general, son decididas y organizadas colectivamente con una estrategia previa (obtención de datos catastrales, conformación de un grupo que iniciará la toma, búsqueda de apoyo de organizaciones cercanas, etc.). En su inmensa mayoría están ubicados sobre tierra privada, casi siempre con problemas ambientales como basurales, pajonales o áreas inundables. Merece destacarse que en numerosos casos se reservan espacios para usos públicos o colectivos como plazas, canchas de fútbol, salas de primeros auxilios, escuelas, iglesias o centros vecinales. Esto pone de manifiesto que en el cálculo de la densidad deben contemplarse algunos espacios vacíos para usos comunitarios.

Debido a que la posibilidad de pasar de ocupante a poseedor de la tierra implica vivir allí de modo permanente, las viviendas presentan una evolución que va desde simples “taperas”, a construcciones firmes, dependiendo sus características de la capacidad y recursos de quienes la habitan. La forma urbana resultante de la toma (similar al loteo tradicional), facilita la futura regularización (objetivo buscado por sus ocupantes), ya que no supone un reordenamiento urbano profundo sino un proceso de carácter social, político y jurídico que legalice la situación existente y la dotación de infraestructura de servicios. En el discurso de los pobladores aparece clara y reiteradamente la idea de “no hacer una villa”, lo que consideran que facilita

a su vez las relaciones con el entorno, obtener un hábitat de mejor calidad que el que tenían y lograr con menores dificultades la titularidad de la tierra. Se intenta evitar quedar adscriptos a las estigmatizaciones que trae aparejadas el término “villa” (Cravino, 2001).

Para la estimación de la población residente en este tipo de barrios, se tomó como base una propuesta “conservadora” en términos de densidad. Por lo tanto, realizamos el cálculo tomando como base la existencia de 24 lotes por manzana, considerando una manzana de 100 m. por 100 m., es decir de una hectárea. Sin embargo, como el cálculo se realiza sobre el polígono completo de la VyA, lo que se obtiene es la densidad bruta, es decir, sin descontar el espacio para calles y espacio público. Asimismo, consideramos un hogar por lote y 4,5 personas por hogar⁴. Decimos conservadora porque los asentamientos de mayor antigüedad evidencian cierta densificación, que se verifica por la construcción de otra vivienda en el mismo lote.

- *Villa-Asentamiento*: son aquellos barrios en los que se da una combinación de ambos casos anteriores. En general, se trata de la conformación original de villas a las que en el tiempo se les fueron agregando nuevas manzanas, pero ya con una trama urbana similar al resto de la ciudad, por lo que estos barrios conforman un mix de villas y asentamientos.

En estos casos, para la estimación de la población se tomó como base el promedio de la densidad de villas y asentamientos, es decir 48 lotes por manzana. La densidad calculada corresponde a la densidad poblacional bruta por hectárea y también se consideró un hogar por lote y 4,5 personas por hogar.

- *Barrio Popular*: en general se trata de antiguos asentamientos ya consolidados y en varios casos regularizados en términos dominiales. En términos de trama urbana, conforman barrios similares al resto de los barrios de la ciudad, que en algunos casos requieren de intervenciones urbanas para dotarlos de infraestructura de servicios y/o equipamiento. En este caso se utilizaron los mismos valores que en los asentamientos, es decir 4,5 personas por lote y 24 lotes por hectárea.

⁴ El promedio de 4,5 utilizado surge de numerosos estudios arrojan esta cifra.

Los datos sobre la población que habita en villas, asentamientos, villas-asentamientos y barrios populares (VAyBP) de la Cuenca Reconquista surgieron de tres fuentes distintas:

- ✓ *Datos oficiales de los municipios y del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires al año 2006*, que están publicados en el libro “Los mil barrios (in)formales. Aportes para la construcción de un observatorio del hábitat popular del AMBA” (Universidad Nacional de General Sarmiento –Instituto del Conurbano) y que tomamos como insumo fundamental para este trabajo. Esos datos fueron actualizados a mediados del año 2010, tomando como criterio un crecimiento anual de 4% en las villas y del 8% en los asentamientos, debido a que los lotes más grandes en estos últimos casos permiten la construcción de otra vivienda, en la mayoría de los casos a causa de que se agranda la familia.
- ✓ *Estimaciones propias*: en aquellas villas, asentamientos y barrios populares en los que no se disponía de los datos de población, las estimaciones se realizaron en dos pasos. En primer lugar se ajustaron los polígonos, apoyados en las imágenes satelitales de Google Earth y en fotos aéreas del archivo de *Funes & Ceriale*. Luego se estimó la superficie ocupada por villas, asentamientos y barrios populares mediante la utilización de la herramienta Sistema de Información Geográfica (SIG). Finalmente se ajustó la cantidad de población al año 2010 en cada una de ellas (con los criterios ya explicitados para cada caso).

Por lo tanto, la información incluida en el apartado de villas, asentamientos y barrios populares en la Cuenca Reconquista, tanto los relativos a superficie ocupada como a población, corresponden a datos actualizados al año 2010 por medio de nuevos registros oficiales o por medio de estimaciones surgidas a partir de los datos obtenidos al 2006.

3 Una aproximación regional a la informalidad urbana

3.1 La informalidad urbana en el AMBA

El AMBA comprende la Ciudad de Buenos Aires y los 24 municipios de la Provincia de Buenos Aires que la rodean. Este aglomerado urbano albergaba, en 2001, una población de más de 11 millones de personas. Muchos de los partidos que actualmente conforman este aglomerado surgieron siglos atrás y fueron incorporándose siguiendo la lógica de la extensión del ferrocarril (de forma radial, ya que el centro lo constituía y lo constituye la

ciudad capital, donde se ubicaban todas las terminales ferroviarias y portuarias), dejando este esquema de crecimiento urbano intersticios que más tarde se fueron ocupando.

Al abordar la cuestión de la informalidad urbana, una primera reflexión a realizar es que la Argentina es básicamente un “país de propietarios” (alrededor de un 70% de la población es propietaria de su vivienda, con algunas variaciones locales). La cantidad de inquilinos descendió sensiblemente en la década del 1990, y está muy por debajo de la mayoría de los países latinoamericanos. Lógicamente, el reconocimiento y registro de los casos en situación de irregularidad dominial es complejo, porque los sujetos involucrados, en muchos casos, despliegan estrategias de ocultamiento o invisibilización de su situación, por temor a represalias legales. Sin embargo, según el Sistema de Información Monitoreo y Evaluación de Programas sociales SIEMPRO, al año 1997, un 17% de los hogares presentaba situaciones de irregularidad en la tenencia, categorizadas como: “ocupante por préstamo”, “ocupantes de hecho” (un 1,20% lo declara como tal), “propietario sólo de la vivienda” (un 4,8%) y otras situaciones sin especificar. Es decir, en ese porcentaje se engloba toda una serie de fenómenos que adquieren diferentes características cuando se producen en las áreas centrales de la ciudad, que en su periferia.

Si bien el origen de la informalidad no es un fenómeno nuevo, ya que el surgimiento de las primeras “villas” se remonta a las primeras décadas del siglo XX (o incluso a fines del siglo XIX) y el de los “asentamientos” o “tomas de tierra” a la década de 1980; en las últimas tres décadas este tipo de solución habitacional se ha consolidado como una forma de urbanización que permite el acceso al suelo y a una vivienda para los sectores populares. Esto tiene lugar, debido a que el mercado inmobiliario formal se ha vuelto cada vez más restrictivo, con precios inaccesibles para estos sectores. Merece destacarse el cambio de normativa en la Provincia de Buenos Aires en el año 1977, donde a partir del Decreto-Ley 8912 se exige a los nuevos loteos la provisión de infraestructura, lo que encarece la mercancía “lote”, con lo cual dejan de ser accesibles a los sectores populares y los fraccionadores se inclinan por otros sectores sociales con mayor poder adquisitivo⁵. Dado que previo al surgimiento de la 8912/77 se produjo una inmensa cantidad de loteos populares en el Gran Buenos Aires, durante un par de décadas continuó la venta de los lotes remanentes, pero en otras condiciones de venta y precio.

⁵ Cabe destacarse que la misma normativa habilitó el desarrollo de *countries* o clubes de campo.

Una primera aproximación al fenómeno, nos indica que en la Ciudad de Buenos Aires, el fenómeno de los asentamientos informales se centra en la modalidad denominada villa, mientras que en el Conurbano Bonaerense se observa, además, con un fuerte peso, la presencia de asentamientos o tomas de tierras. De acuerdo a los datos censales correspondientes al año 2001 (que poseen un subregistro importante), los asentamientos informales tendrían casi el doble de peso relativo en el Conurbano (6,8% de la población total -594.781 habitantes-) que en la ciudad capital (3,9% -107.805 habitantes-). Debe tenerse en cuenta que por la extensión geográfica del Conurbano y la capacidad técnica de los municipios, en esta zona el subregistro es mayor que en la CABA.

3.2 Magnitud del fenómeno de las villas y asentamientos a nivel regional

Los resultados de la investigación realizada por el Equipo Infohábitat (2006) indican que en el AMBA existen por lo menos 819 asentamientos informales, diferenciando dos tipologías: 363 son villas y 429 asentamientos, mientras que en 27 casos no se pudo identificar el tipo de barrio. En conjunto, los 819 barrios albergan poco más de 1 millón de personas, con un promedio de 1.301 habitantes por barrio. La superficie global que ocupan es de 6.484,2 hectáreas, con una densidad bruta promedio estimada de 164 habitantes por hectárea.

Planteando un marco de referencia, la densidad poblacional bruta del AMBA es de 38 habitantes por hectárea, mientras que en el caso de las villas se sextuplica esa cifra y se triplica en el caso de los asentamientos. Así, los asentamientos informales (villas y asentamientos) ocupan el 2,3% del territorio del AMBA, y en ellos vive cerca del 8% de la población, lo que pone de manifiesto el alto nivel de densificación que presentan. En particular, las villas ocupan poco más de 2.900 has., en las que viven 647 mil personas con una densidad promedio de 218 habitantes por hectárea; en tanto los asentamientos ocupan 3.370 has., 404 mil habitantes, con densidades del orden de los 120 habitantes por hectárea.

Cuadro 2 *AMBA - Villas y asentamientos. Cantidad, superficie y población por municipio (2006).*

Municipio	Total villas y asentamientos			Villas			Asentamientos			VyA sin identificar		
	Cantidad	Sup (has)	Pob. total	Cantidad	Sup. (has)	Pob.	Cantidad	Sup. (has)	Pob.	Cantidad	Sup. (has)	Pob.
Ciudad de Buenos Aires	23	297,0	108.011	23	297,0	108.011	0	0,0	0	0	0,0	0
Almirante Brown	20	493,5	51.749	9	310,5	36.040	11	183,0	15.709	0	0,0	0
Avellaneda	36	270,4	46.059	17	207,9	36.077	19	62,5	9.982	0	0,0	0
Berazategui	10	69,5	9.312	3	6,9	2.138	7	62,6	7.174	0	0,0	0
Esteban Echeverría	7	30,1	5.340	0	0,0	0	7	30,1	5.340	0	0,0	0
Ezeiza	10	401,0	59.571	0	0,0	0	10	401,0	59.571	0	0,0	0
Florencio Varela	43	273,1	27.134	7	8,3	1.263	35	264,6	25.806	1	0,2	65
Hurlingham	36	52,9	9.373	15	16,8	4.368	20	35,8	4.973	1	0,3	32
Ituzaingó	20	33,8	4.582	4	15,6	2.738	16	18,2	1.844	0	0,0	0
José C. Paz	13	92,3	22.857	8	47,6	13.747	5	44,7	9.110	0	0,0	0



Municipio	Total villas y asentamientos			Villas			Asentamientos			VyA sin identificar		
	Cantidad	Sup (has)	Pob. total	Cantidad	Sup. (has)	Pob.	Cantidad	Sup. (has)	Pob.	Cantidad	Sup. (has)	Pob.
La Matanza	73	1.172,9	139.871	42	629,2	81.348	27	491,0	55.792	4	52,7	2.731
Lanús	30	264,9	68.344	29	217,8	62.621	0	0,0	0	1	47,1	5.723
Lomas de Zamora	23	544,5	74.471	8	144,8	34.722	14	387,9	38.349	1	11,8	1.400
Malvinas Argentinas	32	66,3	12.896	25	38,0	10.111	7	28,3	2.785	0	0,0	0
Merlo	22	86,2	11.157	4	2,9	986	18	83,3	10.171	0	0,0	0
Moreno	40	181,0	15.647	3	13,3	2.593	36	166,5	12.986	1	1,2	68
Morón	32	128,3	19.636	3	44,1	7.156	29	84,2	12.480	0	0,0	0
Quilmes	48	830,5	120.097	16	352,3	55.690	32	478,2	64.407	0	0,0	0
San Fernando	22	48,9	13.906	18	46,3	13.574	4	2,6	332	0	0,0	0
San Isidro	23	126,8	42.783	20	112,0	41.184	2	13,1	1.415	1	1,7	184
San Martín	148	380,0	81.109	56	153,5	57.196	91	224,2	23.373	1	2,3	540



Municipio	Total villas y asentamientos			Villas			Asentamientos			VyA sin identificar		
	Cantidad	Sup (has)	Pob. total	Cantidad	Sup. (has)	Pob.	Cantidad	Sup. (has)	Pob.	Cantidad	Sup. (has)	Pob.
San Miguel	14	217,3	24.457	3	114,7	10.912	11	102,6	13.545	0	0,0	0
Tigre	39	317,3	51.641	15	95,0	23.048	22	191,8	27.498	2	30,5	1.095
Vicente López	29	19,6	10.255	13	11,2	6.756	2	4,3	972	14	4,1	2.527
Tres de Febrero	26	86,1	14.608	22	77,6	13.862	4	8,5	746	0	0,0	0
Total AMBA	819	6.484,2	1.044.866	363	2.963,3	626.141	429	3.369,0	404.359	27	151,9	14.365

Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS.

Cuadro 3 *AMBA- Villas y asentamientos. Superficie del territorio ocupada por VyA (2006)*

Municipio	Superficie del municipio (en has)	Porcentaje del territorio ocupado con VyA			
		Villas y Asentamientos	Villas	Asentamientos	VyA sin identificar
Ciudad de Buenos Aires	20.300	1,46	1,46	0,00	0,00
Almirante Brown	12.200	4,05	2,55	1,50	0,00
Avellaneda	5.500	4,92	3,78	1,14	0,00
Berazategui	18.800	0,37	0,04	0,33	0,00
Esteban Echeverría	12.000	0,25	0,00	0,25	0,00
Ezeiza	22.300	1,80	0,00	1,80	0,00
Florencio Varela	19.000	1,44	0,04	1,39	0,00
Hurlingham	3.600	1,47	0,47	0,99	0,01
Ituzaingó	3.900	0,87	0,40	0,47	0,00
José C. Paz	5.000	1,85	0,95	0,89	0,00
La Matanza	32.300	3,63	1,95	1,52	0,16
Lanús	4.500	5,89	4,84	0,00	1,05
Lomas de Zamora	8.900	6,12	1,63	4,36	0,13
Malvinas Argentinas	6.300	1,05	0,60	0,45	0,00
Merlo	17.000	0,51	0,02	0,49	0,00
Moreno	18.000	1,01	0,07	0,93	0,01
Morón	5.600	2,29	0,79	1,50	0,00

Quilmes	12.500	6,64	2,82	3,83	0,00
San Fernando (1)	2.300	2,13	2,01	0,11	0,00
San Isidro	4.800	2,64	2,33	0,27	0,04
San Martín	5.600	6,79	2,74	4,00	0,04
San Miguel	8.000	2,72	1,43	1,28	0,00
Tigre (1)	22.000	1,44	0,43	0,87	0,14
Vicente López	3.900	0,50	0,29	0,11	0,11
Tres de Febrero	4.600	1,87	1,69	0,18	0,00
Total AMBA	278.900	2,32	1,06	1,21	0,05

Fuente: Relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS.

(1) La superficie de estos municipios no incluye la correspondiente a las islas del Delta.

Cuadro 4 *AMBA - Villas y asentamientos. Superficie ocupada promedio por municipio (2006).*

Municipio	Superficie promedio (en hectáreas)			
	VyA	Villas	Asentamientos	VyA sin identificar
Ciudad de Buenos Aires	12,9	12,9	0,0	0,0
Almirante Brown	24,7	34,5	16,6	0,0
Avellaneda	7,5	12,2	3,3	0,0
Berazategui	7,0	2,3	8,9	0,0
Esteban Echeverría	4,3	0,0	4,3	0,0

Municipio	Superficie promedio (en hectáreas)			
	VyA	Villas	Asentamientos	VyA sin identificar
Ezeiza	40,1	0,0	40,1	0,0
Florencio Varela	6,4	1,2	7,6	0,2
Hurlingham	1,5	1,1	1,8	0,3
Ituzaingó	1,7	3,9	1,1	0,0
José C. Paz	7,1	6,0	8,9	0,0
La Matanza	16,1	15,0	18,2	13,2
Lanús	8,8	7,5	0,0	47,1
Lomas de Zamora	23,7	18,1	27,7	11,8
Malvinas Argentinas	2,1	1,5	4,0	0,0
Merlo	3,9	0,7	4,6	0,0
Moreno	4,5	4,4	4,6	1,2
Morón	4,0	14,7	2,9	0,0
Quilmes	17,3	22,0	14,9	0,0
San Fernando	2,2	2,6	0,7	0,0
San Isidro	5,5	5,6	6,6	1,7
San Martín	2,6	2,7	2,5	2,3
San Miguel	15,5	38,2	9,3	0,0
Tigre	8,1	6,3	8,7	15,3
Vicente López	0,7	0,9	2,2	0,3

Municipio	Superficie promedio (en hectáreas)			
	VyA	Villas	Asentamientos	VyA sin identificar
Tres de Febrero	3,3	3,5	2,1	0,0
Total AMBA	7,9	8,2	7,9	5,6

Fuente: Relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS.

Cuadro 5 *AMBA - Villas y asentamientos. Densidad por municipio (2006).*

Municipio	Densidad poblacional (pob/ha)			
	Villas y asentamientos	Villas	Asentamientos	VyA sin identificar
Ciudad de Buenos Aires	363,7	363,7	0,0	0,0
Almirante Brown	104,9	116,1	85,8	0,0
Avellaneda	170,3	173,5	159,7	0,0
Berazategui	134,0	309,9	114,6	0,0
Esteban Echeverría	177,4	0,0	177,4	0,0
Ezeiza	148,6	0,0	148,6	0,0
Florencio Varela	99,4	152,2	97,5	325,0
Hurlingham	177,2	260,0	138,9	106,7
Ituzaingó	135,6	175,5	101,3	0,0
José C. Paz	247,6	288,8	203,8	0,0
La Matanza	119,3	129,3	113,6	51,8
Lanús	258,0	287,5	0,0	121,5

Municipio	Densidad poblacional (pob/ha)			
	Villas y asentamientos	Villas	Asentamientos	VyA sin identificar
Lomas de Zamora	136,8	239,8	98,9	118,6
Malvinas Argentinas	194,5	266,1	98,4	0,0
Merlo	129,4	340,0	122,1	0,0
Moreno	86,4	195,0	78,0	56,7
Morón	153,0	162,3	148,2	0,0
Quilmes	144,6	158,1	134,7	0,0
San Fernando	284,4	293,2	127,7	0,0
San Isidro	337,4	367,7	108,0	108,2
San Martín	213,4	372,6	104,3	234,8
San Miguel	112,5	95,1	132,0	0,0
Tigre	162,8	242,6	143,4	35,9
Vicente López	523,2	603,2	226,0	616,3
Tres de Febrero	169,7	178,6	87,8	0,0
Total AMBA	161,1	211,3	120,0	94,6

Fuente: Relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS.

Las mayores densidades para el conjunto de estos barrios, se observan en la Ciudad de Buenos Aires y en los municipios del corredor norte (excepto Tigre), donde viven en promedio más de 250 habitantes por hectárea, con picos que superan los 500 hab/ha en el caso de Vicente López. En el otro extremo, en los partidos de Florencio Varela y Moreno (más alejados del centro de la ciudad), las densidades están por debajo de los

100 habitantes por hectárea. En la segunda corona⁶, las densidades son menores que en la primera (acompañando el proceso de desarrollo de la urbe), aunque se dan algunas excepciones en municipios como Malvinas Argentinas y José C. Paz, donde las VyA albergan, en promedio, entre 200 y 250 hab/ha, por encima de los valores de varios municipios de la primera corona.

La superficie ocupada por VyA varía según los municipios. Mientras en algunos ocupan áreas muy extensas (en La Matanza el fenómeno abarca más de 1.100 hectáreas y en Quilmes supera las 800), en otros es sensiblemente más baja, como por ejemplo en el municipio de Vicente López, donde la extensión del fenómeno es menor a 20 hectáreas.

En términos relativos, los municipios del corredor sur son los que tienen una mayor proporción de suelo ocupado por villas y asentamientos, aunque cabe aclarar que, en función de la disponibilidad de los datos, el cálculo fue realizado sobre la superficie total del municipio. Si el cálculo se realizara sólo sobre el área urbanizada (descartando las zonas rurales y de otros usos), el municipio de La Matanza sería el que mayor proporción de su superficie posee con esta modalidad de ocupación del suelo.

Los resultados no hacen más que afirmar la todavía baja participación de estas modalidades informales de ocupación del suelo sobre el total del territorio, en comparación con la mayoría de las ciudades latinoamericanas. De todos modos, debe señalarse una tendencia de acercamiento lento a los promedios de la región, debido al crecimiento geométrico que se verifica en la CABA y el considerable incremento en el Gran Buenos Aires.

6 El Conurbano Bonaerense se divide dos en coronas de urbanización. Las coronas tienen la forma de anillos que rodean a la Ciudad de Buenos Aires y responden al proceso de urbanización del territorio en distintos momentos históricos (la primera corona es la de más temprana urbanización) y presentan diferentes niveles de desarrollo de la infraestructura e indicadores sociales. Los municipios que componen cada una de las coronas se mencionan a continuación. *Primera corona:* Avellaneda, Quilmes, Lanús, Lomas de Zamora, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, San Martín, Vicente López, San Isidro y San Fernando. *Segunda corona:* José C. Paz, La Matanza, Malvinas Argentinas, Merlo, Moreno, San Miguel, Tigre, Almirante Brown, Berazategui, Florencio Varela, Esteban Echeverría y Ezeiza.

En relación con la localización predominante, las villas tienen mayor presencia en la ciudad de Buenos Aires y en la primera corona de urbanización metropolitana, ya que dichas áreas fueron las primeras en poblarse y el escenario central del proceso de industrialización sustitutiva de importaciones que se dio entre las décadas de 1930 y 1960, y atrajo gran cantidad de población. Por ello se explica que mientras en la primera corona se ubica más de la mitad de las villas, en la segunda la proporción disminuye y predomina la modalidad de asentamientos. En la segunda corona, el origen o crecimiento de este tipo de barrios estuvo asociado en sus inicios, al proceso de erradicación de villas de los últimos gobiernos de facto, que trasladaban en camiones (de basura) a la población villera de la CABA a la periferia urbana.

La antigüedad promedio de los asentamientos informales por zonas, nos ofrece una explicación complementaria de estas diferencias. Las villas son más añosas que los asentamientos y por tanto la antigüedad y grado de consolidación de estas formaciones en general es mayor en la primera corona que en la segunda. Mientras tanto, los asentamientos (tomas de tierras) tienen promedios de antigüedad similares en ambas coronas (ver tabla 6). Esto tiene que ver con el patrón de ocupación del AMBA, que fue extendiéndose del centro a la periferia, vinculado a la presencia de los medios de transporte, en primer lugar el ferrocarril y luego el transporte automotor colectivo (Clichevsky, 1990).

Este patrón de extensión se modificó radicalmente con el desarrollo de nuevas formas de urbanización de las elites, bajo la modalidad de barrios cerrados y countries, favorecido desde la década de 1990 (Svampa, 2001), gracias a la construcción o ampliación de autopistas urbanas, que permitió a los sectores de altos recursos desplazarse rápidamente entre el centro y la periferia, aunque no abandonaron el área central, como sí sucedió en otras capitales latinoamericanas (Torres, 1998). Esto desencadenó un fenómeno novedoso, acentuado a partir de la década de los '90: la competencia por el suelo de la periferia entre sectores sociales ubicados en ambos extremos de la escala socio-económica, en particular, favorecido por la introducción de tecnologías que permiten la transformación de zonas inundables o degradadas en aptas para uso residencial.

Como hemos reseñado, las tierras inundables eran, y aún son, espacios propensos para las ocupaciones informales por quedar excluidos del mercado inmobiliario formal,

pero la novedad es que ahora pueden ser incorporadas, orientándolas a sectores sociales medios-altos y altos, situación que décadas atrás era impensada.

Cuadro 6 *AMBA - Antigüedad promedio de VyA del Conurbano Bonaerense (2006).*

Área geográfica	Villas y Asentamientos (194) (1)	Villas (69)	Asentamientos (125)
24 partidos	25 años	30 años	19 años
Primera Corona	29 años	32 años	18 años
Segunda Corona (2)	21 años	28 años	19 años

Fuente: Relevamiento (2006) ICO-UNGS.

(1) Entre paréntesis figura la cantidad de registros consultados para la construcción del dato.

(2) A los efectos de este trabajo, los datos de VyA del municipio de La Matanza se contabilizan completos dentro de la segunda corona.

Por su parte, el surgimiento de las primeras villas del Conurbano se ubica temporalmente en la década de 1940. No obstante, por lo general no se cuenta con registros exactos de la fecha de formación y de su crecimiento, que en muchos casos demanda décadas, en un desarrollo ininterrumpido, de sumatoria de acciones individuales.

De esta forma, los registros de la fecha de origen son aproximados y responden a la memoria colectiva de los habitantes. Por ello es que en este punto faltaría un estudio pormenorizado y caso a caso para tener mayor precisión sobre las fechas de origen, apelando a la memoria de las organizaciones barriales y sus habitantes. En cambio, en el caso de los asentamientos, dado su origen más reciente y teniendo en cuenta que, por lo general, fueron ocupaciones masivas de suelo, resulta más fácil obtener estas precisiones.

3.3 El crecimiento de villas y asentamientos en los últimos 25 años

A pesar de las limitaciones de los datos analizados, dado el subregistro advertido para los cortes censales hasta el año 2001, se observa una tendencia al crecimiento de los asentamientos informales, tanto en términos absolutos como relativos. Las fuentes oficiales muestran que el crecimiento poblacional en las VyA para el agregado de los 24 partidos del Conurbano Bonaerense entre 1980 y 1991 fue del 41,1%.

Eso implica que la población en asentamientos informales pasó de 290 mil a 410 mil habitantes. Sin embargo, estas cifras tienen algunos datos que llaman la atención, cuando se analiza la evolución en cada municipio.

También entre 1991 y 2001 observamos que la población en VyA crece nuevamente y con una magnitud mayor a la década anterior (44,9%), pasando de 410 mil a 594 mil habitantes⁷. Y esto a pesar de que en el censo 2001 hay un subregistro aún mayor que el señalado para 1991, especialmente en algunos municipios.

Al analizar el peso de la población de VyA sobre la población total del AMBA, se observa también una tendencia ascendente entre los años 1980, 1991 y 2001.

Cuadro 7 *AMBA - Población en 1981, 1991, 2001 y 2006, datos generales para los 24 partidos y en villas y asentamientos.*

Municipio	Población 1981		Población 1991		Población 2001		Población 2006	
	VyA	Total (1)	VyA	Total	VyA	Total	VyA	Total (2)
Almirante Brown	1.916	331.913	13.885	450.698	36.524	515.556	51.749	555.589
Avellaneda	23.796	334.145	33.480	344.991	39.178	328.980	46.059	342.859
Berazategui	2.940	201.862	6.897	244.929	6.639	287.913	9.312	311.288
Esteban Echeverría (3)	3.006	188.923	4.484	275.793	4.696	243.974	5.340	264.072

7 Para el municipio de Florencio Varela no se cuenta con datos oficiales para 2001.

Municipio	Población 1981		Población 1991		Población 2001		Población 2006	
	VyA	Total (1)	VyA	Total	VyA	Total	VyA	Total (2)
Ezeiza (3)					18.331	118.807	59.571	136.124
General San Martín	26.070	365.625	45.843	406.809	73.289	403.107	81.109	421.419
Hurlingham (4)					5.903	172.245	9.373	176.144
Morón (4)	7.899	598.420	9.022	643.553	5.704	309.380	19.636	328.301
Ituzaingó (4)					4.409	158.121	4.582	165.569
José C. Paz (5)					8.963	230.208	22.857	250.941
Malvinas Argentinas (5)	15.902	502.926	19.028	652.969	13.255	290.691	12.896	315.675
San Miguel (5)					21.937	253.086	24.457	273.255
La Matanza	36.238	949.566	22.655	1.121.298	69.157	1.255.288	139.871	1.338.386
Lanús	45.209	466.960	62.589	468.561	49.000	453.082	68.344	463.564
Lomas de Zamora	28.198	510.130	40.972	574.330	92.597	591.345	74.471	616.921
Merlo	4743	292.587	3.244	390.858	1.751	469.985	11.157	512.875
Moreno	2.690	194.440	2.275	287.715	368	380.503	15.647	426.065
Quilmes	35.727	446.587	65.368	511.234	45.991	518.788	120.097	541.972

Municipio	Población 1981		Población 1991		Población 2001		Población 2006	
	VyA	Total (1)	VyA	Total	VyA	Total	VyA	Total (2)
San Fernando	8.206	133.624	14.528	144.763	9.341	151.131	13.906	160.069
San Isidro	15.742	289.170	17.761	299.023	20.421	291.505	42.783	306.695
Tres de Febrero	10.874	345.424	12.316	349.376	28.859	336.467	14.608	345.880
Tigre	9.131	206.349	18.804	257.922	25.747	301.223	51.641	328.760
Vicente López	10.550	291.072	9.016	289.505	12.721	274.082	10.255	285.121
Florencio Varela	2.083	173.452	8.312	254.997	Sin datos	348.970	27.134	390.163
Total 24 partidos	290.920	6.843.201	410.479	7.969.324	594.781	8.684.437	936.855	9.257.707
VyA / total pob. 24 partidos	4,1%		5,2%		6,9%		10,1%	

Fuente: INDEC (2006) y Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires.

(1) La población consignada corresponde al Censo Nacional de Población y Vivienda de 1980, INDEC.

(2) Los datos corresponden a las estimaciones de población realizadas por el INDEC. Ver página de la Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires. Las proyecciones de población se realizaron utilizando el denominado Método de los Componentes (Naciones Unidas, 1956) que consiste en proyectar en forma independiente las variables que determinan la dinámica poblacional: natalidad, mortalidad y saldos migratorios internos e internacionales.

(3) El municipio de Ezeiza se crea a partir de la división del territorio del municipio de Esteban Echeverría, a mediados de la década de 1990.

(4) Los municipios de Hurlingham e Ituzaingó nacen de un desprendimiento del municipio de Morón a mediados de la década de 1990. Aquí se consignan los datos correspondientes a Morón antes de su división.

(5) Los municipios de José C. Paz, Malvinas Argentinas y San Miguel se crean de la división del municipio de General Sarmiento a mediados de la década de 1990. Asimismo, la localidad de Del Viso se incorporó al municipio de Pilar. Aquí se consignan los datos correspondientes a General Sarmiento antes de la división.

Por otro lado, el crecimiento relativo de la población en VyA para el período 1981-1991 más que duplica el del Conurbano y lo multiplica por 5 en el período 1991-2001. Es decir, la población del Conurbano creció entre 1981-1991 un 16,8% y un 9,0% entre 1991-2001, mientras que la población en villas y asentamientos lo hizo en un 41,1% y un 44,9% para respectivos períodos.

Puede observarse entonces la brecha que se está produciendo dada la aceleración del crecimiento de la población en VyA y la desaceleración del crecimiento poblacional (tanto vegetativo como producto de procesos migratorios) del aglomerado en su conjunto.

Cuadro 8 *AMBA - Crecimiento poblacional en el Conurbano Bonaerense (1981-2006).*

Conurbano Bonaerense	1981-1991		1991-2001		2001-2006		1981-2006	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Población total	1.146.149	16,8	715.113	9,0	573.270	6,6	2.434.532	35,7
Población en VyA	119.559	41,1	184.302	44,9	342.074	57,5	645.935	220

Fuente: Relevamiento InfoHabitat (2006). UNGS. INDEC y Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires (1981, 1991, 2001 y 2006).

Al agregar al análisis de los datos oficiales los del relevamiento realizado en el año 2006 por Infohábitat, se observa un incremento pronunciado de la participación de la población en asentamientos informales sobre la población total de los 24 partidos del Conurbano Bonaerense.

En realidad, lo que muestran los datos es que el acceso al suelo urbano para los sectores populares se está tornando cada vez más dificultoso y esa situación se verifica ante cada nuevo censo de población y ante cada nuevo relevamiento de villas y asentamientos.

Así, mientras en 1981 la población en VyA representaba el 4,3% del total, en 1991 llegaba al 5,2%, en 2001 a 6,8% y en 2006 ya representaba el 10,1% (ver tabla 7). Dado el importante subregistro del año 2001, se refleja un salto brusco cuando se compara el crecimiento entre 2001 y 2006.

De lo anterior, se deduce que en los últimos 25 años la población en villas y asentamientos está creciendo mucho más rápido que la población total. Como muestra la Tabla 7, entre 1981 y 2006 la población en VyA creció en términos relativos 220% frente a un 35% de incremento poblacional en el Conurbano Bonaerense.

Esto tiene consecuencia directa sobre la calidad de vida y seguridad en la tenencia de la tierra y/o la vivienda de las familias que viven en este tipo de barrios.

Por último, las cifras de la tabla 9 dan una idea de la magnitud del fenómeno en términos relativos. Los datos indican que la informalidad es la principal forma de crecimiento poblacional del Área Metropolitana de Buenos Aires. Haciendo un ejercicio con los datos que disponemos, encontramos que en los cinco años que van desde el censo 2001 hasta 2006, por cada 100 nuevos habitantes del AMBA (los 24 partidos del Conurbano), 60 se ubicaron en asentamientos informales y 40 en la denominada ciudad "formal". Esa cifra era de 10 de cada 100 nuevos habitantes en el período 1981-1991 y de 26 cada 100 entre 1991 y 2001.

Cuadro 9 *AMBA - Distribución (%) de los nuevos habitantes Conurbano 1981-2006.*

Área	1981-1991	1991-2001	2001-2006
Total 24 partidos	88,07	74,23	40,33
Villas y asentamientos	10,62	25,77	59,67

Fuente: elaboración propia a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de INFOHABITAT (819 registros), INDEC y Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires.

En definitiva, se pone en evidencia el desajuste entre el crecimiento poblacional de la ciudad informal y el consumo de suelo urbano de la ciudad formal. Esto implica un patrón de distribución de la población diferente al que se venía dando en el Conurbano Bonaerense y muestra las dificultades objetivamente crecientes de los sectores populares para acceder al suelo urbano, lo que da como resultado una mayor densificación de los asentamientos y villas que en períodos anteriores⁸ y el surgimiento continuo de nuevos asentamientos, como el que se conforma en noviembre del 2008 en Lomas de Zamora, con un tamaño de 100 manzanas, en una zona totalmente inundable.

Los datos del período analizado (y fundamentalmente los de 2001-2006) muestran la magnitud del problema, así como el gran desafío que enfrentan las políticas de hábitat: cómo favorecer el acceso al suelo y a la vivienda formal de los sectores populares. Diversas investigaciones muestran que existe una dificultad creciente por acceder al suelo urbano y por ello los asentamientos informales se transforman en una alternativa posible, en un contexto en el que el mercado formal no produce una oferta accesible para los sectores sociales de bajos recursos y en el que Estado, históricamente, no logró cubrir la demanda habitacional, aún cuando en los últimos años ha mejorado su oferta.

⁸ Es decir, la proposición original de los asentamientos de albergar una sola familia en cada lote se fue modificando, en particular cuando ya han transcurrido casi 30 años de los primeros asentamientos y las segundas generaciones ya han conformado nuevas familias. Muchas veces, estos nuevos grupos familiares se ubican en otra vivienda dentro del lote, aunque en algunos casos han motivado la conformación de nuevos asentamientos contiguos a los primeros.

3.4 El contexto urbano de las villas y asentamientos

En este apartado se analiza el entorno urbano de las villas y asentamientos en base a la información estadística del último Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda (INDEC, 2001). Para poder establecer comparaciones se definieron metodológicamente tres unidades espaciales de análisis: el área urbana del AMBA, definida por el conjunto de los radios censales urbanos; el entorno de las VyA (villas y asentamientos), definido por la contigüidad espacial de los radios urbanos que limitan o intersectan con las VyA⁹; y radios que incluyen VyA, son aquellos radios urbanos en los cuales se localiza el centro geográfico de las VyA¹⁰.

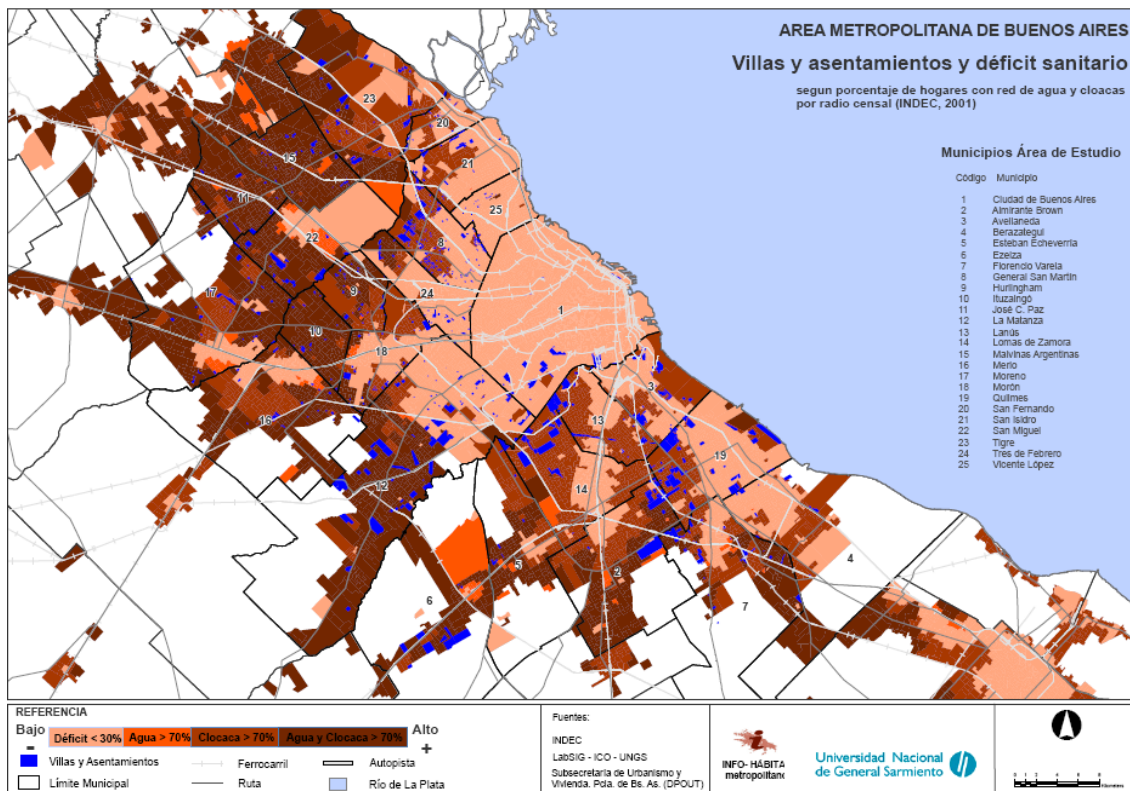
Como principal resultado se observa que la inserción urbana de las VyA manifiesta un deterioro en la mayoría de los indicadores analizados.

En primer lugar se construyó el mapa del déficit sanitario a partir de la cobertura de las redes de agua y cloaca, definiendo cuatro niveles de déficit: 1) cuando el 70% de los hogares del radio censal disponen de cobertura de agua y cloaca; 2) cuando el 30% de los hogares no disponen de cobertura de agua y la cobertura de cloaca se encuentra por encima del 70%; 3) cuando el 30% de los hogares no disponen de cobertura de cloaca y la cobertura de agua se encuentra por encima del 70%; y 4) cuando el 70% de los hogares del radio censal no disponen de cobertura de agua ni cloaca.

9 El entorno urbano de las VyA se define por el radio censal donde gravita el centroide de VyA y el conjunto de los radios vecinos (en promedio se consideran 4,7 radios censales vecinos a las VyA para realizar este cálculo en AMBA).

10 Si bien las unidades geoestadísticas (radios censales) definidas con fines operativos para el relevamiento censal no corresponden con los límites de las VyA, la correlación espacial de estas unidades de análisis nos permite un acercamiento a las variables censales que nos interesa analizar en el ámbito urbano donde se insertan las VyA. El SIG permite identificar aquellos radios censales al interior de los cuales gravita la presencia de VyA. Tipológicamente las VyA pueden localizarse en más de un radio censal y, a la vez, un radio censal puede contener parte de una VyA conjuntamente con sectores de tejido urbano que no reúnen estas características. Por esta razón, decimos que son mediciones aproximadas.

Plano 3 **AMBA - VyA y Déficit Sanitario.**



Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS. Base cartográfica LabSig ICO-UNGS, INDEC, DPOUT-Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda de la Provincia de Buenos Aires.

Al superponer la localización de las VyA del AMBA con el Mapa del Déficit Sanitario, una primera observación posible de hacer es que a medida que nos alejamos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires hacia la periferia, la cobertura de los servicios de agua y cloaca decrece de forma marcada. Una tendencia similar puede observarse en la relación entre los subcentros regionales y sus propios bordes. Una segunda lectura permite identificar que el déficit de agua y cloaca se encuentra más extendido en la segunda corona que en la primera, con mayor presencia de este tipo de déficit en el norte, el oeste y sudoeste que en el corredor sur (paralelo al Río de La Plata). A su vez, la cobertura de la red de agua tiene mayor extensión, predominando el déficit de la cobertura de desagües cloacales.

El uso de las herramientas de análisis espacial mediante el SIG permite establecer que el 26% de las VyA se encuentran localizadas en un contexto urbano sin déficit sanitario, mientras que un 45% se localiza en un contexto con déficit de cloacas y un

28% en áreas urbanas con déficit de agua y cloaca. Esto expresa claramente que casi la tercera parte de los asentamientos informales tiene serios problemas de infraestructura. Asimismo, es de destacar que en algo más de un 25% de los barrios se combina la carencia de cloaca con la de red de agua, lo que hace presumir la existencia (o potencialidad) de una alta contaminación de las napas, de las que se extrae el agua y, por lo tanto, una vulnerable condición sanitaria con el consecuente riesgo de enfermedades hídricas.

Cuadro 10 *AMBA - Déficit Sanitario. Comparación VyA y área urbana (2001).*

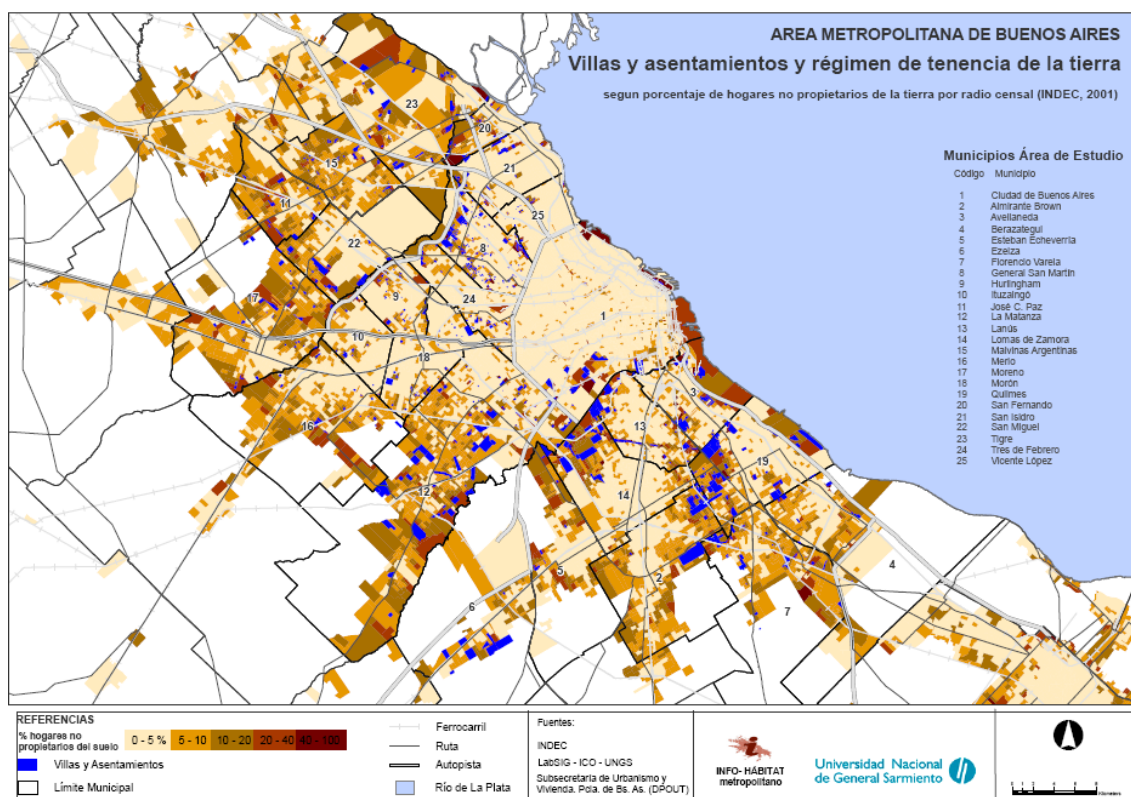
Déficit Sanitario. Indicadores	Unidad de Análisis	
	VyA	Área Urbana
1-Cobertura agua y cloaca mayor a 70%	26,0	56,9
2-Cobertura de agua menor a 30%	0,9	1,1
3-Cobertura de cloaca menor a 30%	44,7	20,6
4-Cobertura de agua y cloacas menor a 30%	28,4	21,4
Total	100,0	100,0

Fuente: InfoHabitat (2006). UNGS, mediante correlación espacial con SIG, a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de INFOHABITAT (819 registros) y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda (INDEC, 2001).

En el cuadro 10 se contrastan los radios que incluyen VyA con el conjunto del área urbana, según los cuatro indicadores de déficit sanitarios construidos a nivel de radio censal. En el mismo se observa la distancia que existe entre la media regional de déficit sanitario y la situación particular de las VyA.

Obsérvese que a nivel regional un 57% de los hogares no tiene déficit de agua y cloaca, mientras que en el ámbito de las VyA esa proporción es del 26%. Algo similar suceden cuando comparamos el déficit de la cobertura cloacal: el promedio para las VyA es del 45% mientras que la media regional es del 21%.

Cuadro 4 **AMBA - VyA y Régimen de Tenencia de la Tierra.**



Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS. Base cartográfica LabSig ICO-UNGS, INDEC, DPOUT-Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda de la Provincia de Buenos Aires.

Cuando se analiza la situación de la tenencia de la tierra (según el porcentaje de hogares “propietarios sólo de la vivienda” por radio censal, lo que equivale a decir hogares no propietarios del suelo, INDEC 2001) observamos que el 6,3% de la totalidad de los hogares del AMBA son sólo propietarios de la vivienda y no del terreno, mientras que si analizamos el área donde se insertan las VyA, dicha proporción asciende al 18,6%. Sin embargo, hay que destacar que en el relevamiento de esta información suele haber un subregistro de las situaciones de “irregularidad” en la propiedad del suelo, ya que muchas familias suelen ocultar la situación de “informalidad” al responder el censo.

Cuadro 11 *AMBA - Tenencia de la tierra según área geográfica (2001).*

Área geográfica	Hogares “propietarios sólo de la vivienda” (en %)		
	Radios que incluyen VyA	Entorno VyA	Área Urbana
AMBA	18,6	10,5	6,3
CABA	46,1	21,8	3,3
Primera Corona	17,1	9,4	7,1
Segunda Corona	16,3	10,9	8,8

Fuente: InfoHabitat (2006). UNGS, mediante correlación espacial con SIG, a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de INFOHABITAT (819 registros) y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda (INDEC, 2001).

El cuadro N° 11 muestra la proporción de hogares que no son propietarios del suelo, realizando la comparación entre el ámbito de inserción territorial de las VyA, el entorno inmediato de las VyA y el conjunto del área urbana (columnas) según áreas geográficas (filas).

Las diferencias entre la Ciudad de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense se explican, en parte, porque en la CABA hay un mayor nivel de ajuste entre los radios censales y los límites de las VyA, pero también por la mayor concentración y densidad del fenómeno en determinados ámbitos territoriales de la Ciudad, mientras que en el Conurbano la precariedad en la condición de tenencia de la tierra es más alta y, a su vez, tiene una distribución espacial más dispersa. En este sentido, la distancia que existe entre los radios que incluyen a las VyA y su entorno y el promedio del área urbana en la Ciudad y el Conurbano, permite identificar distintos umbrales de segregación socio-espacial.

Un análisis del dominio de una muestra de 404 VyA indica que la mitad de los barrios se encuentran en terrenos de dominio público. La mitad de las VyA se hallan en tierras

fiscales, el 46% en tierras de dominio privado y el 3% en tierras de dominio mixto (ver Tabla 12).

Se supone que el proceso de regularización dominial se hace menos complejo cuando las tierras son de dominio de alguno de los niveles del Estado, aunque ello no implica que siempre se alcance el saneamiento dominial a favor de las familias. En particular, se espera que desde el Estado haya menos vocación por el desalojo que la que puede ejercer un privado, en pos de hacer valer su título de propiedad. Esto, sin duda, implica una dificultad adicional a los procesos de registro, y claramente está más avanzado el registro de los casos en los que los predios ocupados son de propiedad estatal, en relación con las de propietarios privados. De hecho en el AMBA son muy pocos los casos en los que se ha logrado la regularización dominial de las VyA. Merece destacarse un grupo de asentamientos que lograron que se sancionen leyes de expropiación de las tierras ocupadas, pero no consiguen todavía que las mismas sean implementadas y por lo tanto aún existen ciertos riesgos de desalojo para los asentados, aunque menores en relación con otras situaciones de informalidad.

Cuadro 12 *AMBA - Porcentaje de VyA según tipo de dominio (2006).*

Tipo de dominio	Villas y Asentamientos (404) (1)		Villas (154)		Asentamientos (250)	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Fiscal	204	50,5	73	47,4	131	52,4
Privado	187	46,3	72	46,8	115	46,0
Mixto	13	3,2	9	5,8	4	1,6

Fuente: Relevamiento Infohábitat (2006). UNGS

(1) Entre paréntesis figura la cantidad de registros consultados según disponibilidad para la construcción del dato.

En el caso del Conurbano, cuando los asentamientos informales están ubicados en tierras del Estado, la titularidad de las mismas suele ser mayoritariamente de los municipios: dos tercios del total (64,6%), frente a un tercio que se reparte entre el gobierno provincial (16,1%) y el nacional (17,2%). Como ya mencionamos, existe un

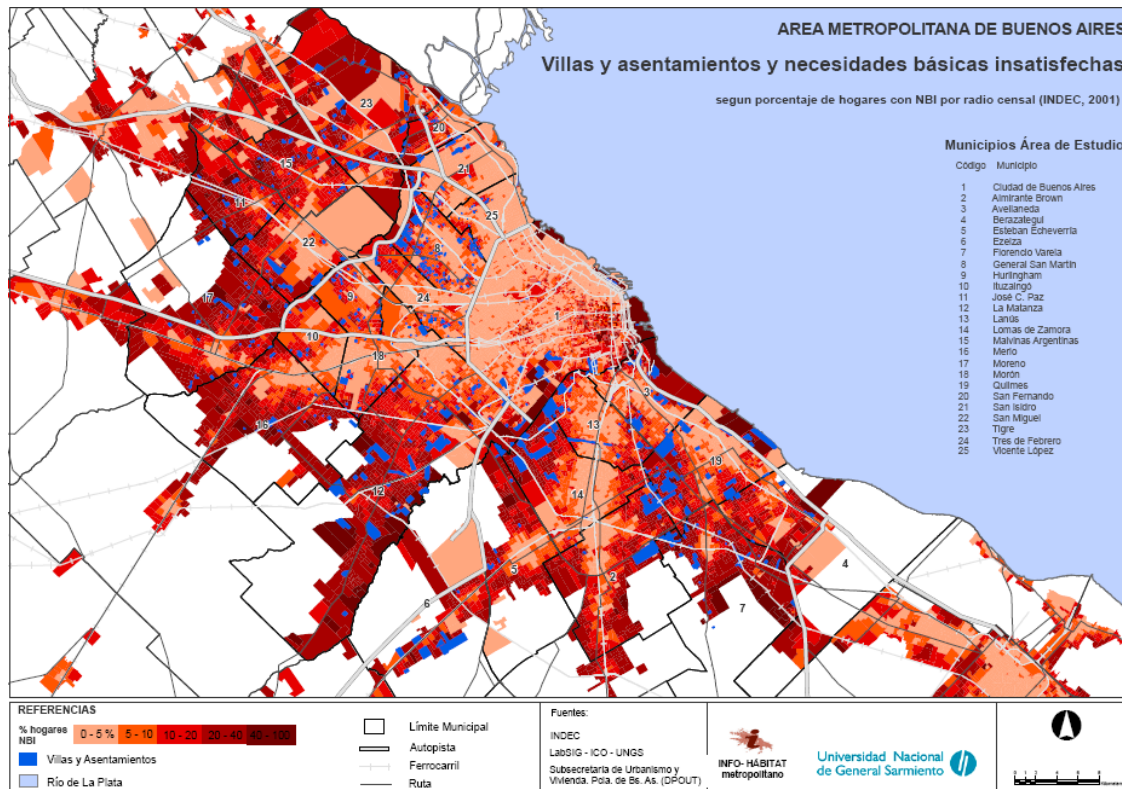
mayor registro de la titularidad del predio cuando el propietario es el Estado, además por lo general en estos casos también es mayor antigüedad de la ocupación.

Cuadro 13 *AMBA - Porcentaje de VyA según jurisdicción de dominio fiscal (2006).*

Jurisdicción dominio fiscal	Villas y Asentamientos (192) (1)		Villas (66)		Asentamientos (126)	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Nacional	33	17,2	27	40,9	6	4,8
Provincial	31	16,1	12	18,2	19	15,0
Municipal	124	64,6	26	39,4	98	77,8
Multijurisdiccional	4	2,1	1	1,5	3	2,4

Fuente: Relevamiento Infohábitat (2006). UNGS

(1) Entre paréntesis figura la cantidad de registros consultados según disponibilidad para la construcción del dato.



Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS. Base cartográfica LabSig ICO-UNGS, INDEC, DPOUT-Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda de la Provincia de Buenos Aires.

Un análisis similar se puede realizar superponiendo las VyA con el mapa de necesidades básicas insatisfechas (NBI). En el mapa 5, se observa una relación clara entre la localización de las VyA y las necesidades básicas insatisfechas. Si se consideran sólo los radios censales urbanos, el promedio de hogares con NBI para el área de estudio (AMBA) es de 12,2%, mientras que si se consideran el entorno urbano en el cual se localizan las VyA dicha proporción aumenta al 17,5%.

Es decir, las condiciones socio-económicas evidencian un deterioro al considerar el entorno urbano de los asentamientos informales en relación con la media regional. El indicador analizado aumenta aún más (25,6%) si se consideran estrictamente los radios censales en los que se encuentran las VyA. Obsérvese que la tendencia a que los entornos urbanos de la VyA se encuentren por encima de la media se mantiene en cada una de las áreas geográficas analizadas. Esto se vincula a que es menos

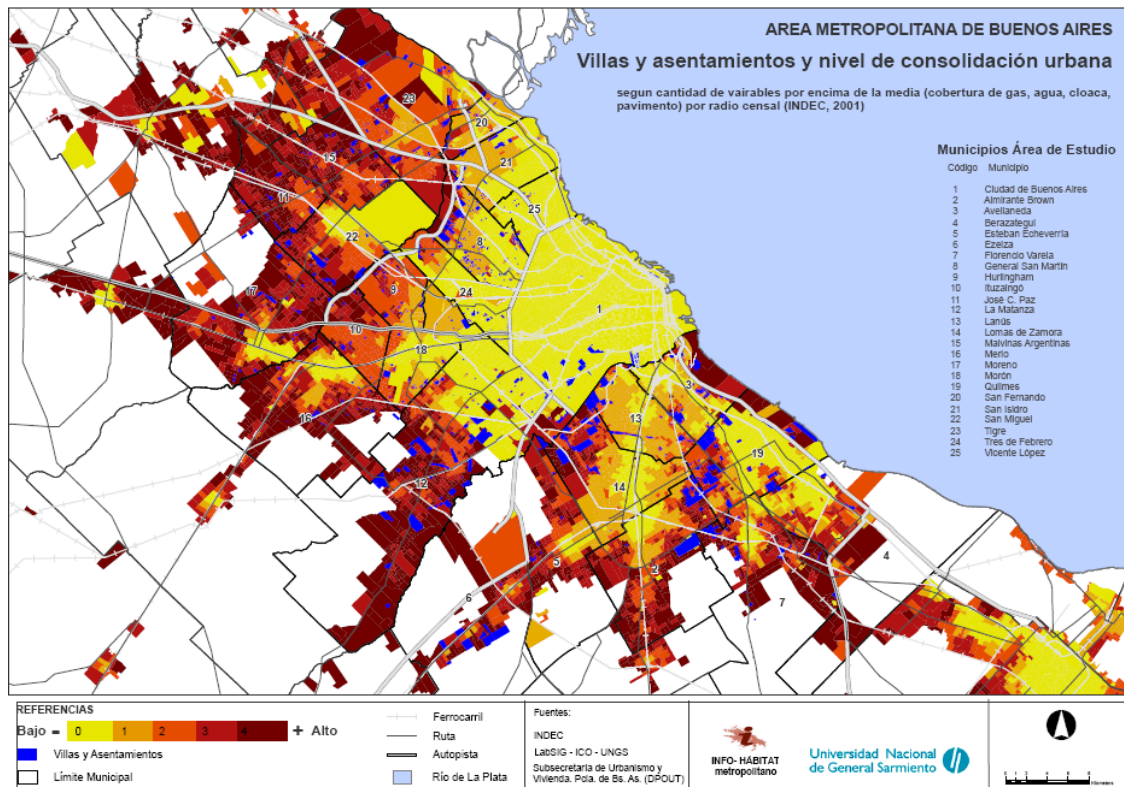
probable un desalojo en áreas degradadas o con altos déficit de infraestructura que en zonas consolidadas, y más aún si el entorno es el hábitat de sectores de alta renta.

Cuadro 14 *AMBA - NBI según área geográfica (2001).*

Área geográfica	Hogares con necesidades básicas insatisfechas (en %)		
	Radio que incluyen VyA	Entorno VyA	Área Urbana
AMBA	25,6	17,5	12,2
CABA	44,2	20,6	7
Primera Corona	21,1	13,7	10,6
Segunda Corona	31,1	24,4	20,2

Fuente: Relevamiento InfoHabitat (2006). UNGS., mediante correlación espacial con SIG, a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de Infohábitat (819 registros) y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda (INDEC, 2001)

El mapa de consolidación urbana se construyó a partir de la cobertura de red de agua, desagües cloacales, gas por red y pavimentos (INDEC, 2001). Se construyeron cinco categorías en función de los niveles de consolidación urbana para cada radio censal, considerando si cada uno de los servicios se encuentra por debajo o por encima de la media regional. Los niveles determinados expresan déficit de consolidación, por lo cual “nivel 0” refleja la ausencia de déficit de consolidación y “nivel 4” representa áreas con severos déficit de consolidación urbana. Se le asignó “nivel 0” a un radio censal cuando todos los servicios contemplados se encuentra por encima del promedio de cobertura regional; “nivel 1”, cuando uno de los servicios se encuentra por debajo del promedio de cobertura regional; y así sucesivamente, hasta llegar al “nivel 4” que significa que la totalidad de los servicios se encuentran por debajo de la media de cobertura regional. En la tabla 15 se representa cómo se distribuyen los niveles de consolidación en el área urbana.



Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS. Base cartográfica LabSig ICO-UNGS, INDEC, DPOUT-Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda de la Provincia de Buenos Aires.

Al superponer los registros de VyA con el Mapa de Consolidación Urbana, se observa que los niveles de consolidación urbana tienen una distribución semejante al déficit sanitario. Es decir, en el mapa de consolidación urbana la cobertura de agua y cloaca tiene un peso definitorio de las áreas consolidadas, mientras que la cobertura de gas y la presencia de pavimentos le aportan mayor heterogeneidad a la periferia. Si bien para la construcción de este mapa no se consideró la Ciudad de Buenos Aires, ésta representa los máximos niveles de consolidación, los cuales se extienden sobre el primer cordón metropolitano y los subcentros regionales.

Cuadro 15 *AMBA - Consolidación urbana del Conurbano Bonaerense (2001).*

Área geográfica	Porcentaje del radios censales según nivel de consolidación urbana (en base a cantidad de servicios urbanos por debajo de la media regional)											
	Radios que incluyen VyA						Área Urbana					
	0	1	2	3	4	Total	0	1	2	3	4	Total
Conurbano Bonaerense	13,3	19,2	20,3	18,6	28,6	100	35,3	19,2	16,6	14,5	14,4	100
Primera Corona	19,6	27,7	24,0	16,1	12,6	100	50,4	24,4	14,4	6,4	4,4	100
Segunda Corona	0,8	2,3	12,8	23,8	60,3	100	14,0	11,8	19,7	25,9	28,6	100

Fuente: Relevamiento InfoHabitat (2006). UNGS, mediante correlación espacial con SIG, a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de Infohábitat (796 registros) y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda (INDEC, 2001).

Al analizar los niveles de consolidación urbana en el Conurbano Bonaerense se observa que tan solo el 13,3% de los radios censales en los cuales se encuentran las VyA tienen cobertura de servicios por encima de la media regional de cada una de las redes de infraestructura consideradas (Nivel 0) y el 28,6% poseen todos los servicios por debajo de la media (Nivel 4). En la primera corona las VyA que se insertan en áreas urbanas consolidadas (Nivel 0) representan el 19,6%, mientras que las que se localizan en áreas donde las cuatro redes de infraestructura se encuentran por debajo de la media regional representan el 12,6%. En la segunda corona estas proporciones pasan del 0,8% al 60,3%. Los contrastes se agudizan aún más al compararlos con los indicadores observados para el conjunto del área urbana del Conurbano Bonaerense (ver Tabla 15).

Otro análisis, para evaluar la cobertura de equipamientos educativos y de salud, fue calcular la distancia del centro geográfico de las VyA en línea recta al establecimiento más cercano. En el caso de los establecimientos de salud sólo se hace referencia a

los establecimientos públicos, ya que no se dispone de los datos para los establecimientos privados (que presumiblemente además no deben ser numerosos por el tipo de entorno en cuanto a los sectores socioeconómicos considerados). Mientras que en el caso de la educación se considera tanto los establecimientos públicos como los privados. Vale aclarar también, que un análisis pormenorizado de esta cuestión implicaría considerar la calidad educativa y de salud, el estado del equipamiento, la disponibilidad de recursos, los niveles de complejidad, etc. no contemplados en este ejercicio y que implican una mayor complejidad de acceso a los datos o la construcción de los mismos.

Cuadro 16 *AMBA - Distancia a establecimientos de salud (2006).*

Área geográfica	Distancia promedio a establecimientos de salud, considerando todos los niveles de complejidad	
	VyA	Área Urbana
Conurbano Bonaerense	605	690
Primera Corona	560	659
Segunda Corona	683	735

Fuente: (2006) mediante correlación espacial con SIG, a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de Infohábitat (796 registros) y establecimientos estatales de salud (730 registro) en bases del Ministerio de Salud de la Provincia de Buenos Aires (2006).

El análisis muestra que, en general, los centros de salud se encuentran cercanos a las VyA (ver tabla 16). Esto se explica, en parte, porque su localización fue planificada desde el Estado, en función de los niveles de NBI, déficit de cobertura sanitaria, población en edad de riesgo y otros indicadores sanitarios (los organismos multilaterales de crédito influyeron en estos criterios de focalización).

Otra de las razones que explica este resultado es la ausencia en la cuantificación de los establecimientos privados, los cuales tienen una mayor correlación espacial con la localización de los sectores de medios y altos ingresos. Los programas sanitarios, que priorizaron la atención primaria a la práctica de recurrir a establecimientos de mayor

complejidad (como hospitales), introdujeron cambios que acercaron los centros de salud a los sectores de menores ingresos (ver tabla 17). Respecto a los hospitales, se observa un promedio de 2 km de distancia para la primera corona y 3,5 km para la segunda. Sin embargo, es importante destacar la heterogeneidad en el territorio, ya que a pesar de estos promedios se verifica la existencia de casos extremos en los que los centros de salud se encuentran a 3,5 kilómetros y los hospitales a 10 o 15 kilómetros de las VyA. Por otra parte, hay que señalar que no se ha incluido el análisis de la capacidad hospitalaria en función de la población a la que sirve, lo que pone en evidencia el déficit de cobertura que es ampliamente conocido en municipios como La Matanza u otros del Gran Buenos Aires.

Cuadro 17 *AMBA - Distancia desde VyA a establecimientos de salud según nivel de complejidad (2006).*

Área geográfica	Distancia promedio (en metros) a establecimientos de salud	
	Nivel 1 (Centros de Salud)	Hospitales
Conurbano Bonaerense	643	2526
Primera Corona	607	2017
Segunda Corona	706	3416

Fuente: Relevamiento InfoHabitat (2006). UNGS, mediante correlación espacial con SIG, a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de Infohábitat (796 registros) y establecimientos estatales de salud (730 registros) en bases del Ministerio de Salud de la Provincia de Buenos Aires (2006).

Merece destacarse que hay algunas zonas donde la infraestructura sanitaria de mayor nivel de complejidad es de difícil acceso, como en el caso de La Matanza, donde todavía se observa un déficit muy fuerte en cuanto a este servicio e incluso en el primer nivel de atención. Esto se vincula al alcance de las ocupaciones de tierra que se fueron desarrollando en las últimas décadas, en algunas localidades del Municipio, como Laferrere, González Catán o Rafael Castillo.

Cuadro 18 *AMBA - Distancia a Establecimientos Educativos (2006).*

Área geográfica	Distancia promedio a establecimientos de educativos, considerando todas las ramas y sector público y privado	
	VyA	Área Urbana
Conurbano Bonaerense	332	356
Primera Corona	295	335
Segunda Corona	396	387

Fuente: (2006) mediante correlación espacial con SIG, en base a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de Infohábitat (796 registros) y establecimientos educativos (3617 registros) en bases de Mapa Escolar de la Dirección General de Cultura y Educación de de la Provincia de Buenos Aires (2006).

En la distancia a establecimientos educativos se da una situación similar a los centros de salud, pero con diferencias por zona (ver tabla 18). Las VyA se encuentran más cerca de las escuelas que el promedio del área urbana en la primera corona, mientras que en la segunda las distancias son levemente mayores al promedio. A su vez, los establecimientos privados se encuentran más distantes que los públicos de las VyA: mientras que los establecimientos públicos se encuentran en promedio a 4 cuadras (385 metros) de las VyA, los privados se encuentran a 6 cuadras (598 metros).

Esta diferencia se acentúa en la segunda corona (ver tabla 19). A pesar de estas medias, en el Conurbano Bonaerense se encuentran registros en los cuales los establecimientos educativos del sector público (considerando todas las ramas y niveles) se encuentran a 2,0 kilómetros y los privados a 3,3 kilómetros de las VyA. Una explicación posible de las diferencias entre la primera y segunda corona es que, como señalamos, en aquella los asentamientos informales son de mayor antigüedad y por lo tanto la provisión de infraestructura social acompañó ese proceso histórico de desarrollo de la urbanización. En cambio en la segunda corona las ocupaciones son

más recientes y existe una inercia por parte del Estado en proveer de servicios sanitarios y escolares, dando lugar al desfasaje entre demanda y oferta estatal.

Cuadro 19 AMBA - Distancia desde VyA a Establecimientos Educativos Públicos y Privados (2006).

Área Geográfica	Distancia promedio a establecimientos educativos, considerando todas las ramas		
	Públicos y Privados	Públicos	Privados
Conurbano Bonaerense	332	385	598
Primera Corona	295	363	494
Segunda Corona	396	424	778

Fuente: (2006) mediante correlación espacial con SIG, en base a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de Infohábitat (796 registros) y establecimientos educativos (3617 registro) en bases de Mapa Escolar de la Dirección General de Cultura y Educación de de la Provincia de Buenos Aires (2006).

El Cuadro 20 muestra la distancia de las VyA a los establecimientos educativos según rama o nivel. Allí se observa que las distancias están dentro de lo que se considera adecuado para los niveles primario (1.000 metros) y medio (2.000 metros). Mientras que se observa un distanciamiento entre el nivel inicial y el primario.

Esto último muestra un déficit aún no resuelto desde el Estado y por lo tanto una situación desventajosa para los niños de los asentamientos informales respecto al resto. Más allá de los promedios de distancia que se observan en este cuadro, existen registros extremos en los cuales los establecimientos se encuentran a 2,5 kilómetros (nivel inicial), 1,8 kilómetros (nivel primario) y 4,4 kilómetros (nivel medio).

Esto último merece una rápida intervención del Estado para proveer oferta de servicios educativos. Nuevamente, aquí no estamos analizando la calidad educativa ni de la infraestructura escolar.

Cuadro 20 AMBA - Distancia a establecimientos educativos según ramas desde VyA (2006).

Área Geográfica	Distancia promedio a establecimientos de educativos, considerando sector público y privado			
	J – Inicial	P - Primaria	M – Media	Otras (1)
Conurbano Bonaerense	645	473	1014	636
Primera Corona	595	452	915	558
Segunda Corona	732	511	1186	773

Fuente: (2006) mediante correlación espacial con SIG, en base a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de Infohábitat (796 registros) y establecimientos educativos (3617 registro) en bases de Mapa Escolar de la Dirección General de Cultura y Educación de de la Provincia de Buenos Aires (2006).

(1) Especial, Adultos, Artística, Centro de Alfabetización, Formación Profesional, Formación Docente, Centro Educativo Complementario, etc.

Respecto del transporte automotor de pasajeros, las VyA se encuentran en una situación más desfavorable que la media del área urbana. Así, los barrios “informales” están, en promedio, a 0,4 kilómetros de la línea de transporte más cercana, que no necesariamente corresponde con el destino demandado (con registros extremos que sobrepasan los 2,5 kilómetros).

Esta situación se agudiza cuando el cálculo se hace sobre un eje por donde circulan tres o más líneas de colectivos, lo que suele generar corredores con cierto nivel de centralidad en las distintas localidades.

En este caso, las VyA se encuentran, en promedio, a 6,3 kilómetros de un eje de estas características frente a un promedio de 5,6 Km para el conjunto del área urbana del Conurbano Bonaerense (ver tabla 21). No obstante, no se puede dejar de hacer

referencia al transporte informal (denominado popularmente “trucho”, en particular el *remise* colectivo¹¹), que genera una cobertura que oficialmente no se registra, pero en muchos casos se encuentra próxima a las áreas urbanas donde el sistema de transporte público no entra o deja nichos vacantes.

Cuadro 21 *AMBA - Distancia al Transporte Público más Cercano desde VyA (2006).*

Área Geográfica	Distancia promedio en kilómetros			
	A la traza de transporte más cercano		A la traza de transporte más cercana con 3 líneas o más	
	VyA	Área Urbana	VyA	Área Urbana
Conurbano Bonaerense	0,4	0,3	6,3	5,6
Primera Corona	0,3	0,2	4,1	3,4
Segunda Corona	0,6	0,5	10,0	8,7

Fuente: (2006) mediante correlación espacial con SIG, a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de Infohábitat (796 registros) y Base de Datos de líneas provinciales y municipales de transporte público automotor sistematizada por la Dirección General de Cultura y Educación (2003).

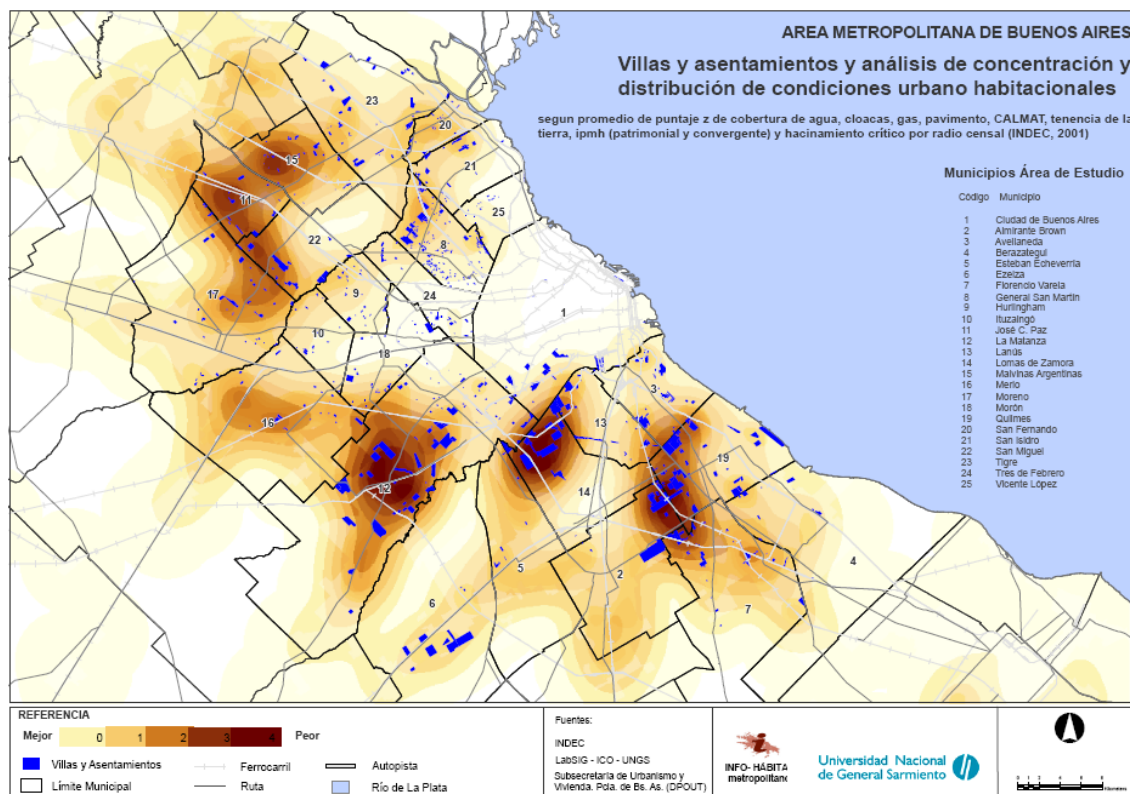
(1) La técnica de medición utilizada por el SIG se basa en medir la distancia en línea recta desde el centro geográfico del polígono de la VyA hasta la traza del transporte público más cercano. No se incluyen aquí el ferrocarril ni los transportes no registrados en los municipios o en la Secretaría de Transporte Provincial.

¹¹ Este servicio, justamente, por lo general cubre las distancias entre los barrios informales y las principales arterias viales o rutas. Por ejemplo, existe una Amplia oferta en La Matanza, llevando pobladores cotidianamente a la Ruta 3.



Finalmente, se realizó un análisis de la concentración y distribución de las condiciones urbano habitacionales. Las variables (INDEC, 2001) incluidas en este el análisis fueron: agua externa (existencia de red de agua corriente), agua interna (cocina con pileta e instalación de agua), cloaca externa (existencia de red de cloacas), cloacas internas (inodoro con descarga y desagüe a la red pública), gas externo (existencia de red de gas natural), gas interno (gas de red como combustible utilizado principalmente para cocinar), pavimentos (existencia de calle pavimentada), calidad de los materiales de la vivienda (CALMAT deficitario II, III y IV), hacinamiento crítico (tres o más personas por habitación), tenencia precaria (propietarios sólo de la vivienda u ocupantes por préstamo), cohabitación (cantidad de viviendas con más de un hogar), índice de privación material de los hogares (IPMH patrimonial y convergente). Este análisis no incluye a la ciudad de Buenos Aires ya que al momento de su elaboración no se disponía de la totalidad de los datos.

Plano 7 AMBA - VyA y Análisis de Concentración y Distribución de Condiciones Urbano Habitacionales.



Fuente: relevamiento Infohábitat (2006) ICO-UNGS. Base cartográfica LabSig ICO-UNGS, INDEC, DPOUT-Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda de la Provincia de Buenos Aires.

El resultado fue la construcción de un indicador agregado mediante la sumatoria de las variables normalizadas (distancia de cada observación a la media de la variable) y el promedio de las mismas. Por lo tanto, indica proporciones (medidas en unidades de desviación estándar) a las distintas variables analizadas.

En otras palabras en el mapa 7 se observa el patrón de aglomeración del déficit urbano habitacional, el cual combina lo desfavorable del indicador sintético y su intensidad por área. De esta forma, se muestra no sólo si una zona tiene mejores o peores condiciones urbano habitacionales, sino cuánto se concentra el déficit en determinadas zona del área de estudio. Esto permite evitar que aparezcan sobre representadas áreas de la periferia que tienen baja densidad o sectores con problemas puntuales en alguna de las variables.

El mapa resultante muestra la concentración de los problemas en cinco grandes sectores. En particular, en la zona sur (sectores de Quilmes, Lanús, Almirante Brown y Florencio Varela, además de toda el área ribereña con el Riachuelo de Lomas de Zamora) y oeste (principalmente Gregorio Laferrere y González Catán dentro del partido de La Matanza) se observa una fuerte correlación de las zonas con peores indicadores y la ubicación de villas y asentamientos. Otro espacio en el que se observa correlación entre los asentamientos informales y bajos niveles en las condiciones urbano-habitacionales es el sector de Moreno, San Miguel Oeste, José C. Paz y Malvinas Argentinas. En estos dos últimos abarca la mayor parte del territorio de ambos municipios.

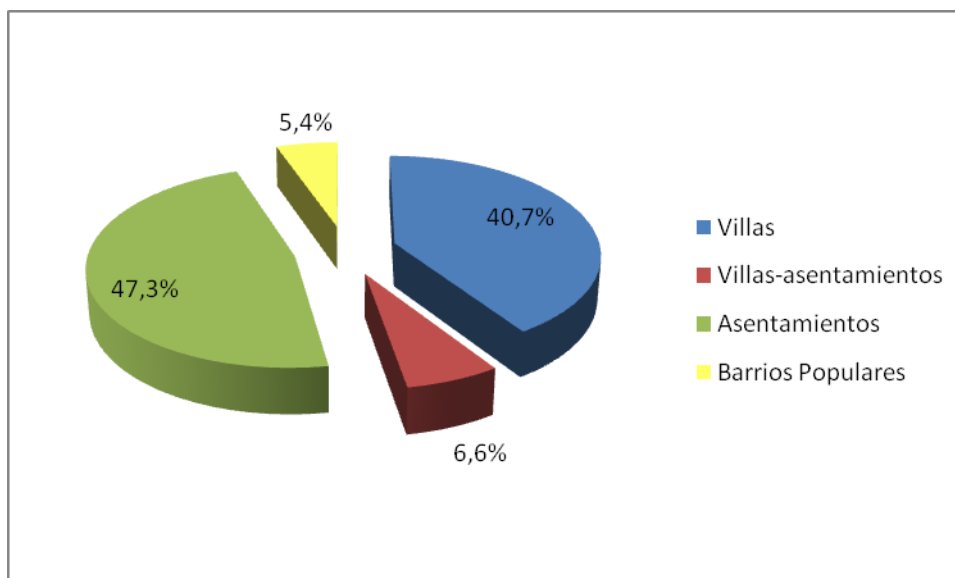
4 Las villas, asentamientos y barrios populares de la Cuenca Reconquista (CRec) y del área de estudio complementaria (AEC-CRec).

4.1 Resultados del relevamiento en la Cuenca del Reconquista

En este apartado se presentan una serie de cuadros y mapas que permiten caracterizar la situación de las villas, asentamientos y barrios populares de la Cuenca Reconquista en términos de la superficie que ocupan, la cantidad de población que vive en ellas, la densidad y su localización dentro de la CRec. Asimismo, se presenta otro apartado donde esta caracterización se realiza para el área de estudio complementaria a la CRec.

Los resultados obtenidos indican que en la CRec existen 258 VAYBP, de los cuales 105 (el 40,7%) son villas, 17 (el 6,6%) villas-asentamientos, 122 (el 47,3%) corresponden a asentamientos y 14 (el 5,4%) a barrios populares. En los 258 barrios viven poco más de 176 mil personas con un promedio de 684 personas por barrio. Las VAYBP ocupan una superficie de 964,5 hectáreas con una densidad bruta promedio de 183 habitantes por hectárea.

Gráfico 1 CRec - VAYBP. Porcentaje según tipología.



Los asentamientos ocupan una superficie de 457,6 hectáreas (47,3% del total) y viven en ellos 55.400 personas (el 47,4% de la población en VAYBP), mientras las villas, donde viven 96 mil personas (54,5%) ocupan 371,5 hectáreas, lo que representa apenas el 38,5% de la superficie ocupada por VAYBP.

El resto de la superficie ocupada por VAYBP se reparte entre los barrios populares, que ocupan el 8,0% de la superficie con una extensión de 77 hectáreas, donde viven 11.800 personas (el 6,7% del total); y las villas-asentamientos, que ocupan el 6,1% de la superficie donde vive el 7,4% de la población.

Las villas tienen densidades que superan los 259 hab/ha, por encima del resto de las tipologías analizadas. La que resulta del mix villas-asentamientos muestra densidades de 224 hab/ha., mientras los asentamientos y barrios populares están (siempre en promedio) apenas por encima de los 100 hab/ha. (ver tabla 22).

Gráfico 2 CRec - Porcentaje de superficie ocupada según tipología.

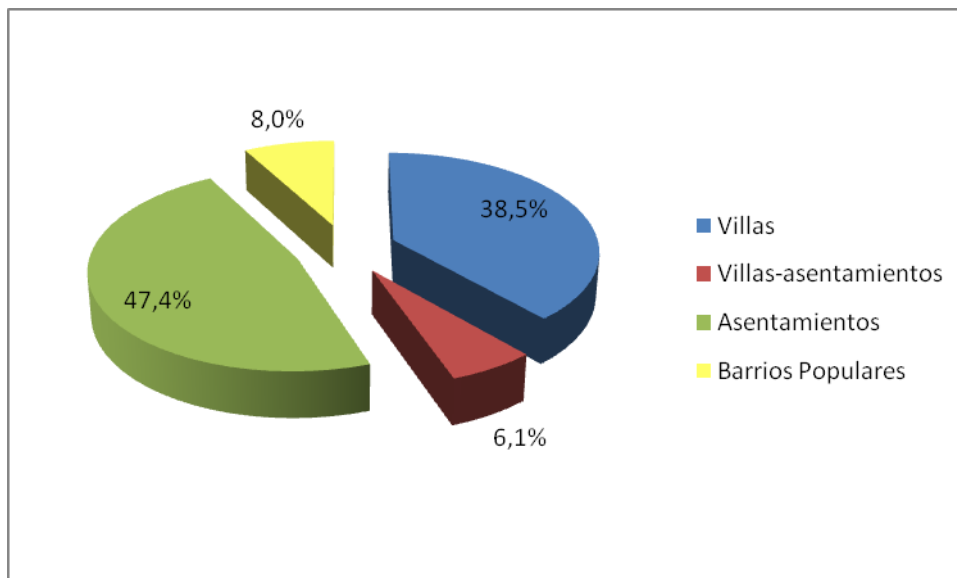
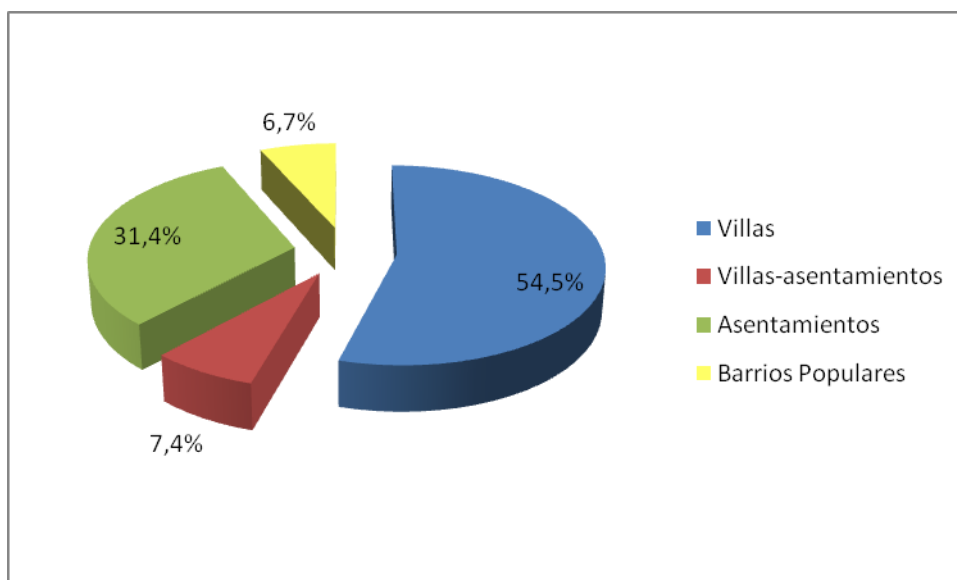


Gráfico 3 CRec - Porcentaje de población según tipología.



Cuadro 22 *CRec - VAyBP. Superficie, población y densidad según tipología.*

Tipología	N° de barrios	Superficie	Cantidad de población	Densidad (pob/ha)
Villas	105	371,5	96.100	258,7
Villas-asentamientos	17	58,4	13.065	223,7
Asentamientos	122	457,6	55.401	121,1
Barrios Populares	14	77,0	11.827	107,5
Total	258	964,5	176.392	182,9

Fuente: Relevamiento (2006) ICO-UNGS.

En los promedios por jurisdicción (tabla 24) se observan densidades muy altas en la Ciudad de Buenos Aires, Lanús y Avellaneda¹², siguiendo el mismo orden que las densidades a nivel de los municipios del AMBA. En el resto de las jurisdicciones de la CMR se registran densidades en torno a los 100 hab/ha., a excepción de Lomas de Zamora que se encuentra algo por encima de ese promedio, debido al peso de las villas que existen en su territorio.

Todas las villas tienen densidades por encima de los 250 hab/ha., con el caso extremo de la CABA donde la densidad supera los 600 hab/ha. El mix villas-asentamientos, que se registra sólo en los municipios de Lomas de Zamora y La Matanza registra densidades entre 150 y 200 hab/ha., mientras que los asentamientos y barrios populares tienen densidades apenas por encima de los 100 hab/ha, con alguna excepción en Morón y Avellaneda (ver tabla 23).

¹² Morón registra también alta densidad pero se restringe al único caso dentro de la CMR.

Cuadro 23 CRec - Densidad según tipología y jurisdicción.

Municipio	Densidad habitantes por hectárea				
	Todas las tipologías	Villas	Villas- asentamientos	Asentamientos	Barrios populares
Hurlingham	181,9	318,0	0,0	103,4	231,8
Ituzaingó	190,6	180,7	300,9	140,0	108,3
José C. Paz	287,8	324,0	0,0	227,2	0,0
La Matanza	522,3	522,3	0,0	0,0	0,0
Malvinas Argentinas	304,9	304,9	0,0	0,0	0,0
Merlo	156,1	358,3	0,0	163,4	81,6
Moreno	112,9	324,0	0,0	106,7	160,8
Morón	200,1	324,1	0,0	137,6	216,4
San Miguel	159,0	152,7	216,0	108,0	163,9
Tres de Febrero	319,4	324,0	0,0	108,0	0,0
San Martín	200,4	324,0	216,0	108,0	0,0
San Fernando	304,8	234,2	0,0	483,5	0,0
San Isidro	175,4	324,0	0,0	108,0	108,0
Tigre	140,4	240,8	0,0	108,0	0,0
Vicente López	384,9	384,9	0,0	0,0	0,0
Promedio	182,9	258,7	223,7	121,1	153,6

Cuadro 24 CRec - VAYBP. Cantidad, superficie y población según tipología y jurisdicción.

Municipio	Todas las tipologías			Villas			Villas-Asentamientos			Asentamientos			Barrios populares		
	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población
Hurlingham	25	34,6	6.294	11	11,1	3.530	0	0,0	0	13	20,9	2.161	1	2,6	603
Ituzaingó	14	24,1	4.594	3	9,5	1.717	1	5,3	1.595	9	8,7	1.218	1	0,6	65
José C. Paz	5	46,2	13.295	4	28,9	9.364	0	0,0	0	1	17,3	3.930	0	0,0	0
La Matanza	2	1,7	888	2	1,7	888	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0
Malvinas Argentinas	8	6,5	1.982	8	6,5	1.982	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0
Merlo	10	14,3	2.232	3	1,1	394	0	0,0	0	6	9,3	1.520	1	3,9	318
Moreno	36	209,3	23.628	1	0,5	162	0	0,0	0	32	186,7	19.913	3	22,1	3.553
Morón	16	24	4.801	3	6,6	2.139	0	0,0	0	11	14,0	1.926	2	3,4	736
San Miguel	14	185,6	29.502	6	120,1	18.340	2	21,6	4.666	2	12,5	1.350	4	31,4	5.146
Tres de Febrero	23	42	13.414	20	41,1	13.316	0	0,0	0	3	0,9	97	0	0,0	0
San Martín	82	263,6	52.823	30	97,0	31.428	14	31,5	6.804	38	135,1	14.591	0	0,0	0
San Fernando	6	28,7	8.740	5	20,5	4.810	0	0,0	0	1	8,1	3.930	0	0,0	0
San Isidro	7	26,8	4.697	3	8,4	2.707	0	0,0	0	2	5,4	585	2	13,0	1.406
Tigre	8	51,2	7.185	4	12,5	3.007	0	0,0	0	4	38,7	4.178	0	0,0	0
Vicente López	2	6,0	2.316	2	6,0	2.316	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0
Total	258	964,5	176.392	105	371,5	96.100	17	58,4	13.065	122	457,6	55.401	14	77,0	11.827

Gráfico 4 *CREC - Porcentaje de superficie ocupada por VAYBP según jurisdicción.*

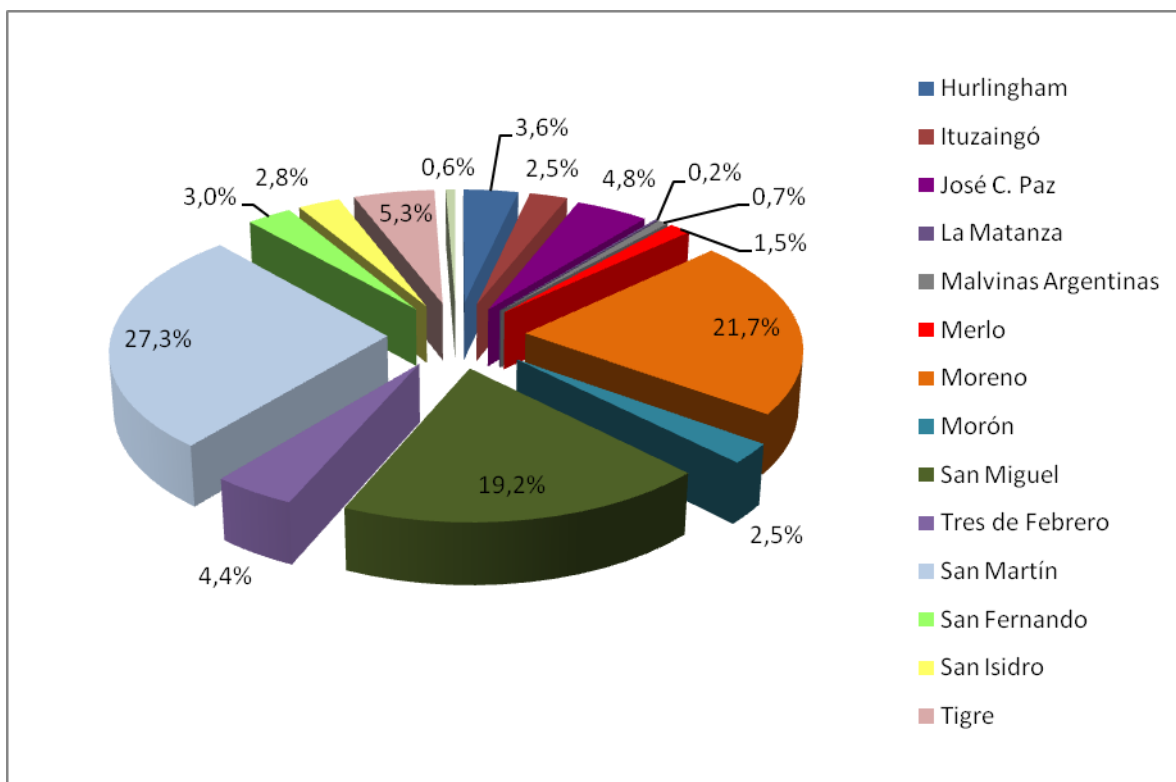
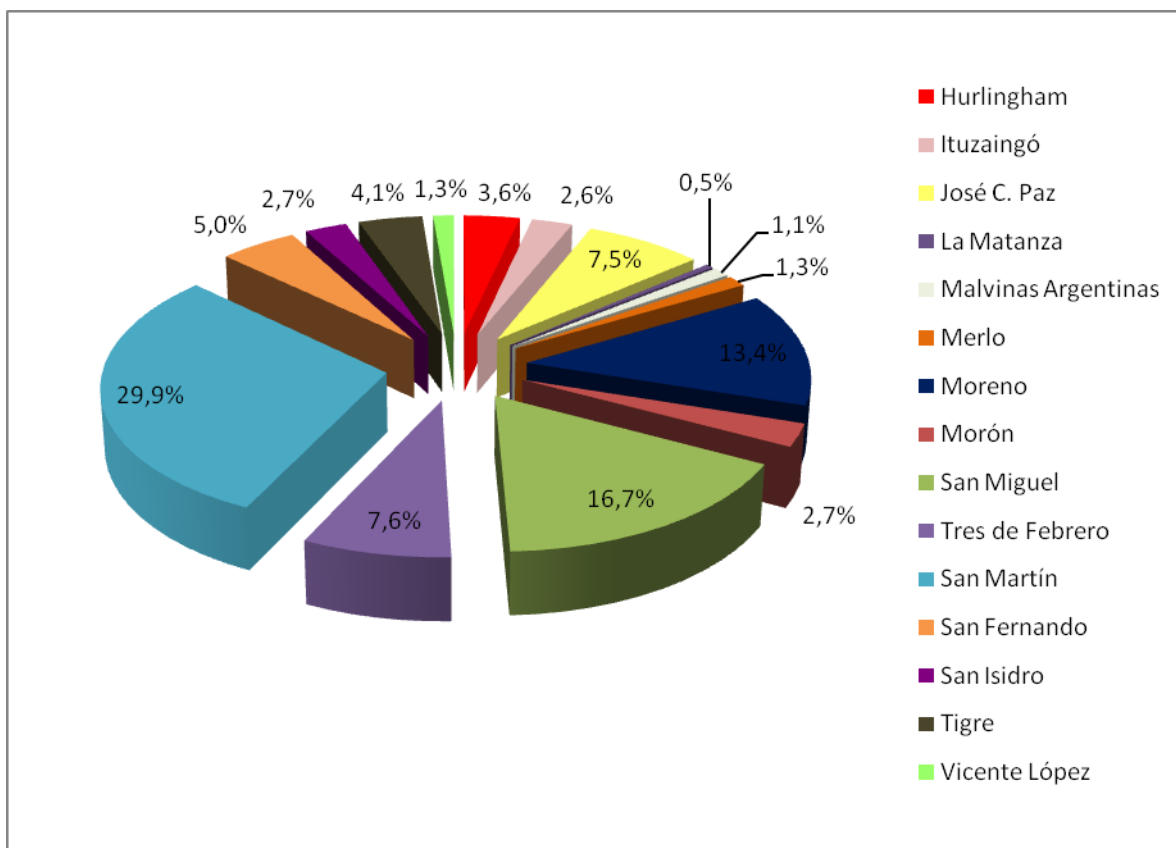


Gráfico 5 CRec - Porcentaje de población en VAYBP según jurisdicción.

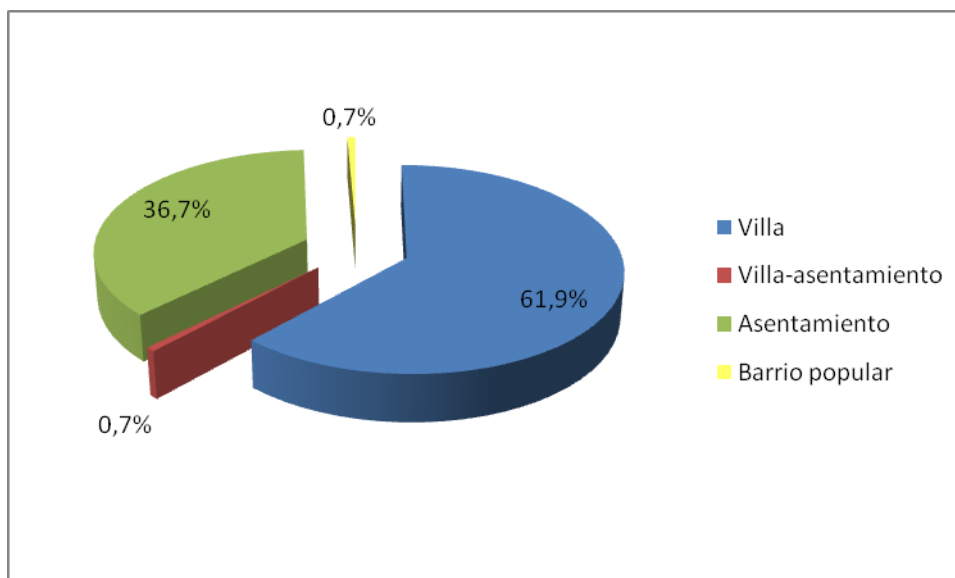


4.2 Resultados del relevamiento en el área de estudio complementaria

En este apartado se presentan una serie de cuadros y mapas que permiten caracterizar la situación de las villas, asentamientos y barrios populares del **área de estudio complementaria de la CRec (AEC-CRec)** en términos de la superficie que ocupan, la cantidad de población que vive en ellas, etc.

Los resultados obtenidos indican que en el AEC-CRec existen 147 VAYBP, de los cuales 91 (el 61,9%) son villas, 1 (el 0,7%) corresponde a la tipología de villa-asentamiento, 54 (el 36,7%) corresponden a asentamientos y 1 (el 0,7%) a barrios populares. En los 147 barrios viven poco más de 108 mil personas con un promedio de 739 personas por barrio. Las VAYBP ocupan una superficie de 219,3 hectáreas con una densidad bruta promedio de 236 habitantes por hectárea.

Gráfico 6 AEC-CRec - VAYBP. Porcentaje según tipología.



Los asentamientos ocupan una superficie de 214 hectáreas (46,4% del total) y viven en ellos 30.300 personas (el 27,9% de la población en VAYBP), mientras en las villas viven 75 mil personas (69,3%) y ocupan 219,3 hectáreas, lo que representa el 47,6% de la superficie ocupada por VAYBP. Los barrios populares ocupan el 5,9% de la superficie con una extensión de 27,3 hectáreas, donde viven casi 3 mil personas (el 2,7% del total), mientras en las villas-asentamientos viven 43 personas (0,1% del total) en una superficie de 0,2 has.

Las villas tienen densidades por encima de 340 habitantes por hectárea, promedio muy superior al resto de las tipologías. Los asentamientos tienen densidades en promedio de 141 hab/ha.

Gráfico 7 AEC-CRec - Porcentaje de superficie ocupada según tipología.

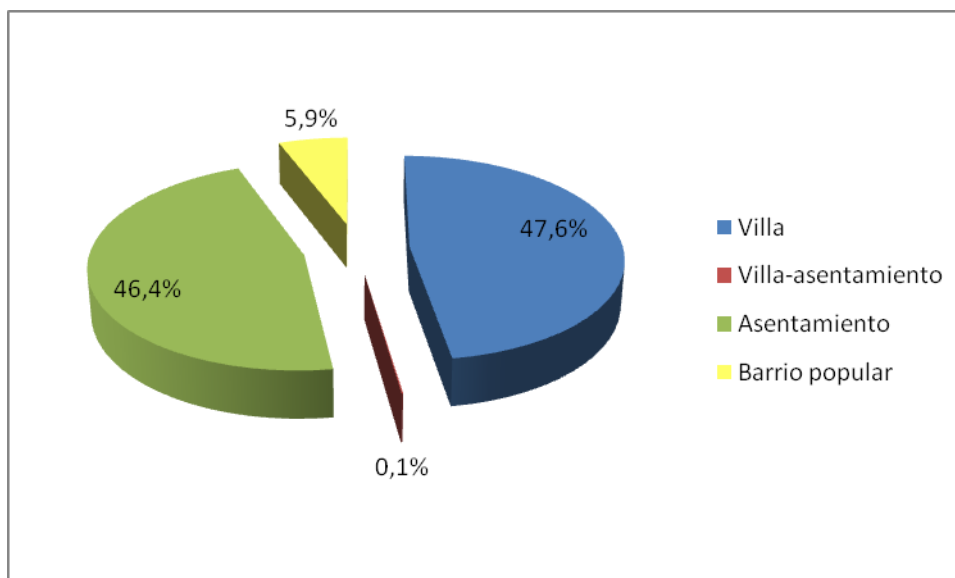
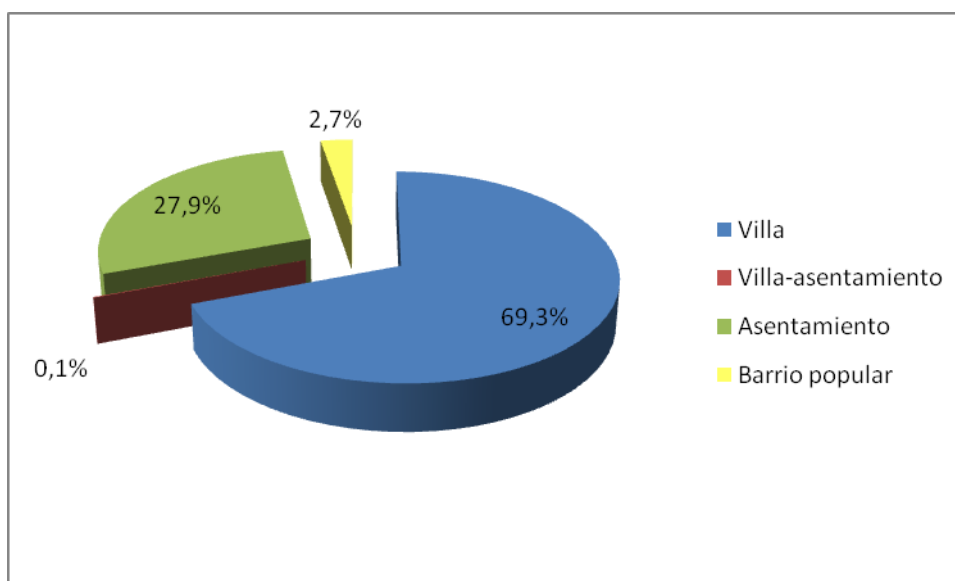


Gráfico 8 AEC-CRec - Porcentaje de población según tipología.



Cuadro 25 AEC-CRec - VAyBP. Superficie, población y densidad según tipología.

Tipología	N° de barrios	Superficie (has)	Cantidad de población	Densidad (hab/ha)
Villa	91	219,3	75.279	343,3
Villa-asentamiento	1	0,2	43	216,0
Asentamiento	54	214,0	30.312	141,6
Barrio popular	1	27,3	2.944	108,0
Total	147	460,8	108.577	235,7

Fuente: Relevamiento (2006) ICO-UNGS.

Cuadro 26 AEC-CRec - VAYBP. Cantidad, superficie y población según tipología y jurisdicción.

Municipio	Todas las tipologías			Villas			Villas-Asentamientos			Asentamientos			Barrios populares		
	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población
Ciudad de Buenos Aires	6	2,3	1.125	6	2,3	1.125	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0	0
José C. Paz	7	45,3	8.759	3	17,9	5.800	0	0,0	0	4	27,4	2.959	0	0,0	0
Malvinas Argentinas	24	55,0	11.707	17	26,7	8.651	0	0,0	0	7	28,3	3.056	0	0,0	0
Moreno	2	13,0	1.404	0	0,0	0	0	0,0	0	2	13,0	1.404	0	0,0	0
San Martín	41	31,1	7.517	28	27,4	7.096	1	0,2	43	12	3,5	378	0	0,0	0
San Fernando	15	16,4	8.553	6	7,2	2.169	0	0,0	0	9	9,2	6.384	0	0,0	0
San Isidro	10	55,8	20.080	7	46,5	19.079	0	0,0	0	3	9,3	1.001	0	0,0	0
Tigre	30	235,6	42.983	14	85,9	25.759	0	0,0	0	15	122,5	14.280	1	27,3	2.944
Vicente López	12	6,3	6.449	10	5,4	5.600	0	0,0	0	2	0,9	849	0	0,0	0
Total	147	460,8	108.577	91	219,3	75.279	1	0,2	43	54	214,0	30.312	1	27,3	2.944

Gráfico 9 AEC-CRec - Porcentaje de superficie ocupada por VAYBP según jurisdicción.

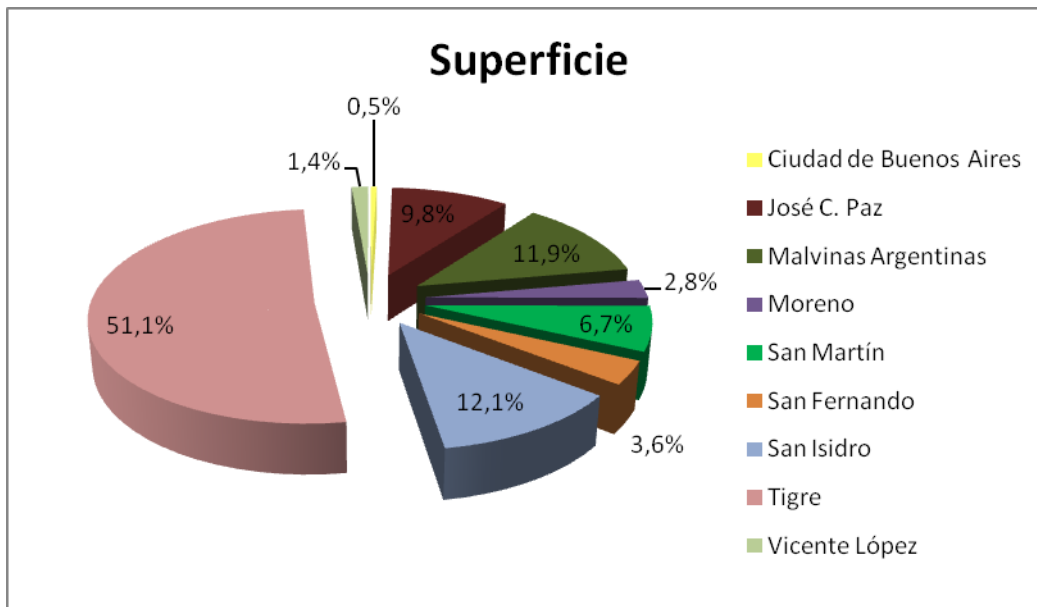
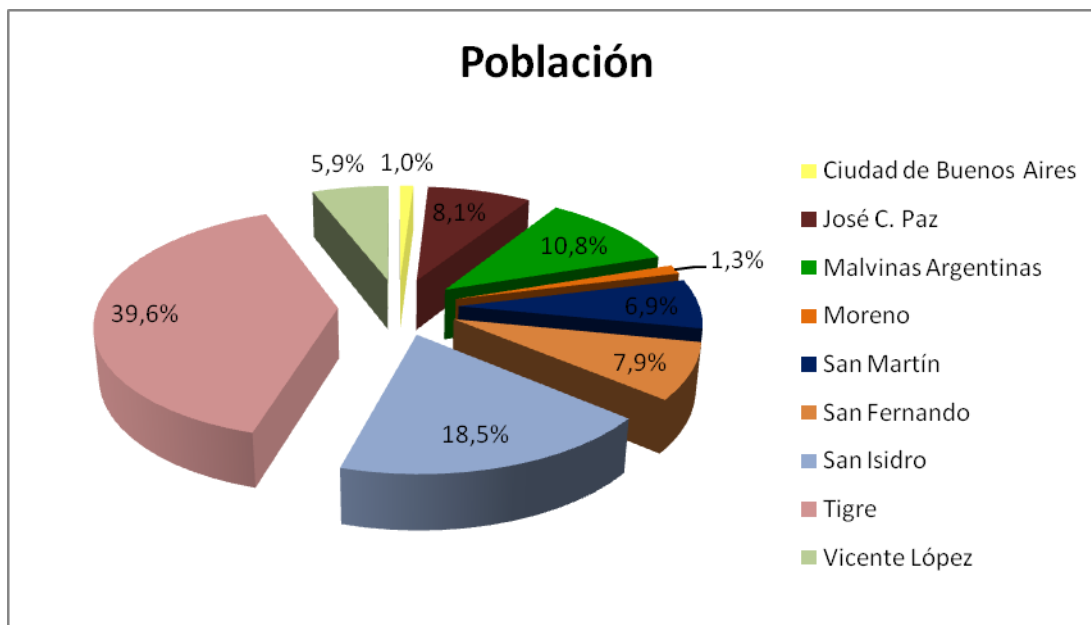


Gráfico 10 AEC-CRec - Porcentaje de población en VAYBP según jurisdicción.



5 Conclusiones

De los datos analizados se desprende que la superficie asociada a la Cuenca Reconquista (**CR**ec) evidencia la importante presencia de asentamientos informales bajo diferentes modalidades. Las villas se encuentran mayoritariamente en el primer cordón del Gran Buenos Aires y expresan la forma más antigua de ocupación informal de la zona, por lo que se encuentran en zonas de mayor consolidación, aunque esto no implique cobertura total en términos de infraestructura urbana. Los asentamientos se encuentran particularmente en el segundo cordón. Los barrios populares son en muchos casos asentamientos muy consolidados.

Las VAYBP de la CRec representan el 31,5% del total de barrios informales en el AMBA y vive allí casi el 17% de la población. Esto se debe a que se trata de barrios con promedios de 684 habitantes, bastante por debajo del promedio del **AMBA**, aunque se trata de barrios más densos que el promedio metropolitano (183 hab/ha en la **CR**ec frente a 160 hab/ha del AMBA).

En los municipios de Moreno, Hurlingham, Tres de Febrero, Malvinas Argentinas, Tigre y San Fernando, tanto en la CRec como en el área de estudio complementaria, se observa una fuerte correlación entre localización de VAYBP y los cursos de agua. El hecho de que se trate en muchos casos de tierras que desde hace muchos años sufren procesos de inundación, anegamiento o sujetas a procesos de contaminación las ha dejado fuera del mercado formal y por lo tanto han sido las más sensibles a la toma por parte de los ocupantes.

6 Anexo

VAYBP por municipio en Cuenca Reconquista

Cuadro 27 HURLINGHAM - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Malarredo 1	asentamiento	0,4	43	108
Arroyo Moron 2	asentamiento	1,0	108	108
San Jorge	asentamiento	0,8	86	108
2 de Abril	asentamiento	11,1	1.199	108
Los Patitos	asentamiento	1,3	140	108
Cristo Obrero	asentamiento	0,6	65	108
Barrio Mitre	asentamiento	0,5	54	108
Huemul	asentamiento	0,5	54	108
La Chimenea	asentamiento	1,2	132	110
La Floresta	asentamiento	0,3	32	108
El Destino	asentamiento	1,0	108	108
Nuevo	asentamiento	1,7	85	50
Nuevo Parque Quirno	asentamiento	0,5	54	108
El Progreso (Arroyo Moron1)	villa	0,3	97	324
San Damián	villa	1,8	583	324
LaSalle	villa	0,8	259	324
Villegas	villa	0,7	243	347
El Molino 1 y 2	villa	1,5	486	324
Arroyo Soto 2	villa	1,7	551	324
Arroyo Soto 1	villa	0,5	162	324
Parada El Gallo	villa	0,2	75	373
Barrio Roca	villa	1,1	264	240
Villa Libertad	villa	1,9	616	324
La esperanza 1	villa	0,6	194	324
Parque Quirno	barrio popular	2,6	603	232
Total		32,0	6.294	197

Cuadro 28 *ITUZAINGO - VayBP. Población, superficie y densidad.*

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Evita	asentamiento	0,6	65	108
Buen Aire	asentamiento	2,2	312	142
Malvinas Argentinas	asentamiento	1,8	254	141
Vecinos Unidos de Udaondo	asentamiento	0,7	100	142
Santa Rita	asentamiento	1,2	130	108
Barrio Escuela 52	asentamiento	0,2	68	341
El Pilar	asentamiento	0,5	54	108
La Union	asentamiento	0,8	88	110
El Destino	asentamiento	0,7	148	211
La Esperanza	villa-asentamiento	5,3	1.595	301
El Martillazo	villa	0,6	194	323
Nuevo San Alberto	villa	8,2	1.262	154
9 de julio	villa	0,7	260	372
1 de Julio	barrio popular	0,6	65	108
Total		24,1	4.594	191

Cuadro 29 *JOSE C PAZ - VayBP. Población, superficie y densidad.*

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Ferrari	asentamiento	17,3	3.930	227
Providencia	villa	8,9	2.884	324
Sarmiento	villa	8,9	2.884	324
Mirador de Altube	villa	3,8	1.231	324
9 de Julio	villa	7,3	2.365	324
Total		46,2	13.295	288

Cuadro 30 *LA MATANZA - VayBP. Población, superficie y densidad.*

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
12 de Octubre	villa	1,0	628	628
Villa 48	villa	0,7	260	372
Total		1,7	888	522

Cuadro 31 MALVINAS ARGENTINAS - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Arroyo Basualdo	villa	1,5	486	324
Kilometro 30	villa	1,0	324	324
Sin nombre 4	villa	0,7	227	324
Guadalupe	villa	1,2	389	324
Sin nombre 5	villa	0,3	97	324
Sin nombre 6	villa	0,5	162	324
Sin nombre 7	villa	0,6	70	117
Matadero	villa	0,7	227	324
Total		6,5	1.982	305

Cuadro 32 MERLO - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
B Reconquista- Arco Iris	asentamiento	1,4	151	108
B Martín Fierro	asentamiento	0,7	200	286
La Merced	asentamiento	1,8	472	262
Soler	asentamiento	3,4	481	141
Reconquista	asentamiento	1,1	119	108
Sin nombre 2	asentamiento	0,9	97	108
1° de mayo	villa	0,2	75	373
Unión Vecinal	villa	0,3	97	323
Sin nombre 1	villa	0,6	223	371
B Los Cardales Isla Soledad	barrio popular	3,9	318	82
Total		14,3	2.232	156

Cuadro 33 MORENO - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Puente Roca	asentamiento	1,2	130	108
Sin nombre Barrio Villa Trinidad	asentamiento	4,6	497	108
Sin nombre Barrio Bongiovanni	asentamiento	13,5	1.458	108
Catonitas	asentamiento	1,9	205	108
El Triangulo	asentamiento	1,6	173	108
Santa Paula	asentamiento	6,7	724	108
Sin nombre Barrio Santa Paula	asentamiento	2,7	52	19
El Progreso	asentamiento	1,0	108	108
Puente Falbo	asentamiento	2,0	216	108
San Alberto	asentamiento	6,2	670	108
Los Cedros	asentamiento	39,3	4.244	108
Haras Trujuy II	asentamiento	15,0	1.620	108
Haiti	asentamiento	0,8	105	131
Los Paraisos	asentamiento	1,2	89	74
Maria Montivero	asentamiento	1,0	183	183
Indaburu	asentamiento	11,5	1.242	108
Villa Angela	asentamiento	3,5	249	71
Latinoamericano	asentamiento	1,2	131	109
Sudamericano	asentamiento	1,2	130	108
Rififi	asentamiento	6,2	670	108
Las Piñas	asentamiento	6,1	659	108
Sin nombre 1 Barrio Zambrizzi	asentamiento	1,2	153	128
Sin nombre 2 Barrio Zambrizzi	asentamiento	1,6	262	164
Asentamiento frente al country Barrio Sanguin	asentamiento	1,3	131	101
Sin nombre Barrio Las Lilas	asentamiento	2,4	259	108
Sin nombre Barrio Lomas Verdes II	asentamiento	6,6	713	108
Sin nombre Barrio San Carlos	asentamiento	2,0	216	108
Sin nombre Barrio Aguaribay	asentamiento	1,1	79	71
Sin nombre Barrio Loma Verde	asentamiento	0,8	86	108
Sin nombre al lado de Haras Trujuy	asentamiento	8,2	886	108
Sin nombre 4	asentamiento	28,3	3.056	108
Sin nombre 5	asentamiento	4,8	518	108
Sin nombre 3	villa	0,5	162	324
Santa Elena	barrio popular	5,0	432	86
Evita Obrera	barrio popular	2,0	893	447
Satelite II	barrio popular	15,1	2.227	147
Total		209,3	23.628	113

Cuadro 34 MORON - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Bulnes	asentamiento	0,6	66	109
Angela Dorrego	asentamiento	0,3	113	376
Fuerza Aerea	asentamiento	2,7	292	108
20 de Julio o Patagones 1	asentamiento	0,4	43	108
Alvarez	asentamiento	0,5	54	108
Santa Teresa II	asentamiento	0,1	35	354
Los Olivos	asentamiento	0,4	43	108
Santa Teresa	asentamiento	1,4	151	108
Maltren	asentamiento	3,0	472	157
San Juan I	asentamiento	1,6	334	209
Santa Laura o Moron Sur 1 y 2	asentamiento	3,0	324	108
Puente Ibañez	villa	4,3	1.393	324
Carlos Gardel	villa	1,4	454	324
Cartagena o Patagones 2	villa	0,9	292	324
San Juan II	barrio popular	2,3	248	108
Cucha Cucha I	barrio popular	1,1	487	443
Total		24,0	4.801	200

Cuadro 35 SAN MIGUEL - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Sin nombre 4	asentamiento	2,4	259	108
Sin nombre 5	asentamiento	10,1	1.091	108
Sin nombre 7	villa-asentamiento	4,8	1.037	216
Sin nombre 2	villa-asentamiento	16,8	3.629	216
Sin nombre 6	villa	0,5	162	324
Obligado	villa	9,1	1.515	166
Barrufaldi	villa	10,0	3.240	324
Los Paraguayos	villa	10,9	3.532	324
Villa Mitre	villa	86,9	9.017	104
Sin nombre 8	villa	2,7	875	324
Trujuy 1	barrio popular	4,3	1.150	268
Santa Brigida	barrio popular	1,6	241	151
Sin nombre 3	barrio popular	18,9	3.042	161
Trujuy	barrio popular	6,6	713	108
Total		185,6	29.502	159

Cuadro 36 TRES DE FEBRERO - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Sol de Mañana	asentamiento	0,2	22	108
Sin Datos	asentamiento	0,4	43	108
Futuro	asentamiento	0,3	32	108
Barrio Unido	villa	0,1	32	324
Rayito de Sol	villa	7,5	2.430	324
11 de Septiembre	villa	1,1	356	324
La Primavera	villa	0,4	130	324
Viejo Artes	villa	0,4	130	324
Villa del Gaucho / El Libertador	villa	1,3	421	324
Villa Los Paraguayos	villa	0,7	227	324
Villa de los Lunas	villa	0,8	259	324
San José Obrero	villa	0,3	97	324
Bahía Blanca	villa	0,3	97	324
Villa La Paz	villa	1,0	324	324
Puerta 8	villa	5,9	1.912	324
Esperanza	villa	5,0	1.620	324
Paris	villa	0,6	194	324
El Hornero	villa	0,4	130	324
Mercado / Evita	nht-villa	3,5	1.134	324
Paredon	villa	1,0	324	324
Matienzo	villa	2,2	713	324
Maldonado	villa	1,1	356	324
Remedios de Escalada	villa	7,5	2.430	324
Total		42,0	13.414	319

Cuadro 37 SAN MARTIN - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Olavarría I y II	asentamiento	0,1	11	108
III-L-10-11	asentamiento	0,6	65	108
Arenales	asentamiento	0,4	43	108
Arévalo	asentamiento	0,3	32	108
Saenz Peña y San Ramón	asentamiento	0,1	11	108
Scheffer	asentamiento	0,3	32	108
Formosa y Reconquista	asentamiento	0,2	22	108
Roca	asentamiento	0,2	22	108
Tres Casas	asentamiento	0,2	22	108
Pichincha	asentamiento	0,1	11	108
San Lorenzo	asentamiento	0,3	32	108
El Zanjón	asentamiento	2,7	292	108
Monte	asentamiento	0,2	22	108
Diagonal 95	asentamiento	0,3	32	108
Maltauro	asentamiento	0,1	11	108
A. Storni y 9 de Julio	asentamiento	0,5	54	108
Capdevila	asentamiento	0,3	32	108
Mar del Plata	asentamiento	0,1	11	108
Alvear	asentamiento	0,3	32	108
Sin Nombre 8	asentamiento	20,7	2.236	108
Sin Nombre 9	asentamiento	4,7	508	108
Sin Nombre 10	asentamiento	13,5	1.458	108
Sin Nombre 12	asentamiento	1	108	108
Las Araucarias	asentamiento	0,8	86	108
CEAMSE	asentamiento	83,5	9.018	108
11 de Septiembre	asentamiento	0,3	32	108
Betinotti	asentamiento	0,2	22	108
Duarte	asentamiento	0,2	22	108
III-G-58	asentamiento	0,2	22	108
III-H-42	asentamiento	0,3	32	108
III-P-69-2	asentamiento	0,1	11	108
III-H-39	asentamiento	0,2	22	108
III-H-46	asentamiento	0,5	54	108
III-H-11	asentamiento	0,4	43	108
III-C-84	asentamiento	0,2	22	108
III-O-28 A	asentamiento	0,1	11	108
Loma Hermosa I y II	asentamiento	0,4	43	108

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Cabello	asentamiento	0,5	54	108
Conesa	villa-asentamiento	0,7	151	216
III-U-38	villa-asentamiento	0,3	65	216
Colón y Sarandí I y II	villa-asentamiento	0,7	151	216
Einstein y Camelias	villa-asentamiento	0,7	151	216
Tenerife	villa-asentamiento	0,6	130	216
Magnolia	villa-asentamiento	0,7	151	216
Letzina	villa-asentamiento	0,7	151	216
Sin nombre 0	villa-asentamiento	20,3	4.385	216
Arenera	villa-asentamiento	3,7	799	216
Sin Nombre 5	villa-asentamiento	1,7	367	216
III-C-107	villa-asentamiento	0,4	86	216
Molisani	villa-asentamiento	0,5	108	216
Las Rosas	villa-asentamiento	0,3	65	216
Cesión Plaza	villa-asentamiento	0,2	43	216
Lavalle y Pueyrredón; Altafini	villa	0,4	130	324
Villa Prins	villa	0,2	65	324
Lacroze y San Vicente	villa	0,4	130	324
II-I-62	villa	0,7	227	324
Barrio Sarmiento	villa	0,3	97	324
Estrada	villa	0,4	130	324
Colombia y Ecuador o II-N-44	villa	0,2	65	324
Villa Zapiola	villa	1,3	421	324
Alanis	villa	0,2	65	324
Sin Nombre 6	villa	0,1	32	324
Sin Nombre 7	villa	0,2	65	324
Rivadavia y Cjacobuco o III-U-40	villa	0,6	194	324
Lavalle	villa	1	324	324
Naom o III-V-15; A. Zarza; Caraballo; III-V-1	villa	0,9	292	324
López y Planes	villa	0,7	227	324
Villa Maipu	villa	1,1	356	324
Independencia (Catalano y otras fracciones)	villa	30,5	9.882	324
Villa Italia	villa	0,4	130	324
La Carcova	villa	20	6.480	324
Sin nombre 20	villa	1	324	324
Villa 9 de Julio	villa	3,1	1.004	324
Villa Hidalgo	villa	9,9	3.208	324
Corea	villa	8,7	2.819	324

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Guido y Spano	villa	1,1	356	324
Sin Nombre 11	villa	6,4	2.074	324
Lavalle	villa	1,1	356	324
El Zorzal	villa	0,4	130	324
25 de Mayo	villa	0,5	162	324
Cabrera	villa	0,5	162	324
Martín Fierro	nht-villa-conjunto habitacional	4,7	1.523	324
Total		263,6	52.823	200

Cuadro 38 SAN FERNANDO - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
San Lorenzo	villa	1,4	466	324
San Jorge	villa	5,8	330	57
La Paz	villa	1,3	432	324
San Martín	villa	6,5	2.103	324
Presidente Perón	villa	5,5	1.478	268
Villa Jardín	asentamiento	8,1	3.930	483
Total		28,7	8.740	305

Cuadro 39 SAN ISIDRO - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Bianca	asentamiento	1,9	208	108
Sin nombre 2	asentamiento	3,5	377	108
El Ambato	villa	1,2	374	324
Sin nombre 1	villa	4,6	1.478	324
Santa Ana	villa	2,6	855	324
Sin nombre 3	barrio popular	1,7	184	108
Jardín	barrio popular	11,3	1.222	108
Total		26,8	4.697	175

Cuadro 40 TIGRE - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Cina-Cina	asentamiento	13,2	1.424	108
Cina-Cica Sector 2	asentamiento	15,5	1.672	108
Ate Brown-Libertad	asentamiento	2,8	304	108
Ate Brown-Colombia o San Pablo	asentamiento	7,2	778	108
Basualdo	villa	6,7	1.075	159
Villa Lacroce	villa	1,0	947	957
Baires	villa	4,2	802	192
Calle Belgrano	villa	0,6	183	324
Total		51,2	7.185	140

Cuadro 41 VICENTE LOPEZ - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
La Fabriquita	villa	0,1	408	3.183
Las Flores	villa	5,9	1.908	324
Total		6,0	2.316	385

VAYBP por municipio en Area de Estudio Complementaria

Cuadro 42 SAN MARTIN - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
III-W-11 y Suan	asentamiento	0,4	43	108
Lacroze	asentamiento	0,2	22	108
I-B-38-11	asentamiento	0,2	22	108
I-B-62	asentamiento	0,2	22	108
I-B-87 B	asentamiento	0,6	65	108
I-B-49-7	asentamiento	0,6	65	108
Va. Libertad (Luna-Verón) (Fábrica)	asentamiento	0,2	22	108
Las Araucarias	asentamiento	0,1	11	108
Matheu	asentamiento	0,1	11	108
Perdriel	asentamiento	0,1	11	108



Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Calle Bolivia	asentamiento	0,3	32	108
Pedernera	asentamiento	0,5	54	108
Calle Canese	villa-asentamiento	0,2	43	216
La Segunda o II-P-5	villa	0,7	227	324
Constituyentes y Rivadavia	villa	0,9	292	324
Mitre o II-P-15	villa	0,5	162	324
Constituyentes o II-P-7	villa	0,2	65	324
Pilar	villa	0,9	292	324
Berutti o II-R-75	villa	0,4	130	324
Conventillo Chacarita o II-Q-13	villa	0,3	97	324
La Cuarta	villa	0,4	130	324
Granaderos	villa	0,6	194	324
I-B-83	villa	0,3	97	324
II-Q-61	villa	0,3		0
Sin Nombre 1	villa	0,2	65	324
Sin Nombre 2	villa	0,4	130	324
Sin Nombre 3	villa	0,6	194	324
Sin Nombre 4	villa	0,1	32	324
Av. Rodríguez Peña	villa	0,4	130	324
Dos Santos	villa	0,1	32	324
Pasaje Irala	villa	0,5	162	324
La Rana	villa	10,6	3.434	324
villita San José; II-N-31-11	villa	0,2	65	324
Corralón 2	villa	0,7	227	324
Mitre	villa	0,4	130	324
La California 2	villa	0,4	130	324
Tropezón	villa	1,6	518	324
17 de Octubre	villa	1,2	389	324
San Ignacio de Loyola	nht-villa	3,4	1.102	324
La Catanga	nht-villa	0,9	292	324
Campos y Uriburu	villa-fábrica tomada	0,2	65	324
Total		31,1	7.096	228

Cuadro 43 CIUDAD DE BS AS - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Estacion Lacroze	villa	1,2	552	442
Vias FCGSM y Av San Martin	villa	0,3	177	599
Villa 31	villa	14,8	18.534	1.249
Villa 31 bis	villa	14,8	17.210	1.165
Rodrigo Bueno	villa	2,2	728	328
Estacion Paternal	villa	0,7	397	559
Total		34,1	37.598	724

Cuadro 44 SAN FERNANDO - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
San Rafael I	asentamiento	1,6	173	108
San Rafael III	asentamiento	0,5	53	108
San Francisco	asentamiento	0,8	586	721
Tiro Federal	asentamiento	0,3	28	108
Sarmiento	asentamiento	0,1	15	108
Villa Hall	asentamiento	4,2	2.619	631
Alvear	asentamiento	0,7	2.717	3.729
San Jose	asentamiento	0,8	83	108
Aviacion	asentamiento	0,2	110	450
San Rafael II	villa	0,2	65	324
Don Mariano	villa	0,3	84	324
La Esperanza	villa	2,0	585	286
Santa Rosa	villa	3,3	1.061	324
La Loma I y II	villa	0,2	77	324
Alsina	villa	1,2	296	247
Total		16,4	8.553	521

Cuadro 45 *SAN ISIDRO - VayBP. Población, superficie y densidad.*

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Barrio Obrero COVICOM	asentamiento	4,6	498	108
Uspallata	asentamiento	1,9	205	108
Barrio Angelita	asentamiento	2,8	298	108
Del Bajo San Isidro	villa	0,8	275	324
Barrio Uruguay	villa	5,7	1.906	337
Barrio Sauce	villa	7,5	5.109	683
San Cayetano	villa	6,9	1.899	276
Quinta del Niño	villa	5,3	1.716	324
La Cava	villa	15,5	5.988	387
La Cava Chica	villa	4,9	2.186	447
Total		55,8	20.080	360

Cuadro 46 *TIGRE - VayBP. Población, superficie y densidad.*

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Los Tabanos	asentamiento	4,7	1.558	332
Alge	asentamiento	14,0	1512	108,0
El Lucero	asentamiento	10,6	1145	108,0
Villa Elizalde	asentamiento	4,8	518	108,0
Bajo Pacheco	asentamiento	0,7	76	108,0
Villa Calle Castañeda	asentamiento	0,5	54	108,0
Las Quintas	asentamiento	5,5	594	108,0
La Paloma-25 de Mayo	asentamiento	2,3	248	108,0
La Paloma-Paraguay	asentamiento	1,0	108	108,0
Irsa	asentamiento	41,0	4428	108,0
La Esperanza	asentamiento	16,6	1793	108,0
La Mascota	asentamiento	8,1	875	108,0
Banco Nacion	asentamiento	3,6	389	108,0
Juan Pablo II	asentamiento	7,5	810	108,0
Empleados de Comercio	asentamiento	1,6	173	108,0
El Garrote	villa	7,4	325	44
Sin nombre 1	villa	1,4	454	324
Las Tunas	villa	38,5	12474	324,0
Las Tunas Arroyo	villa	10,7	3467	324,0
Margen Arroyo El Claro	villa	2,8	907	324,0

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
San Lorenzo	villa	10,9	3532	324,0
El Ahorcado	villa	4,8	1555	324,0
Costilla	villa	2,9	940	324,0
Sin nombre 2	villa	0,8	259	324,0
Bajo Pacheco 2	villa	0,6	194	324,0
Calle Olavarria	villa	0,4	130	324,0
Calle Mitre	villa	1,2	389	324,0
Calle Gutierrez	villa	0,6	194	324,0
Andalucia	villa	2,9	940	324,0
Liniers	barrio popular	27,3	2.944	108
Total		235,6	42.983	182

Cuadro 47 VICENTE LOPEZ - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Gral. Belgrano	asentamiento	0,2	283	1.243
B? Gandara	asentamiento	0,6	566	896
Virgen de Lujan	villa	1,5	1.603	1.100
La Vecindad	villa	0,5	138	299
2 de Abril	villa	0,8	1.212	1.542
1 de Julio	villa	0,4	193	497
7 de Mayo	villa	0,5	753	1.616
Valle Grande	villa	0,2	341	1.474
La Loma	villa	0,3	260	789
Las Lomas	villa	0,2	257	1.076
El Ceibo	villa	0,8	739	980
La Colonia	villa	0,3	106	340
Total		6,3	6.449	1.027

Cuadro 48 MALVINAS ARGENTINAS - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Sin nombre 1	asentamiento	5,1	551	108,0
Los Olivos	asentamiento	1,8	194	108,0
Cava Chica	asentamiento	12,3	1328	108,0
San Antonio	asentamiento	0,3	32	108,0
Rosalía	asentamiento	1,0	108	108,0
Sin nombre 12	asentamiento	6,5	702	108,0
Sin nombre 14	asentamiento	1,3	140	108,0
Guayaquil	villa	1,1	356	324,0
El Chiri	villa	1,9	616	324,0
Parque Alvear	villa	1,4	454	324,0
La Olla	villa	1,6	518	324,0
Sin nombre 2	villa	0,9	292	324,0
Sin nombre 3	villa	0,1	32	324,0
San Calal	villa	4,6	1490	324,0
31	villa	0,9	292	324,0
Kilometro 38	villa	2,4	778	324,0
San Pascual	villa	1,9	616	324,0
Llavallo	villa	1,8	583	324,0
Sin nombre 15	villa	2,5	810	324,0
Sin nombre 8	villa	0,9	292	324,0
Sin nombre 9	villa	1,2	389	324,0
Sin nombre 10	villa	0,2	65	324,0
Sin nombre 11	villa	0,3	97	324,0
Sin nombre 13	villa	3,0	972	324,0
Total		55,0	11707	212,9

Cuadro 49 JOSE C PAZ - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
De Carlo	asentamiento	9,0	972	108,0
El Ceibo	asentamiento	11,5	1242	108,0
Los Hornos	asentamiento	4,6	496,8	108,0
Aguas Claras	asentamiento	2,3	248,4	108,0
La Cava	villa	0,7	226,8	324,0
Vucetich	villa	2,2	712,8	324,0
Viena	villa	15,0	4860	324,0
Total		45,3	8759	193,4

Cuadro 50 MORENO - VayBP. Población, superficie y densidad.

Nombre	Tipología	Superficie (has)	Población 2010	Densidad por hectárea
Sin nombre Barrio Anderson	asentamiento	7,9	853,2	108,0
Sin nombre Barrio Don Maximo	asentamiento	5,1	550,8	108,0
Total		13,0	1404	108,0

7 Índice de Cuadros.

Cuadro	Descripción	Pág.
1	AMBA – Características principales de las fuentes de Información	09
2	AMBA - Villas y asentamientos. Cantidad, superficie y población por municipio (2006).	22
3	AMBA- Villas y asentamientos. Superficie del territorio ocupada por VyA (2006)	25
4	AMBA - Villas y asentamientos. Superficie ocupada promedio por municipio (2006).	26
5	AMBA - Villas y asentamientos. Densidad por municipio (2006).	28
6	AMBA - Antigüedad promedio de VyA del Conurbano Bonaerense (2006).	32
7	AMBA - Población en 1981, 1991, 2001 y 2006, datos generales para los 24 partidos y en villas y asentamientos - 7.	33
8	AMBA - Crecimiento poblacional en el Conurbano Bonaerense (1981-2006).	36
9	AMBA - Distribución (%) de los nuevos habitantes Conurbano 1981-2006.	38
10	AMBA - Déficit Sanitario. Comparación VyA y área urbana (2001).	41
11	AMBA - Tenencia de la tierra según área geográfica (2001).	43
12	AMBA - Porcentaje de VyA según tipo de dominio (2006).	44
13	AMBA - Porcentaje de VyA según jurisdicción de dominio fiscal (2006).	45
14	AMBA - NBI según área geográfica (2001).	47
15	AMBA - Consolidación urbana del Conurbano Bonaerense (2001)	49
16	AMBA - Distancia a establecimientos de salud (2006).	50
17	AMBA - Distancia desde VyA a establecimientos de salud según nivel de complejidad (2006).	51
18	AMBA - Distancia a Establecimientos Educativos (2006)	52
19	AMBA - Distancia desde VyA a Establecimientos Educativos Públicos y Privados (2006).	53
20	AMBA - Distancia a establecimientos educativos según ramas desde VyA (2006).	54
21	AMBA - Distancia al Transporte Público más Cercano desde VyA (2006).	55
22	CRec - VAYBP. Superficie, población y densidad según tipología.	61
23	CRec - Densidad según tipología y jurisdicción	62
24	CRec - VAYBP. Cantidad, superficie y población según tipología y jurisdicción.	63
25	AEC-CRec - VAYBP. Superficie, población y densidad según tipología.	67
26	AEC-CRec - VAYBP. Cantidad, superficie y población según tipología y jurisdicción.	68
27	HURLINGHAM - VayBP. Población, superficie y densidad	71
28	ITUZAINGO - VayBP. Población, superficie y densidad.	72
29	JOSE C PAZ - VayBP. Población, superficie y densidad.	72
30	LA MATANZA - VayBP. Población, superficie y densidad.	72
31	MALVINAS ARGENTINAS - VayBP. Población, superficie y densidad.	73
32	MERLO - VayBP. Población, superficie y densidad.	73
33	MORENO - VayBP. Población, superficie y densidad.	74
34	MORON - VayBP. Población, superficie y densidad.	75
35	SAN MIGUEL - VayBP. Población, superficie y densidad.	75
36	TRES DE FEBRERO - VayBP. Población, superficie y densidad.	76
37	SAN MARTIN - VayBP. Población, superficie y densidad.	77
38	SAN FERNANDO - VayBP. Población, superficie y densidad.	79
39	SAN ISIDRO - VayBP. Población, superficie y densidad.	79
40	TIGRE - VayBP. Población, superficie y densidad.	80

41	VICENTE LOPEZ - VayBP. Población, superficie y densidad.	80
42	SAN MARTIN - VayBP. Población, superficie y densidad.	80
43	CIUDAD DE BS AS - VayBP. Población, superficie y densidad.	82
44	SAN FERNANDO - VayBP. Población, superficie y densidad.	82
45	SAN ISIDRO - VayBP. Población, superficie y densidad.	83
46	TIGRE - VayBP. Población, superficie y densidad.	83
47	VICENTE LOPEZ - VayBP. Población, superficie y densidad.	84
48	MALVINAS ARGENTINAS - VayBP. Población, superficie y densidad.	85
49	JOSE C PAZ - VayBP. Población, superficie y densidad.	86

8 Índice de Planos.

Plano	Descripción	Pág.
1	AMBA - Localización preliminar de de villas y asentamientos en el AMBA, según fuentes disponibles.	11
2	AMBA - Villas y asentamientos en el AMBA (2006).	14
3	AMBA - VyA y Déficit Sanitario.	40
4	AMBA - VyA y Régimen de Tenencia de Tierra	42
5	AMBA - VyA y Necesidades Básicas Insatisfechas.	46
6	AMBA - VyA y Nivel de Consolidación Urbana.	48
7	AMBA - VyA y Análisis de Concentración y Distribución de Condiciones Urbano Habitacionales.	57

9 Índice de Gráficos

Gráfico	Descripción	Pág.
1	CRec - VAYBP. Porcentaje según tipología.	59
2	CRec - Porcentaje de superficie ocupada según tipología.	60
3	CRec - Porcentaje de población según tipología.	60
4	CRec - Porcentaje de superficie ocupada por VAYBP según jurisdicción	64
5	CRec - Porcentaje de población en VAYBP según jurisdicción.	65
6	AEC-CRec - VAYBP. Porcentaje según tipología.	66
7	AEC-CRec - Porcentaje de superficie ocupada según tipología.	67
8	AEC-CRec - Porcentaje de población según tipología.	67
9	AEC-CRec - Porcentaje de superficie ocupada por VAYBP según jurisdicción.	69
10	AEC-CRec - Porcentaje de población en VAYBP según jurisdicción.	69