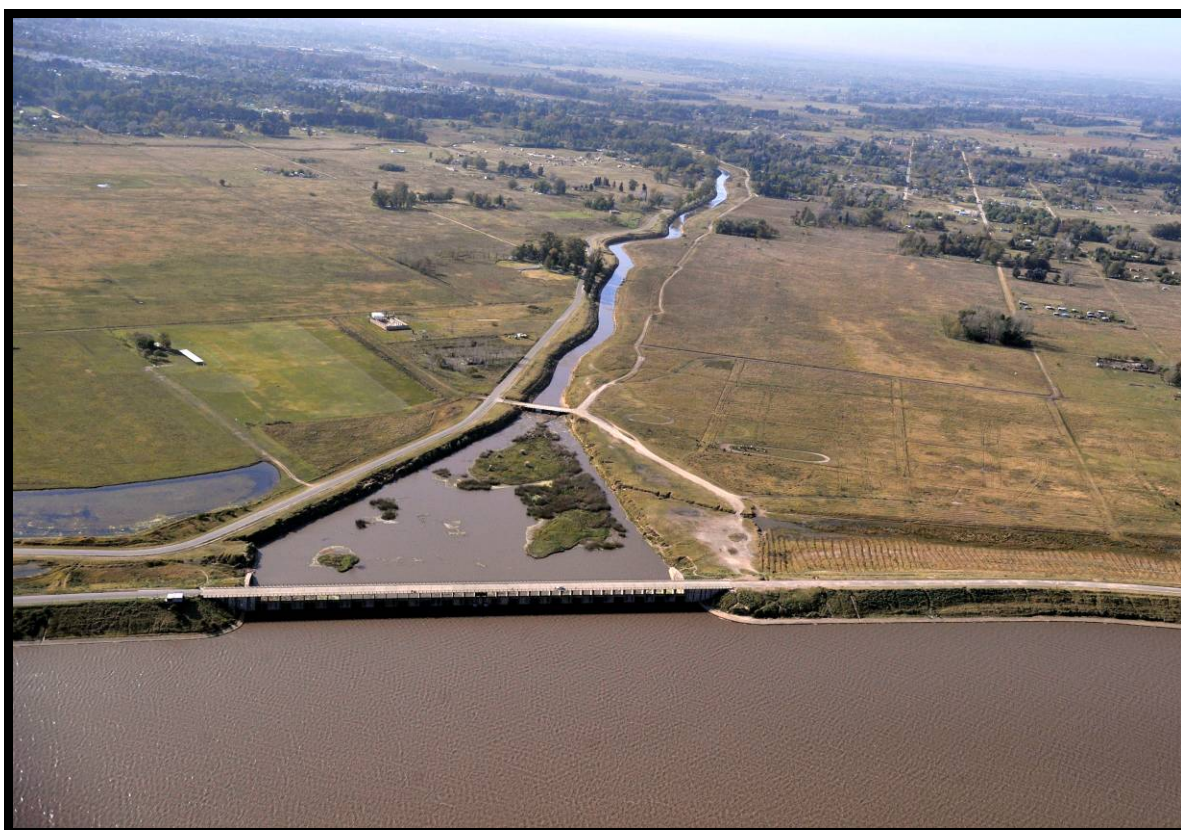


---

**ESTUDIO SOCIECONOMICO Y AMBIENTAL EN  
LA CUENCA LUJAN RECONQUISTA y AREA  
COMPLEMENTARIA**



**CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA Y EVOLUCIÓN  
DEMOGRÁFICA EN EL ÁREA DE LAS CUENCAS RECONQUISTA,  
LUJAN BAJA Y RIO DE LA PLATA (CABA)**

***VOLUMEN II***

**- Noviembre 2010 -**



---

## **AGUA Y SANEAMIENTOS ARGENTINOS SOCIEDAD ANÓNIMA**

### **Coordinación General: Dirección de Medio Ambiente y Desarrollo**

#### **Coordinadores del Estudio**

Arq. Mariana Carriquiriborde  
Lic. en Cs. Amb. Carlos A. Palumbo  
Lic. en Antrop. Social Santiago Ojeda

### **Información de Base**

#### **Dirección de Desarrollo de la Comunidad**

Arq. Eduardo Martínez  
Arq. Rodolfo Rojas  
Sr. Ariel Lynch  
Lic. Relac. Int. Raúl Soria  
Lic. Trabajo Social Verónica Rodríguez  
Lic. Norma Pitón

#### **Dirección Comercial**

Lic. en Economía Rubén Kucher  
Lic. en Economía Daniel López

### **Estudios de campo y entrevistas**

#### **Dirección Regional Ciudad de Buenos Aires**

Arq. Federico Zambro  
Ing. Gustavo Bornett  
Arq. Alberto Ferrari  
Lic. Trabajo Social Liliana Rojas

#### **Dirección Regional Oeste**

Ing. Claudio Stori  
Ing. Gabriel Spinelli  
Gabriel Derico

#### **Dirección Regional Norte**

Cdor. Pablo García  
Dr. Gabriel Brusco  
Gustavo Castelli



---

**Funes & Ceriale Consultores en Ingeniería**

**Coordinadores del Estudio**

Ing. Roberto Gustavo Funes

Ing. Ricardo Marcelo Ceriale

**Armado y Compaginación**

Arq. Santiago Emmanuel Ceriale

**Estudios Socioeconómicos**

Lic. en Urbanismo Juan Ignacio Duarte

Lic. en Geografía Juan Pablo del Río

**Predicción y Evaluación de Niveles de Ruido**

Ing. Rodolfo Gareis

**Estudios en Áreas Inundables**

Agr. Mario Memolli

**Estudios Climatológicos**

Dr. Nicolás Mazzeo

**Estudios de campo y entrevistas**

María Eugenia Funes

Carla Brandan

**Colaboraciones**

**Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS)**

**Instituto del Conurbano**

**Fundación Espacio Agua**

**Coordinación y Revisión General:**

Ing. Juan Carlos Vander Horden



---

## Indice

1	Síntesis volumen II.....	6
2	Metodología y generalidades del análisis socioterritorial.....	10
2.1	Introducción.....	10
2.2	Información utilizada.....	13
2.2.1	Densidad habitacional.....	13
2.2.2	Nivel socioeconómico.....	15
2.2.3	Riesgo sanitario.....	18
2.3	Indicadores socioeconómicos de contexto.....	20
2.4	Aplicación de un SIG.....	23
2.4.1	Definición del área de estudio.....	23
3	Caracterización Socioterritorial del área de estudio.....	26
3.1	Introducción.....	26
3.2	Contexto general.....	26
3.2.1	Ingresos, desigualdad y pobreza en el área metropolitana.....	27
3.2.2	Nivel socioeconómico, características y acceso a los servicios área de estudio - AMBA.....	54
3.3	Evolución demográfica.....	65
3.4	Análisis socioterritorial.....	72
3.4.1	Definición de los indicadores socioterritoriales utilizados.....	72
3.4.2	Definición de áreas homogéneas de vulnerabilidad sanitaria.....	79
3.5	Detalle del análisis socioterritorial.....	88
3.5.1	Ciudad autónoma de Buenos Aires.....	89
3.5.2	Partido de General Las Heras.....	92
3.5.3	Partido de General Rodríguez.....	94
3.5.4	Partido de General San Martín.....	97
3.5.5	Partido de Hurlingham.....	100



---

3.5.6	Partido de Ituzaingó.....	103
3.5.7	Partido de José C. Paz.....	106
3.5.8	Partido de La Matanza.....	110
3.5.9	Partido de Luján.....	114
3.5.10	Partido de Malvinas Argentinas.....	118
3.5.11	Partido de Merlo.....	122
3.5.12	Partido de Moreno.....	125
3.5.13	Partido de Morón.....	128
3.5.14	Partido de Pilar.....	133
3.5.15	Partido de San Fernando.....	136
3.5.16	Partido de San Isidro.....	139
3.5.17	Partido de San Miguel.....	142
3.5.18	Partido de Tigre.....	145
3.5.19	Partido de Tres de Febrero.....	150
3.5.20	Partido de Vicente López.....	153
	Índice de Cuadros.....	156
	Índice de Gráficos.....	157
	Abreviaturas y Siglas utilizadas.....	159
	Anexos IA – IB: Planos de análisis Socioterritorial.....	162

## 1 Síntesis volumen II.

En el presente volumen del Estudio Socioeconómico y Ambiental de las cuencas comprendidas al norte de la Cuenca Matanza Riachuelo dentro del área metropolitana de Buenos Aires se realiza un análisis socioterritorial del área que considera como relevantes para la problemática abordada a la **densidad habitacional**, el **nivel socioeconómico** y el **riesgo sanitario**. Las cuencas hidrológicas analizadas fueron las correspondientes al río Reconquista, río Luján (cuenca baja) y Río de la Plata (área de Buenos Aires).

El desarrollo del trabajo se inicia en el punto 2 con una presentación de las cuestiones metodológicas generales y de índole conceptual considerados en el análisis. En el punto 3 se desarrolla en detalle el análisis demográfico, socioeconómico y socioterritorial.

Entre los aspectos más salientes desde el punto de vista metodológico y conceptual se destacan las siguientes cuestiones:

- El análisis socioterritorial tiene como información de base a los resultados procesados a nivel de radio censal del Censo Nacional de Hogares, Población y Viviendas del 2001 para sus módulos hogares y población, siendo ésta la única fuente disponible de estadísticas con el nivel de desagregación geográfica necesaria para el trabajo.
- Dada la criticidad de los aspectos demográficos, en particular las densidades habitacionales, se procedió a actualizar la población al año 2010 utilizando como base las proyecciones del INDEC a nivel de departamento. A fin de lograr mayor precisión geográfica en la evolución de la distribución de la población, la misma fue asignada a los distintos radios censales considerando por un lado el relevamiento de villas y asentamientos desarrollado por la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) y por el otro la evolución de viviendas en el radio servido por AySA S.A. desde el año 2001 a diciembre de 2009.
- Los aspectos socioeconómicos presentes en la información censal se validaron y complementaron a través del análisis de desigualdad, pobreza, indigencia y perfiles de pobreza desarrollado a partir de la información contenida en las

---

bases usuarias de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) correspondientes a los años que van desde el 2003 al 2009. Este análisis, debido a las características muestrales de la EPH, fue realizado para la totalidad del área metropolitana.

- La problemática sanitaria presente en la cuenca se introdujo a partir de la construcción de una variable asociada al **riesgo sanitario**. Para su construcción, siguiendo criterios de la Organización Mundial de la Salud, se consideró la carencia de servicios de agua potable, la carencia de servicios de desagües cloacales y la presencia de menores de 5 años de edad en los hogares. Adicionalmente se incorporó, como un aspecto agravante de la situación sanitaria, la probabilidad de sufrir inundaciones en aquellos hogares localizados en una cota de terreno igual o inferior a los 5 m.
- La **vulnerabilidad sanitaria** fue evaluada como resultado de la combinación de la densidad habitacional, el nivel socioeconómico y el riesgo sanitario. Este ejercicio permitió obtener y caracterizar a **nueve áreas homogéneas** surgidas de la combinación de 3 niveles de riesgo sanitario ponderado según nivel socioeconómico y 3 niveles de densidad habitacional.

Los principales resultados del trabajo realizado en el presente volumen se sintetizan en los siguientes puntos:

- La **población estimada** en el área de estudio a Julio del 2010 fue de **7.112.693 habitantes**, de los cuales 2.716.159 corresponden a la cuenca Reconquista, 981.910 corresponden a la cuenca Luján y 3.414.625 a la cuenca Río de la Plata – Buenos Aires.
- La **densidad habitacional** media obtenida para el área de estudio fue de 24,92 habitantes por hectárea, destacándose que en la cuenca Reconquista tal densidad fue de 17,72 hab./ha; en la cuenca Luján de 9,50 hab./ha. y en la cuenca Río de la Plata – Buenos Aires de 118,94 hab./ha.. Estas diferencias de densidad implican que mientras que la cuenca Reconquista comprende al 54% de la superficie del área de estudio, involucra al 38% de la población, mientras que, la cuenca Río de la Plata solo abarca al 10% de la superficie del área de estudio, pero involucra al 48% de la población. Por su parte, la cuenca Luján posee el 36% de la superficie del área de estudio y el 14% de la población.

- 
- En los partidos de General Las Heras, Pilar y Luján se observa una baja cobertura de servicios asociada a bajas densidades habitacionales, por lo que los resultados del análisis de vulnerabilidad sanitaria en estos casos deben evaluarse a la luz de esta particular situación.
  - Desde el punto de vista **socioeconómico**, el área de estudio presenta una marcada heterogeneidad en cada una de sus cuencas. En el caso de la cuenca Reconquista, la incidencia de la pobreza alcanza al 41% de la población, en la cuenca Luján al 54% y en el caso de la cuenca Río de la Plata – BA solo al 14%. En las primeras dos cuencas, la pobreza supera los valores medios de la región metropolitana (32%), mientras que en el último se encuentra muy por debajo de los mismos. Complementariamente, el análisis de la información contenida en la EPH permite afirmar que se continúan registrando mejoras en los niveles de desigualdad, pobreza e indigencia desde el 2001 a la fecha, a pesar que los mismos continúan siendo muy elevados y que las principales características asociadas a la pobreza (desocupación, inserción precaria en el mercado de trabajo del jefe de hogar, bajos niveles educativos en el jefe de hogar, mayor tamaño medio de los hogares pobres, mayor presencia de menores en los hogares pobres, entre otros) poseen una débil evolución durante el período evaluado.
  - El resultado del análisis de vulnerabilidad sanitaria arrojó que el 34% de la población del área de estudio se encuentra expuesto a elevados niveles de riesgo sanitario (2.417.313 habitantes), de los cuales **226.156 habitantes (3,2%) merecen especial atención por habitar áreas de alta densidad poblacional**. Al analizar la situación para cada cuenca, vuelven a manifestarse fuertes heterogeneidades. En el caso de la cuenca Reconquista, el 56% de la población de la misma presenta elevados índices de vulnerabilidad sanitaria. En la cuenca Luján, la población clasificada en áreas de alta vulnerabilidad sanitaria asciende al 82%<sup>1</sup>. Finalmente, en el caso de la cuenca Río de la Plata – BA, la población localizada en áreas calificadas como de alta vulnerabilidad sanitaria asciende a los 79.799 habitantes, lo que representa solo al 2% de la población de esta cuenca.

---

<sup>1</sup> Se aclara que 2/3 de tal población habita áreas de baja densidad poblacional, por lo que su situación sanitaria se ve morigerada.





- 
- Respecto de la cobertura de los servicios sanitarios, en el caso de la cuenca Reconquista según datos censales, la cobertura de agua potable alcanza al 48% de la población, mientras que la cobertura de servicios cloacales llega al 22%. Para la cuenca Luján, los niveles de cobertura de agua potable son del 22% y de servicios cloacales del 9%. Finalmente, la cobertura de agua potable en el caso de la cuenca Río de la Plata – BA alcanza al 99% de la población, mientras que el servicio de desagües cloacales llega al 93% de la población localizada en la cuenca.

---

## 2 Metodología y generalidades del análisis socioterritorial.

### 2.1 Introducción.

El presente trabajo busca brindar un diagnóstico actualizado de la situación social, sanitaria, económica y demográfica del área correspondiente a la cuenca del río Reconquista complementándola con el análisis de la situación en las cuencas aledañas (Lujan región metropolitana) y Río de la Plata para la ciudad de Buenos Aires. A tal fin el informe presenta sus resultados estructurados en torno a cuatro áreas definidas en el ámbito de la región metropolitana, a saber:

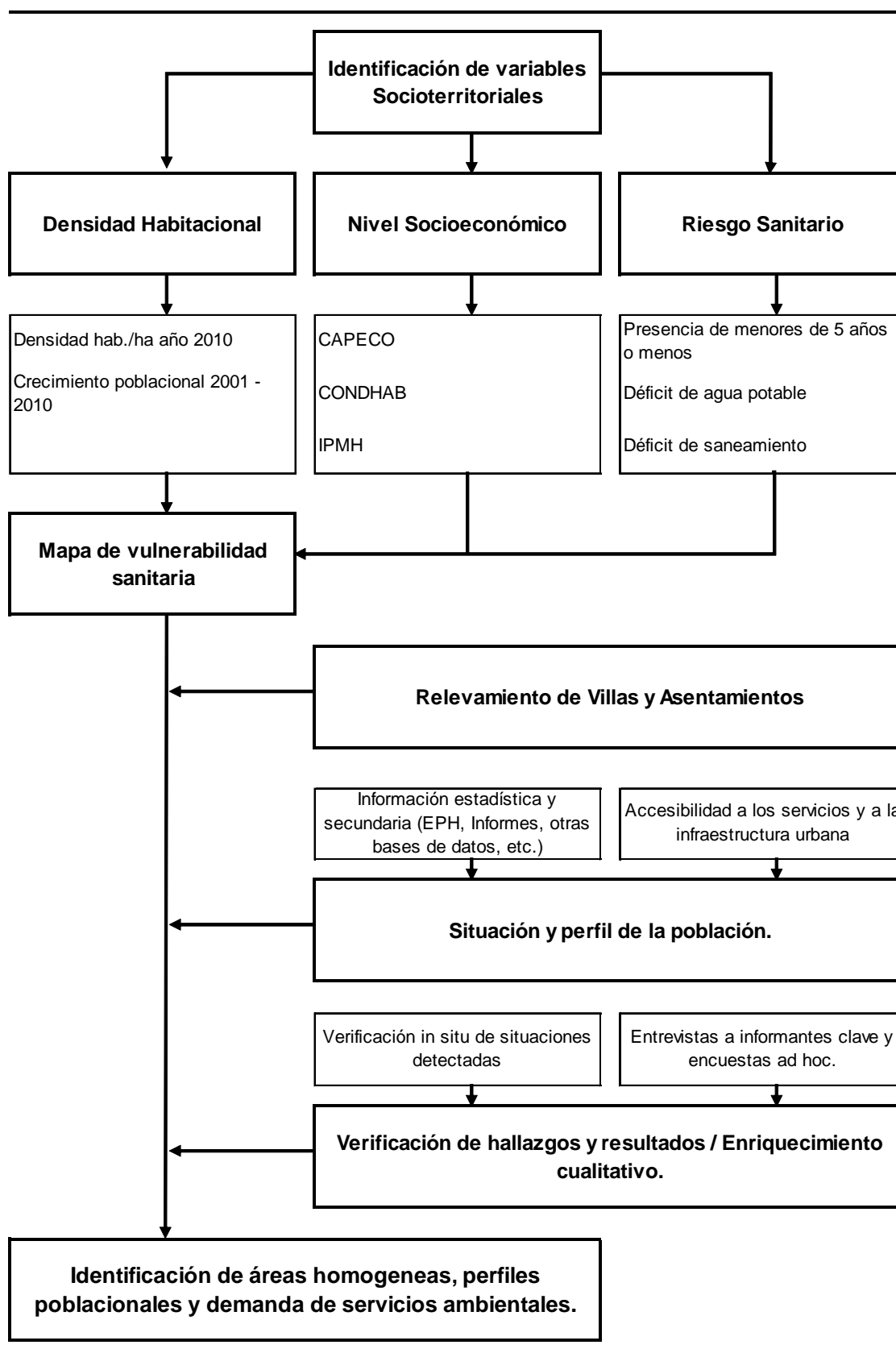
- Cuenca Reconquista (CR)
- Cuenca Lujan (CL)
- Cuenca Río de la Plata – Buenos Aires (BA – RdP)
- Resto área metropolitana

Replicando el trabajo realizado sobre la Cuenca Matanza Riachuelo el núcleo del presente trabajo se encuadra en la perspectiva teórica que interrelaciona estructuras espaciales y procesos sociales, relación que es vista como de naturaleza interactiva y enmarcada dentro de los procesos de producción social del espacio y de la ciudad. Cabe destacar que este tipo de abordaje ya ha sido utilizado con éxito en numerosas oportunidades para el diagnóstico y la planificación urbana.

El análisis socioterritorial realizado se concentró en torno a un eje estructurante que se definió como “Vulnerabilidad Sanitaria”. El mapa de vulnerabilidad sanitaria del área de estudio fue obtenido a partir del análisis conjunto de diversas variables seleccionadas a tal fin y calculadas a partir de información censal, relevamiento de villas y asentamientos y estimaciones en base a otras fuentes de información secundaria. Adicionalmente, y sobre la base de información muestral proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) realizada por el INDEC, se analizó en detalle el perfil de la población desde el punto de vista socioeconómico. Este último análisis fue realizado para la totalidad del área metropolitana debido a las características muestrales de la EPH.

El esquema metodológico adoptado se resume en el gráfico I.

Gráfico I. Esquema metodológico del estudio.



---

Respecto a la organización del trabajo, en esta primera parte se desarrollan conceptualmente los aspectos metodológicos considerados, las variables elegidas para el análisis y sus fuentes, los indicadores desarrollados y los procedimientos de estimación utilizados.

En el punto 3 se lleva adelante el análisis socioeconómico y socioterritorial propiamente dicho. El criterio de análisis va de lo general a lo particular, abordando primeramente el detalle socioeconómico del contexto metropolitano a partir del cálculo de indicadores de desigualdad y pobreza desde la fecha del último censo nacional de población y vivienda (año 2001) hasta la última EPH disponible (3er. Trimestre del 2009). Esta tarea no solo permite obtener un pormenorizado análisis del perfil socioeconómico de los habitantes del área metropolitana de Buenos Aires, sino que además brinda una idea clara de la evolución social del área desde la fecha del censo a la fecha más próxima disponible. Este ejercicio es necesario toda vez que la única información utilizable en un análisis socioterritorial es la de carácter censal, por lo que resulta fundamental evaluar si se han presentado cambios estructurales o no en el tejido social desde el año del censo (2001). Adicionalmente, y haciendo foco en la pobreza desde el punto de vista de los ingresos monetarios de los hogares, se estudió las condiciones y el perfil de la pobreza a partir de un análisis estadístico y econométrico de los datos de la EPH.

Conocidas las principales características socioeconómicas de los hogares que habitan el área metropolitana, el análisis continua a partir de la observación de las mismas en la información censal, donde se incorpora la distinción de las áreas comprendidas en particular en el presente informe junto con el resto del área metropolitana.

El tercer aspecto abordado en el punto 3 es el referido a la actualización de los datos censales recogiendo la evolución demográfica del área. Esta tarea fue realizada partiendo de las proyecciones de población por departamento calculadas por el INDEC y distribuyendo las variaciones (incrementos y decrementos) de población observados entre los radios censales involucrados (unidades mínimas del análisis socioterritorial) a partir de la incorporación de información de otras fuentes relevantes y de la utilización de los procedimientos demográficos habituales para este tipo de ejercicio.

Finalmente, se desarrolló el análisis socioterritorial de vulnerabilidad sanitaria considerando los tres ejes definidos en el gráfico I: Densidad poblacional, Nivel Socioeconómico y Riesgo Sanitario. Dicho análisis es desarrollado primero de manera general para el área de estudio y el resto del área metropolitana considerada y luego

---

de manera particular para cada uno de los partidos incluidos en el presente estudio dentro de las cuencas Reconquista, Lujan y Rio de la Plata – Buenos Aires, considerando tanto el área que forma parte de cada cuenca como la que se encuentra fuera de ella.

## **2.2 Información utilizada.**

La información utilizada en el desarrollo del presente trabajo comprende un conjunto amplio de variables e indicadores provenientes de distintas fuentes.

A continuación se detalla para cada componente del estudio las fuentes, características y aspectos metodológicos de las distintas variables e indicadores utilizados.

### **2.2.1 Densidad habitacional.**

La densidad poblacional es un dato clave en el desarrollo del presente trabajo y se define a nivel de radio censal<sup>2</sup>, a razón de un valor para cada uno de estos dentro del área metropolitana hasta 3ra corona, como la cantidad de habitantes por hectárea.

Los datos de base para la construcción de esta variable provenían del Censo Nacional de Población y Vivienda 2001 (CNPV 2001), por lo que tras evaluarlos en detalle se concluyó que era necesario realizar una actualización de los mismos, tratando de identificar a las áreas de mayor crecimiento relativo. A tal efecto se definió una metodología que consistió en los siguientes pasos:

- a) Actualización de la población al año 2010 por partido / distrito escolar: Para cada uno de los partidos del área metropolitana, incluidos los distritos escolares correspondientes a la ciudad autónoma de Buenos Aires, se tomó la proyección elaborada por el INDEC y publicada en el documento nro.34

---

<sup>2</sup> Un radio censal es la unidad de diseño censal básica; una fracción censal resulta de la adición de radios completos, la suma de fracciones constituye un departamento, partido o distrito escolar (este último sólo para la C.A.B.A.); los segmentos censales son la unidad de diseño muestral y operativo, que por adición entera constituyen un radio censal (el segmento es el área de trabajo de cada censista). Ver “Aspectos metodológicos del Censo 2001” – INDEC en

<http://www.indec.gov.ar/redatam/CPV2001ARG/docs/MetodologíCensalDBaseCNPV2001.pdf>

---

de la serie demográfica “Estimaciones de población total por departamento y año calendario - Período 2001-2010”.

- b) Distribución del crecimiento de la población en el área servida por AySA S.A.: A fin de distribuir el crecimiento de la población en el ámbito del área servida por AySA S.A. al año 2001 se evaluó a partir de la base comercial de usuarios agregada por radio censal la evolución de unidades funcionales destinadas a vivienda entre el año 2001 y diciembre del 2009. Esta evolución se manifestó en cambios de inmuebles baldíos a unidades residenciales, tanto en propiedad vertical como en propiedad horizontal, y en cambios de unidades en propiedad vertical (una vivienda por lote) a propiedad horizontal (varias viviendas por lote).
- c) Ajuste de población en villas y asentamientos: A partir del trabajo de relevamiento de villas y asentamientos en el área de estudio realizado por la Universidad de General Sarmiento (UNGS), se procedió a identificar a los radios censales sobre los que se extienden tales barrios así como la proporción del área ocupada por los mismos. Considerando la estimación de población realizada por la UNGS al año 2010 y el área ocupada por los barrios se procedió a ajustar la población de cada uno de los radios censales alcanzados a fin de que concuerden con el relevamiento de villas y asentamientos.
- d) Finalmente, el crecimiento remanente (no asignado mediante los puntos b y c), se distribuyó proporcionalmente entre los radios censales que no pertenecían a área servida por la concesionaria en el año 2001 ni a villas y asentamientos relevados por la UNGS.

Luego de realizada la asignación de crecimientos poblacionales en los distintos radios censales mediante la metodología descrita se procedió a evaluar los resultados obtenidos comparándolos con lo observado en el terreno a fin de convalidar o rechazar el procedimiento. Esta evaluación confirmó la asignación de crecimientos poblacionales realizada.

### **2.2.2 Nivel socioeconómico.**

En el caso de las variables utilizadas para la evaluación del nivel socioeconómico de la población agregado a nivel de radio censal se recurrió a los nuevos métodos de medición de pobreza desarrollados por el INDEC a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2001. Estos nuevos métodos comprenden al Índice de Pobreza Material de los Hogares (IPMH) y sus componentes y poseen un poder descriptivo muy superior a los tradicionales indicadores de necesidades básicas insatisfechas.

Para la construcción del IPMH se utilizan dos indicadores complejos, uno enfocado en el patrimonio del hogar (stock de riqueza) y otro enfocado en los recursos corrientes (flujo de ingresos). Para aproximarse al patrimonio de los hogares, se elabora el indicador de las Condiciones Habitacionales del Hogar (CONDHAB) dado que la vivienda es un bien cuyo disfrute depende usualmente de la acumulación exitosa y sostenida, permitiendo inferir su situación patrimonial. Este primer indicador se elabora a partir de las características de los materiales constructivos (pisos, techos y cielorraso) y de la infraestructura sanitaria que posee la vivienda (inodoro con descarga de agua). Se consideran hogares con privación patrimonial a aquellos que habiten en viviendas que: tengan piso de tierra o techos de material de desecho o de chapa de metal/fibrocemento sin cielorraso o no dispongan de inodoro con descarga de agua.

La segunda dimensión (recursos corrientes del hogar), se capta a través del indicador de la Capacidad Económica del Hogar (CAPECO), concebido como una aproximación a la insuficiencia de ingresos<sup>3</sup>.

CAPECO se construye a partir de la relación entre la cantidad de años de educación formal aprobados de los perceptores de ingresos y la cantidad total de miembros en el hogar; el indicador expresa la inversa de una tasa de dependencia ponderada por los

---

<sup>3</sup> Se recuerda que en el caso de datos censales no se cuenta con información referida a los ingresos de los hogares, por lo que resulta necesario recurrir a indicadores proxy del ingreso cuando se desea incorporar esta dimensión en un análisis particular que no pueda desarrollarse a partir de la información de ingresos contenida en las encuestas de hogares. Esta situación generalmente se presenta cuando se analizan problemas de pobreza o desigualdad con elevado nivel de desagregación geográfica.

años de escolaridad que tienen los integrantes que están ocupados o que perciben una pensión o jubilación. Su formulación se expresa de la siguiente manera:

$$CAPECO = \frac{\sum_{i=1}^n (CP_i * VAE_i)}{\sum_{i=1}^n Aeq_i}$$

Donde:

CP: Condición de perceptor (Ver tabla en apéndice metodológico)

VAE: Valor de los años de escolaridad aprobados en el sistema de enseñanza formal.

Aeq: Valor en unidades de adulto equivalente de cada integrante del hogar.

n: Número de miembros del hogar

Como resultado se obtiene un indicador numérico continuo que varía entre cero (cuando no hay ningún perceptor de ingresos en el hogar o los perceptores no tienen educación formal) y un valor máximo que depende de la extensión del sistema de educación formal vigente y la cantidad de adultos equivalentes. La tasa de dependencia afecta el resultado del indicador, ya que a medida que se incrementa el número de miembros del hogar sin percepción de ingresos, el valor numérico obtenido será menor.

El fundamento conceptual que sostiene la validez de este indicador reside en dos aspectos: por una parte la estrecha relación que guarda la educación con los ingresos de las personas y por otra parte el supuesto de que la combinación de altas tasas de dependencia con bajos niveles de educación en el hogar, resulta en insuficiencia de ingresos para atender las necesidades de sus integrantes.

La combinación de estas dos dimensiones (situación patrimonial y capacidad económica) define cuatro grupos de hogares: aquellos que no tienen ningún tipo de privación y tres grupos diferenciados según el tipo de privación que presentan: sólo de recursos corrientes, sólo patrimonial y convergente. En el siguiente esquema se grafican las dos dimensiones consideradas en la construcción del IPMH.



Gráfico II: Esquema de construcción del IPMH.

<b>Patrimonio</b>	Suficiente	Privación de recursos corrientes <b>(PR)</b>	Sin Privación <b>(SP)</b>
	Insuficiente	Privación convergente <b>(PC)</b>	Privación patrimonial <b>(PP)</b>
		Insuficiente	Suficiente
		<b>Recursos Corrientes</b>	

Para dar cuenta de la imagen global de la pobreza, la metodología proporciona tres medidas. Con ellas se describe cuántos son los hogares con privación, cómo son y cuán grave es la situación que presentan.

La incidencia (I) responde la pregunta sobre magnitud del fenómeno. Se define como la suma de los hogares con algún tipo de privación, sea sólo de recursos corrientes (PR), sólo patrimonial (PP) o convergente (PC) sobre el total de hogares (N).

$$I = \frac{PP + PC + PR}{N} * 100$$

La medida que refiere a la intensidad (INT), da cuenta del peso relativo de los hogares con privación convergente sobre el total de hogares con privación expresando cuán grave es la pobreza.

$$INT = \frac{PC}{PP + PC + PR} * 100$$

La medida de composición que refleja el tipo de privación que predomina en un área determinada es la razón de privación de recursos corrientes (RPRC), indicando cuántos hogares con privación de recursos corrientes hay por cada cien hogares con privación patrimonial. Si esta medida se aproxima a 100, la composición de la pobreza es totalmente heterogénea (hay 100 hogares con privación de un tipo, por cada 100

---

con privación del otro). En cambio, cuando se presentan valores inferiores a 100 predomina la privación patrimonial y con superiores la de recursos corrientes.

$$RPRC = \frac{PR + PC}{PP + PC} * 100$$

La fuente de los datos utilizados para la elaboración y análisis de los indicadores socioeconómicos aplicado al análisis socioterritorial ha sido el Censo Nacional de Población y Vivienda 2001, no siendo necesario realizar actualizaciones de la información por considerar que el grado de estructuralidad de las variables utilizadas permite inferir un bajo nivel de variabilidad de las mismas. Si bien desde el 2001 a la fecha es posible observar una evolución positiva en los niveles de pobreza, tal evolución se da de manera general, sin alterar considerablemente las condiciones habitacionales de la población ni las estructuras familiares ni significativamente el grado de precariedad laboral. Adicionalmente, cabe recordar que desde el punto de vista metodológico las variables CONDHAB y CAPECO son de tipo ordinal, por lo que sus valores absolutos no son relevantes, utilizándose únicamente sus capacidades clasificatorias en sentido ordinal.

La evolución detallada de las condiciones socioeconómicas desde la fecha del censo hasta el 2009 inclusive se aborda en el análisis de contexto como parte complementaria del informe.

### **2.2.3 Riesgo sanitario.**

A fin de obtener indicadores del riesgo sanitario a partir de la información disponible, se seleccionaron tres aspectos que se consideran fuertemente correlacionados con la presencia de enfermedades de transmisión hídrica<sup>4</sup>.

De los indicadores elegidos, dos están vinculados a la carencia de servicios adecuados de provisión de agua potable y saneamiento, mientras que un tercero remite a la proporción de la presencia de menores de 5 años, considerada una

---

<sup>4</sup> La OMS estima que la deficiencia en la provisión de agua potable y saneamiento adecuado es altamente relevante para el desarrollo de enfermedades diarreicas, estimándose que las mismas representan el 4,3% (62,5 millones de AVAD) de la carga mundial de los años de vida ajustados por discapacidad (AVAD). Los estudios de la OMS indican que el 88% de esa carga se puede atribuir a deficiencias en agua y saneamiento y afectan fundamentalmente a los menores de 5 años de edad.

---

población de alto riesgo. La convergencia de una alta densidad en el déficit de saneamiento, una alta densidad en el déficit de agua potable y una alta densidad de menores de 5 años configura en los términos del presente trabajo un alto nivel de riesgo sanitario.

Adicionalmente se consideró el nivel de cota de terreno para identificar poblaciones que podrían llegar a estar más afectadas por problemas de inundación periódicos, así como con fenómenos de cercanía de la napa freática. Cabe destacar que la elevación de la napa freática constituye un grave problema para el funcionamiento de sistemas individuales de eliminación de aguas servidas, lo que repercute negativamente en la situación ambiental y sanitaria de los barrios afectados.

El diseño de los indicadores seleccionados para la evaluación de este aspecto se detalla a continuación.

#### **2.2.3.1 Carencia de servicios de agua potable.**

Se partió de las frecuencias de hogares por radio censal observadas en la base del Censo Nacional de Población y Viviendas 2001 (CNPV 2001 – INDEC) para las variables:

- Agua p/ cocinar de perforación con bomba manual
- Agua p/ cocinar de pozo con bomba
- Agua p/ cocinar de pozo sin bomba
- Agua p/ cocinar de pozo de lluvia
- Agua p/ cocinar de transporte por cisterna
- Agua p/ cocinar de río, canal, arroyo

Luego se consideró la proporción de hogares servidos por estas fuentes respecto de la totalidad de los hogares de la unidad geográfica.

#### **2.2.3.2 Carencia de servicios de saneamiento.**

Se partió de las frecuencias de hogares por radio censal observadas en la base del CNPV 2001 – INDEC para las variables:

- Con inodoro con descarga y desagüe a pozo ciego, hoyo excavación, etc.

- Con inodoro sin descarga de agua o sin inodoro o baño

Luego se consideró la proporción de hogares con tales servicios de saneamiento respecto de la totalidad de los hogares de la unidad geográfica.

### **2.2.3.3 Presencia de menores de 5 años.**

Para la elaboración de la variable “Presencia de menores de 5 años”, también se recurrió a un esquema de análisis de proporciones, considerando la agregación por radio censal de la población de 0 a 5 años inclusive respecto de la población total del área del radio.

### **2.2.3.4 Cota de terreno inferior a 5 m.**

A fin de incorporar esta variable, desde el sistema de información geográfico se identificaron los radios censales con al menos una parte de su superficie en áreas delimitadas por curvas de nivel de 5 metros o inferiores.

## **2.3 Indicadores socioeconómicos de contexto.**

El análisis socioterritorial llevado adelante se complementó con estadísticas y análisis de información proveniente de otras fuentes, las que si bien en términos generales no presentaban el grado de desagregación de la información censal (radio censal), sirvieron a los efectos de dar un contexto general de la situación del área y validar la persistencia de las condiciones socioeconómicas estructurales desde la fecha del censo hasta el 2009. Entre las fuentes de datos utilizadas en este marco, se destaca el análisis de las bases de datos usuarias de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) tanto en su versión puntual como continua.

A partir del análisis de la EPH para el periodo comprendido entre el 2001 y el 2009 se calcularon los usuales indicadores de desigualdad (coeficiente de Gini y Theil) así como los indicadores indirectos de pobreza (incidencia, brecha y severidad de la pobreza) según la metodología FGT (Foster, Greer y Thorbecke) para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y para el Gran Buenos Aires, componentes en los que resulta posible llevar adelante un análisis diferenciado.

En el caso de la desigualdad, a partir de los datos ponderados de la base usuaria de la Encuesta Permanente de Hogares se calculó el coeficiente de Gini (G) utilizando la siguiente fórmula:

$$G = 1 + \frac{1}{N} - \frac{2}{\mu \cdot N^2} \cdot \sum_{i=1}^N Y_i \cdot (N + 1 - i)$$

Donde i indexa a las personas o grupos de personas, N es el número de personas o estratos de ingreso,  $\mu$  indica el ingreso medio e  $Y_i$  el ingreso de la persona o estrato i. Para los cálculos en deciles N=10 e i=1 para el decil más pobre.

Otras medidas de desigualdad que se utilizan en este trabajo, son las basadas en la familia de índices de Theil. Estos índices, si bien son de uso menos frecuente que el índice de Gini, poseen la ventaja de poder descomponerse, de lo que resulta posible atribuir a ciertos factores (educación, localización, edad, etc.) determinada incidencia sobre la desigualdad o la pobreza de un agregado mayor.

Theil propuso dos medidas de desigualdad a partir del concepto de entropía de la teoría de la información<sup>5</sup>. La formulación general de estas medidas es la siguiente:

$$T(\beta) = \frac{1}{\beta \cdot (\beta - 1)} \cdot \sum_i p_i \left[ \left( \frac{x_i}{\mu} \right)^\beta - 1 \right] \quad \beta \neq 0; 1$$

Donde:

$p_i$  : Porcentaje de la población para la agrupación i.

$x_i$  : Ingreso per cápita para la agrupación i

$\mu$  : Ingreso per cápita medio.

El parámetro  $\beta$  afecta a la sensibilidad del índice ante transferencias entre ricos y pobres en función de en que parte de la distribución se realicen. En este sentido se

---

<sup>5</sup> La idea básica asociada a la teoría de la información es la siguiente: Sea w la probabilidad de que ocurra un cierto suceso; entonces el contenido informativo de que tal suceso haya ocurrido,  $h(w)$ , será una función decreciente de w, cuanto menos probable sea un suceso, más interesante será conocer que este ha ocurrido. Una función, entre otras posibles, que satisface esta propiedad y está detrás de la formulación original de los índices de Theil (1967), es  $h(w) = \log(1/w)$ .

puede demostrar que, conforme  $\beta$  disminuye el índice  $T(\beta)$  es más sensible a transferencias en la parte inferior de la distribución. En el límite, conforme  $\beta \rightarrow -\infty$ , el índice se centra sólo en el extremo inferior de la distribución. Por el contrario, conforme  $\beta$  aumenta el índice  $T(\beta)$  se vuelve más sensible a transferencias en la parte superior de la distribución .

En el caso del análisis de la pobreza en el ámbito del área metropolitana, se recurrió a las medidas indirectas de pobreza por ser estas las más difundidas y usuales para evaluar el fenómeno. El análisis realizado, también sobre datos de la base usuaria de la Encuesta Permanente de Hogares, permitió obtener para el área metropolitana y sus dos componentes (CABA y GBA) la evolución de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza. El cálculo de los indicadores correspondientes se realizó aplicando la el enfoque de Foster, Creer y Thorbecke a partir de la siguiente fórmula:

$$FGT(\alpha) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{z - y_i}{z} \right)^\alpha$$

Donde:

z: valor de la línea de pobreza o indigencia según el caso.

q: número de individuos (hogares) por debajo de la línea de pobreza o indigencia.

n: población (hogares) total.

$y_i$ : ingreso del hogar i.

$\alpha$  es un parámetro no negativo de aversión a la desigualdad y muestra la importancia que se le asigna a los más pobres en comparación con los que están más cerca de la línea de pobreza. Cuando  $\alpha = 0$ , esta medida es igual al índice de recuento; cuando  $\alpha = 1$  se obtiene la brecha de pobreza. El valor de  $\alpha$  más utilizado para el cálculo del índice FGT es 2. FGT(2) es considerado por la literatura como una importante medida de la “severidad” de la pobreza debido a que, a diferencia de los casos de FGT 0 y 1, cumple con el axioma de transferencia sensible<sup>6</sup> .

---

<sup>6</sup> Axioma de transferencia: una transferencia de un individuo pobre a otro menos pobre debe incrementar la medida de pobreza.

---

## **2.4 Aplicación de un SIG.**

Operativamente, gran parte de las tareas de análisis, especialmente las de índole socioterritorial, descansaron en la utilización de un Sistema de Información Geográfica (SIG), lo que permitió manejar la voluminosa matriz original de datos de manera interrelacionada, utilizándose sistemáticamente las posibilidades brindadas por este instrumento computacional, básicamente su capacidad de búsqueda y de elaboración estadística y cartográfica.

Se emplearon sistemáticamente técnicas exploratorias para la definición de las categorías de análisis de las variables seleccionadas y su representación cartográfica. En relación con este último aspecto, se utilizó la capacidad del SIG para generar gamas cromáticas que resultaran análogas a las categorías estadísticas analizadas, experimentando con ellas. Esto incrementó sensiblemente la “legibilidad” de los mapas resultantes.

La base cartográfica empleada fue la correspondiente al CNPV 2001 provista por el INDEC y fue complementada con información de otras fuentes, entre las que se desataca el proyecto InfoHabitat llevado adelante por la UNGS.

### **2.4.1 Definición del área de estudio.**

El concepto de cuenca hidrográfica remite a una definición de índole geográfica entendiéndose por el mismo al territorio drenado por un único sistema de drenaje natural. Tal territorio es delimitado por una línea divisora de aguas que puede determinarse unívocamente a partir del estudio de la topografía del terreno.

Dado el carácter más difuso de los límites socioterritoriales respecto a los hidrográficos; que resulta conveniente definir un área de influencia de las cuencas bajo estudio (Reconquista, Lujan y Rio de la Plata Buenos Aires) que no excluya fenómenos que le puedan ser propios, y, que los límites de los radios censales (unidad mínima del análisis socioterritorial) no necesariamente coinciden con los límites de la cuenca, en el presente estudio se seleccionaron como integrantes de cada una de las cuencas analizadas a los radios censales que se encuentran dentro de ellas junto con aquellos que limitan exteriormente.

Adicionalmente se procesó información de contexto del resto del área metropolitana, sin ser esta considerada para la elaboración de los planos temáticos.



---

A los efectos del presente estudio, se consideraron los siguientes partidos:

**Cuenca Reconquista:** General Las Heras, General Rodríguez, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Luján, Malvinas Argentinas, Marcos Paz, Merlo, Moreno, Morón, Pilar, San Fernando, San Isidro, San Miguel, Tigre, Tres de Febrero y Vicente López.

**Cuenca Lujan:** General Rodríguez, José C. Paz, Luján, Malvinas Argentinas, Moreno, Pilar y Tigre.

**Cuenca Rio de la Plata – Buenos Aires:** Ciudad Autónoma de Buenos Aires (con excepción de los Distritos Escolares Nros. XIX y XXI, General San Martín, La Matanza, Morón, San Fernando, San Isidro, Tigre, Tres de Febrero y Vicente López.

El contexto metropolitano se completó con los partidos de Almirante Brown, Avellaneda, Cañuelas, Esteban Echeverría, Ezeiza, Lanús, Lomas de Zamora y Quilmes.

El cuadro Nro. I presenta el detalle de los partidos y distritos escolares de la ciudad autónoma de Buenos Aires incluidos en el análisis socioterritorial indicando los porcentajes de afectación en cada caso al área de estudio definida. El mismo cuadro define adicionalmente el área de contexto considerada (partidos del área metropolitana de Buenos Aires incluidos en el estudio).

En el Anexo I se presenta el plano con los radios censales considerados dentro de cada una de las cuencas analizadas.



Cuadro la.: Departamentos y distritos escolares incluidos en el análisis socioterritorial.

Departamento	Cueca Reconquista			Cuenca Lujan			Cuenca R. de la Plata- BA			Resto RMBA			Radios censales totales
	% de Sup.	% de Pob. 2001	Nro. De radios censales	% de Sup.	% de Pob. 2001	Nro. De radios censales	% de Sup.	% de Pob. 2001	Nro. De radios censales	% de Sup.	% de Pob. 2001	Nro. De radios censales	
Distrito escolar I	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	316	0%	0%	0	316
Distrito escolar II	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	299	0%	0%	0	299
Distrito escolar III	0%	0%	0	0%	0%	0	82%	86%	162	18%	14%	23	185
Distrito escolar IV	0%	0%	0	0%	0%	0	13%	31%	43	87%	69%	77	120
Distrito escolar V	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	1%	1	100%	99%	107	108
Distrito escolar VI	0%	0%	0	0%	0%	0	41%	52%	92	59%	48%	88	180
Distrito escolar VII	0%	0%	0	0%	0%	0	95%	91%	178	5%	9%	17	195
Distrito escolar VIII	0%	0%	0	0%	0%	0	11%	16%	25	89%	84%	138	163
Distrito escolar IX	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	291	0%	0%	0	291
Distrito escolar X	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	269	0%	0%	0	269
Distrito escolar XI	0%	0%	0	0%	0%	0	1%	1%	2	99%	99%	127	129
Distrito escolar XII	0%	0%	0	0%	0%	0	91%	87%	118	9%	13%	18	136
Distrito escolar XIII	0%	0%	0	0%	0%	0	10%	14%	17	90%	86%	118	135
Distrito escolar XIV	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	131	0%	0%	0	131
Distrito escolar XV	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	121	0%	0%	0	121
Distrito escolar XVI	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	102	0%	0%	0	102
Distrito escolar XVII	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	150	0%	0%	0	150
Distrito escolar XVIII	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	124	0%	0%	0	124
Distrito escolar XIX	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	81	81
Distrito escolar XX	0%	0%	0	0%	0%	0	26%	29%	33	74%	71%	76	109
Distrito escolar XXI	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	63	63
<b>Subtotal CABA</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>60%</b>	<b>70%</b>	<b>2474</b>	<b>40%</b>	<b>30%</b>	<b>933</b>	<b>3407</b>
Almirante Brown	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	422	422
Avellaneda	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	374	374
Cañuelas	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	62	62
Esteban Echeverría	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	207	207
Ezeiza	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	110	110
General Las Heras	47%	7%	8	0%	0%	0	0%	0%	0	53%	93%	21	29
General Rodríguez	94%	98%	67	6%	2%	2	0%	0%	0	0%	0%	0	69
General San Martín	64%	61%	217	0%	0%	0	36%	39%	170	0%	0%	0	387
Hurlingham	100%	100%	160	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	160
Ituzaingó	100%	100%	146	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	146
José C. Paz	23%	31%	55	76%	69%	125	0%	0%	0	1%	1%	1	181
La Matanza	1%	1%	13	0%	0%	0	6%	14%	211	93%	85%	872	1096
Lanús	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	478	478
Lomas de Zamora	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	548	548
Luján	28%	1%	7	56%	93%	106	0%	0%	0	16%	7%	6	119
Mar del Plata	25%	29%	70	73%	67%	166	0%	0%	0	2%	3%	8	244
Mar del Plata Argentinas	32%	5%	4	0%	0%	0	0%	0%	0	68%	95%	40	44
Marcos Paz	32%	5%	4	0%	0%	0	0%	0%	0	68%	95%	40	44
Merlo	57%	79%	317	0%	0%	0	0%	0%	0	43%	21%	79	396
Moreno	92%	95%	311	8%	5%	14	0%	0%	0	0%	0%	0	325
Morón	87%	81%	266	0%	0%	0	12%	17%	50	1%	2%	5	321
Pilar	2%	0%	1	98%	100%	223	0%	0%	0	0%	0%	0	224
Quilmes	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	100%	517	517
San Fernando	42%	35%	35	0%	0%	0	58%	63%	94	0%	2%	0	129
San Isidro	21%	22%	47	0%	0%	0	79%	78%	231	0%	0%	0	278
San Miguel	100%	100%	225	0%	0%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	225
Tigre	23%	37%	88	71%	47%	120	6%	15%	40	0%	2%	0	248
Tres de Febrero	55%	43%	136	0%	0%	0	45%	57%	208	0%	0%	0	344
Vicente López	2%	1%	4	0%	0%	0	98%	99%	317	0%	0%	0	321
<b>Subtotal GBA</b>	<b>28%</b>	<b>28%</b>	<b>2177</b>	<b>17%</b>	<b>10%</b>	<b>756</b>	<b>3%</b>	<b>14%</b>	<b>1321</b>	<b>52%</b>	<b>47%</b>	<b>3750</b>	<b>8004</b>
<b>Total</b>	<b>27%</b>	<b>21%</b>	<b>2177</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>	<b>756</b>	<b>5%</b>	<b>28%</b>	<b>3795</b>	<b>52%</b>	<b>43%</b>	<b>4683</b>	<b>11411</b>

Fuente: Elaboración propia

---

## **3 Caracterización Socioterritorial del área de estudio.**

### **3.1 Introducción.**

Tal como se mencionó en el punto 2, en el presente se desarrolla el análisis socioterritorial propiamente dicho a partir de información censal actualizada en sus aspectos poblacionales al mes de Enero del 2010 junto con un detalle de la situación social de contexto.

Inicialmente se presenta la situación de contexto del área metropolitana de Buenos Aires y los primeros análisis de índole general referidos al área de las cuencas bajo análisis.

Posteriormente se desarrolla para cada una de las jurisdicciones alcanzadas por el área de estudio el detalle del análisis socioterritorial.

### **3.2 Contexto general.**

Si bien el estudio desarrollado en detalle se circunscribe a las áreas de las cuencas Reconquista, Luján y Río de la Plata – Buenos Aires, desde el punto de vista poblacional, social y económico el área metropolitana de Buenos Aires conforma una unidad que no debe ser soslayada. Gran parte de la información de carácter socioeconómico de origen muestral se releva y procesa para el área metropolitana, diferenciando en algunos casos a la ciudad de Buenos Aires y al conurbano con sus diferentes cordones.

Dado que el CNPV INDEC 2001 no provee información acerca del ingreso de los hogares y su situación frente a la línea de pobreza, se ha recurrido al procesamiento y análisis de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares a fin de brindar la información contextual pertinente. A continuación se presenta la evolución desde el segundo semestre del año 2003 hasta el tercer trimestre del año 2009 del nivel de ingreso, distribución del ingreso y evolución de la pobreza y la indigencia considerando la totalidad del área metropolitana de Buenos Aires así como sus componentes Ciudad Autónoma y Gran Buenos Aires.

---

Posteriormente, y a partir de datos del CNPV 2001- INDEC, se realiza un análisis comparativo de variables seleccionadas que permite evaluar la situación en el área de estudio con respecto a su contexto metropolitano.

### **3.2.1 Ingresos, desigualdad y pobreza en el área metropolitana.**

Los indicadores de ingreso, desigualdad y pobreza han sido construidos a partir de los datos contenidos en la Base Usuaría Ampliada<sup>7</sup> de personas y hogares de la Encuesta Permanente de Hogares desarrollada por el INDEC. Las decisiones metodológicas adoptadas fueron las siguientes:

- a) Se utilizan las bases correspondientes a la EPH continua (base usuaria semestral para los años 2003 a 2006 y base usuaria trimestral para los años 2007 a 2009).
- b) El análisis se restringe a la Región del AMBA y se desarrolla para el total del aglomerado y para sus componentes C.A.B.A. y Gran Buenos Aires.
- c) La unidad de análisis es el hogar en todos los casos, mientras que la variable analizada es el Ingreso por Adulto Equivalente del hogar, variable calculada especialmente a efectos del presente análisis a partir del cociente entre Ingreso Total Familiar del Hogar y Total de Adultos Equivalentes del Hogar<sup>8</sup>. Si bien podrían utilizarse coeficientes de economías de escala en función de la cantidad de miembros del hogar, se optó por no introducir este sesgo ya que se carece de fuentes confiables del mismo y su cálculo excede los límites del presente trabajo. Se considera que el ingreso familiar por adulto equivalente corrige gran parte de las distorsiones ocasionadas por el uso del ingreso per cápita familiar.

---

<sup>7</sup> Para usuarios registrados el INDEC pone a disposición la base de microdatos del relevamiento de la EPH. A partir del tercer trimestre de 2003 las bases de datos son de acceso libre en <http://www.indec.gov.ar/>.

<sup>8</sup> El cálculo de adultos equivalentes del hogar se realizó a partir del componente personas de la base usuaria considerando los coeficientes publicados por el INDEC. Estos valores se basan en las distintas necesidades calóricas de los individuos según sexo y edad y permiten evaluar de una manera más adecuada el ingreso de los hogares, ya que lo considera en términos de los miembros equivalentes que debe sostener.

- 
- d) Todos los indicadores han sido calculados con la base expandida según el ponderador de hogares y el ponderador de ingreso de los hogares (EPH continua).
- e) Solo se han considerado hogares con ingresos positivos, descartando del análisis los hogares con ingreso nulo.

El análisis de ingresos y pobreza en el área metropolitana se estructura en tres bloques: en el punto 3.2.1.1 se analiza la evolución de los ingresos y la desigualdad sobre datos de la EPH para el período 2003 – 2009; en el punto 3.2.1.2 se analiza la evolución de la pobreza sobre los mismos datos y el mismo período; finalmente, en el punto 3.2.1.3 se estudia el perfil de la pobreza junto con el análisis de algunos determinantes clave a partir de datos de la EPH 2009.

Entre las grandes conclusiones que se pueden extraer del análisis de la evolución de la desigualdad y la pobreza en el AMBA desarrollado abajo para el período analizado se encuentran las siguientes:

- Se observa para el período analizado una mejora de los niveles de desigualdad, sin embargo los mismos continúan siendo muy elevados. Si la comparación es realizada con la situación de mediados de la década del '70, el nivel de desigualdad actual es muy superior y muestra un fuerte deterioro del bienestar social, el que sin embargo sigue mostrando signos de recuperación sostenida para el período analizado.
- Considerando la fuerte incidencia de la inflación sobre los ingresos reales de los asalariados, ya sea formales o informales, el crecimiento de la misma en los últimos meses podría ser un obstáculo para la mejora en los niveles de desigualdad, pobreza e indigencia.
- La reducción operada en la pobreza y la indigencia desde el año 2004, si bien fue importante, tiene debilidades desde el punto de vista de la profundidad y la severidad de las mismas. En este sentido, es posible afirmar que se ha instalado un núcleo duro de pobreza que no se ha visto relativamente beneficiada del fuerte proceso de crecimiento de los últimos años.
- El área metropolitana, a pesar de formar parte de un mismo continuo geográfico, presenta fuertes diferencias en términos de desigualdad y pobreza entre las dos regiones que la componen (CABA y GBA). Sin embargo entre los

---

pobres indigentes se observa un proceso de convergencia, al menos desde el punto de vista de sus ingresos.

- El análisis de la evolución de los indicadores de ingreso, su distribución y grado de desigualdad, así como de los indicadores de pobreza (incidencia, brecha y severidad), permiten afirmar que desde el punto de vista de sus rasgos salientes la información censal del año 2001 sería válida ya que no es posible observar cambios significativos y estructurales de alcance, características y profundidad de los fenómenos de desigualdad y pobreza.

Respecto al perfil de la pobreza y sus determinantes, las principales características de los hogares pobres en el área metropolitana de Buenos Aires son las siguientes:

- Mayor tamaño medio de los hogares pobres.
- Mayor proporción de hogares con presencia de menores entre los hogares pobres.
- Menor número medio de perceptores de ingreso, lo que considerando el mayor tamaño de los hogares implica elevadas tasas de dependencia.
- Mayor nivel de hacinamiento.
- Menor cantidad de años de escolaridad en el sistema formal para el jefe de hogar en los hogares pobres.
- Promedios de edad más bajos del jefe de hogar de los hogares pobres.
- Nivel de desocupación más alto y altísimo nivel de inserción laboral en el mercado informal para los jefes de hogar de hogares pobres.

### **3.2.1.1 Ingresos y desigualdad en el área metropolitana.**

El primer aspecto evaluado corresponde a la evolución de los ingresos de los hogares por adulto equivalente para cada decil. Los resultados de este análisis se presentan en los cuadros I (Total área metropolitana), II (Ciudad Autónoma de Buenos Aires) y III (Gran Buenos Aires). La última línea de cada cuadro representa la relación entre los valores de ingreso del decil 10 y el 1 en cantidad de veces por adulto equivalente.

*Cuadro I: Ingreso familiar medio por adulto equivalente - \$ corrientes. Total AMBA.*

Decil	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Adultos equiv. 2009
1	58,19	73,37	95,79	150,99	141,88	207,44	253,33	3,80
2	120,85	152,86	196,77	269,11	296,46	423,89	534,37	3,39
3	177,37	224,24	284,02	349,63	408,59	613,29	758,97	2,98
4	235,25	296,79	376,68	454,67	527,75	790,47	963,93	2,68
5	306,74	378,67	471,19	584,07	674,00	975,51	1.187,48	2,46
6	385,15	472,37	582,56	721,22	840,26	1.214,74	1.442,21	2,30
7	505,88	604,25	739,19	901,43	1.039,79	1.508,01	1.766,44	2,38
8	682,61	792,24	977,98	1.177,57	1.324,27	1.913,28	2.264,26	2,05
9	973,16	1.112,01	1.376,24	1.628,03	1.765,51	2.656,63	3.064,68	1,93
10	2.259,68	2.533,34	2.932,88	3.445,41	3.340,73	5.414,82	5.752,60	1,58
<b>Total</b>	<b>570,62</b>	<b>663,56</b>	<b>803,34</b>	<b>968,55</b>	<b>1.036,26</b>	<b>1.571,89</b>	<b>1.799,47</b>	<b>2,55</b>
<b>10 / 1</b>	<b>38,83</b>	<b>34,53</b>	<b>30,62</b>	<b>22,82</b>	<b>23,55</b>	<b>26,10</b>	<b>22,71</b>	<b>0,42</b>

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

*Cuadro II: Ingreso familiar medio por adulto equivalente - \$ corrientes. CABA.*

Decil	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Adultos equiv. 2009
1	124,66	161,48	187,37	344,37	248,15	339,87	424,60	3,17
2	241,20	309,72	396,24	470,08	491,67	772,88	976,26	2,36
3	336,89	427,51	547,91	650,94	709,23	1.065,13	1.334,25	2,14
4	451,15	547,30	698,89	805,63	898,62	1.355,48	1.641,72	2,23
5	585,12	705,83	883,47	999,23	1.113,37	1.624,11	1.963,24	1,91
6	727,90	870,28	1.068,29	1.200,46	1.331,91	1.992,97	2.367,73	2,06
7	911,49	1.077,18	1.327,61	1.484,49	1.650,31	2.463,85	2.820,66	1,95
8	1.154,27	1.350,08	1.675,40	1.886,99	2.024,35	3.070,27	3.430,67	1,66
9	1.594,72	1.831,68	2.276,57	2.574,18	2.641,00	3.890,53	4.402,98	1,72
10	3.522,13	4.182,53	4.387,62	4.659,93	4.805,47	8.364,24	7.777,40	1,33
<b>Total</b>	<b>966,32</b>	<b>1.145,01</b>	<b>1.345,92</b>	<b>1.507,19</b>	<b>1.589,88</b>	<b>2.493,66</b>	<b>2.714,17</b>	<b>2,05</b>
<b>10 / 1</b>	<b>28,25</b>	<b>25,90</b>	<b>23,42</b>	<b>13,53</b>	<b>19,37</b>	<b>24,61</b>	<b>18,32</b>	<b>0,42</b>

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

*Cuadro III: Ingreso familiar medio por adulto equivalente - \$ corrientes. GBA.*

<b>Decil</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>Adultos equiv. 2009</b>
<b>1</b>	49,73	62,95	81,66	114,23	122,78	188,72	227,85	3,96
<b>2</b>	100,42	127,02	169,24	228,42	256,62	367,75	466,85	3,60
<b>3</b>	147,31	186,19	238,63	303,58	360,35	518,93	656,79	3,18
<b>4</b>	192,83	245,20	310,38	376,88	447,81	670,77	823,69	2,80
<b>5</b>	245,59	307,97	386,47	471,95	550,70	814,36	995,88	2,67
<b>6</b>	312,82	381,89	468,14	588,14	685,67	976,82	1.188,81	2,62
<b>7</b>	385,49	470,68	570,88	716,98	844,68	1.203,73	1.424,81	2,34
<b>8</b>	499,56	598,77	713,62	902,03	1.044,88	1.495,59	1.751,09	2,47
<b>9</b>	700,96	803,83	977,77	1.245,26	1.377,96	1.958,98	2.354,58	2,12
<b>10</b>	1.466,46	1.551,06	1.909,54	2.573,84	2.335,05	3.614,19	4.414,95	1,82
<b>Total</b>	<b>409,72</b>	<b>473,57</b>	<b>582,39</b>	<b>751,86</b>	<b>803,85</b>	<b>1.181,12</b>	<b>1.429,83</b>	<b>2,76</b>
<b>10 / 1</b>	<b>29,49</b>	<b>24,64</b>	<b>23,38</b>	<b>22,53</b>	<b>19,02</b>	<b>19,15</b>	<b>19,38</b>	<b>0,46</b>

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

El nivel del ingreso medio de los hogares en cada decil surge de multiplicar el ingreso por adulto equivalente y la cantidad media de adultos equivalentes en cada segmento.

De este modo, el ingreso medio de una familia situada en el decil 5 para el Gran Buenos Aires fue en el tercer trimestre de 2009 de \$2662/mes, mientras que en el caso de la Ciudad de Buenos Aires para el mismo decil y período, el ingreso medio mensual fue de \$3750.

La evolución de la distribución del ingreso en el área metropolitana se puede observar en el cuadro IV analizado junto con la relación ente los ingresos medios del estrato bajo (primeros 4 deciles) y los ingresos medios del estrato alto (últimos 2 deciles). Los cuadros V y VI son análogos, pero calculados para los componentes C.A.B.A. y G.B.A. de manera separada.

Cuadro IV: Distribución del ingreso familiar por adulto equivalente. Total AMBA.

Decil	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Var 03-09
1	1,02%	1,11%	1,19%	1,56%	1,37%	1,32%	1,41%	38,1%
2	2,1%	2,3%	2,4%	2,8%	2,9%	2,7%	3,0%	40,2%
3	3,1%	3,4%	3,5%	3,6%	3,9%	3,9%	4,2%	35,7%
4	4,1%	4,5%	4,69%	4,69%	5,09%	5,03%	5,36%	29,9%
<b>Estrato Bajo</b>	<b>10,4%</b>	<b>11,3%</b>	<b>11,9%</b>	<b>12,6%</b>	<b>13,3%</b>	<b>12,9%</b>	<b>14,0%</b>	<b>34,6%</b>
5	5,4%	5,7%	5,9%	6,0%	6,5%	6,2%	6,6%	22,8%
6	6,7%	7,1%	7,3%	7,4%	8,1%	7,7%	8,0%	18,7%
7	8,9%	9,1%	9,2%	9,3%	10,0%	9,6%	9,8%	10,7%
8	12,0%	11,9%	12,2%	12,2%	12,8%	12,2%	12,6%	5,2%
<b>Estrato Medio</b>	<b>33,0%</b>	<b>33,9%</b>	<b>34,5%</b>	<b>34,9%</b>	<b>37,4%</b>	<b>35,7%</b>	<b>37,0%</b>	<b>12,3%</b>
9	17,1%	16,8%	17,1%	16,8%	17,0%	16,9%	17,0%	-0,1%
10	39,6%	38,2%	36,5%	35,6%	32,2%	34,4%	32,0%	-19,3%
<b>Estrato Alto</b>	<b>56,7%</b>	<b>54,9%</b>	<b>53,6%</b>	<b>52,4%</b>	<b>49,3%</b>	<b>51,3%</b>	<b>49,0%</b>	<b>-13,5%</b>
<b>Alto / Bajo</b>	<b>10,93</b>	<b>9,76</b>	<b>9,04</b>	<b>8,29</b>	<b>7,43</b>	<b>7,93</b>	<b>7,02</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

De la observación de los datos del cuadro IV se pueden extraer una serie de conclusiones referidas a la evolución de la desigualdad para el período analizado, entre las que se destacan las siguientes:

- El impacto de la crisis durante el lapso del 2000 al 2003 ha sido más fuerte sobre el estrato bajo de la población, el que ha reducido su participación en la distribución del ingreso a favor del estrato alto, que la ha aumentado. El estrato medio ha mantenido su participación relativa.
- La distribución del ingreso del período 2003 – 2007 ha implicado una mejora en la participación para el estrato de ingresos medios, en detrimento de la participación relativa del estrato alto. El estrato bajo, ha recuperado terreno desde la crisis, habiendo alcanzado la participación más alta desde la década del '90. Si se considera la distribución per cápita de 1974, este estrato representaba el 19,5% del ingreso, respecto al 14% actual.
- La relación entre los ingresos medios del estrato alto y los ingresos medios del estrato bajo se encuentra al 2009 en el mínimo de la serie analizada. El valor



máximo de esta relación para la serie 2003 – 2009 se presentó en el 2003 con 10,93 veces, lo que evidencia una mejora del nivel de desigualdad desde el 2003 al 2009.

Estos puntos salientes del análisis de la distribución del ingreso por deciles permiten concluir que la recuperación económica de los últimos años ha mostrado una efectividad limitada pero creciente en términos distributivos, especialmente para el estrato bajo si se evalúa la serie 2003 - 2009. Por otra parte no se puede soslayar que el incremento en el ingreso medio total ha implicado una mejora de bienestar respecto a la situación correspondiente a la crisis 2001 – 2002 (los estratos bajos hoy están recibiendo mayores ingresos reales que en años anteriores y poseen una participación mayor en la distribución del ingreso).

*Cuadro V: Distribución del ingreso familiar por adulto equivalente. C.A.B.A.*

Decil	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Var 03-09
<b>1</b>	1,3%	1,4%	1,4%	2,3%	1,56%	1,36%	1,56%	21,3%
<b>2</b>	2,5%	2,7%	2,9%	3,1%	3,1%	3,1%	3,6%	44,1%
<b>3</b>	3,5%	3,7%	4,1%	4,3%	4,5%	4,3%	4,9%	41,0%
<b>4</b>	4,7%	4,8%	5,2%	5,3%	5,65%	5,44%	6,05%	29,6%
<b>Estrato Bajo</b>	<b>11,9%</b>	<b>12,6%</b>	<b>13,6%</b>	<b>15,1%</b>	<b>14,8%</b>	<b>14,2%</b>	<b>16,1%</b>	<b>35,0%</b>
<b>5</b>	6,1%	6,2%	6,6%	6,6%	7,0%	6,5%	7,2%	19,5%
<b>6</b>	7,5%	7,6%	7,9%	8,0%	8,4%	8,0%	8,7%	15,8%
<b>7</b>	9,4%	9,4%	9,9%	9,8%	10,4%	9,9%	10,4%	10,2%
<b>8</b>	11,9%	11,8%	12,4%	12,5%	12,7%	12,3%	12,6%	5,8%
<b>Estrato Medio</b>	<b>35,0%</b>	<b>35,0%</b>	<b>36,8%</b>	<b>37,0%</b>	<b>38,5%</b>	<b>36,7%</b>	<b>39,0%</b>	<b>11,5%</b>
<b>9</b>	16,5%	16,0%	16,9%	17,1%	16,6%	15,6%	16,2%	-1,7%
<b>10</b>	36,4%	36,5%	32,6%	30,9%	30,2%	33,5%	28,7%	-21,4%
<b>Estrato Alto</b>	<b>53,0%</b>	<b>52,5%</b>	<b>49,5%</b>	<b>48,0%</b>	<b>46,8%</b>	<b>49,1%</b>	<b>44,9%</b>	<b>-15,3%</b>
<b>Alto / Bajo</b>	<b>8,87</b>	<b>8,32</b>	<b>7,28</b>	<b>6,37</b>	<b>0,79</b>	<b>0,83</b>	<b>0,75</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

El análisis por separado de la ciudad de Buenos Aires muestra una participación más importante del estrato bajo y medio, lo que permite afirmar la existencia de una distribución más igualitaria al considerar la jurisdicción por separado. En este caso

existe una recuperación de la participación de tales estratos respecto del estrato de ingresos altos.

En el caso del conurbano bonaerense (Cuadro VI), la distribución se muestra más desigual que la correspondiente a la C.A.B.A.. En este caso, la recuperación de la participación de los estratos medios y bajos ha sido en general más débil, no habiendo alcanzado las participaciones previas a la crisis. De todas formas se destaca que el nivel de desigualdad del conurbano considerado por separado es menor al registrado en el total del área metropolitana. Este fenómeno se sostiene en que el componente de desigualdad interregional GBA – CABA es importante y puede observarse en los niveles de ingreso medio, así, por ejemplo, para el 2009 el ingreso medio por adulto equivalente de la ciudad casi duplicaba el registrado en el gran Buenos Aires (\$2714,17 Vs. \$ 1429,83).

*Cuadro VI: Distribución del ingreso familiar por adulto equivalente. G.B.A.*

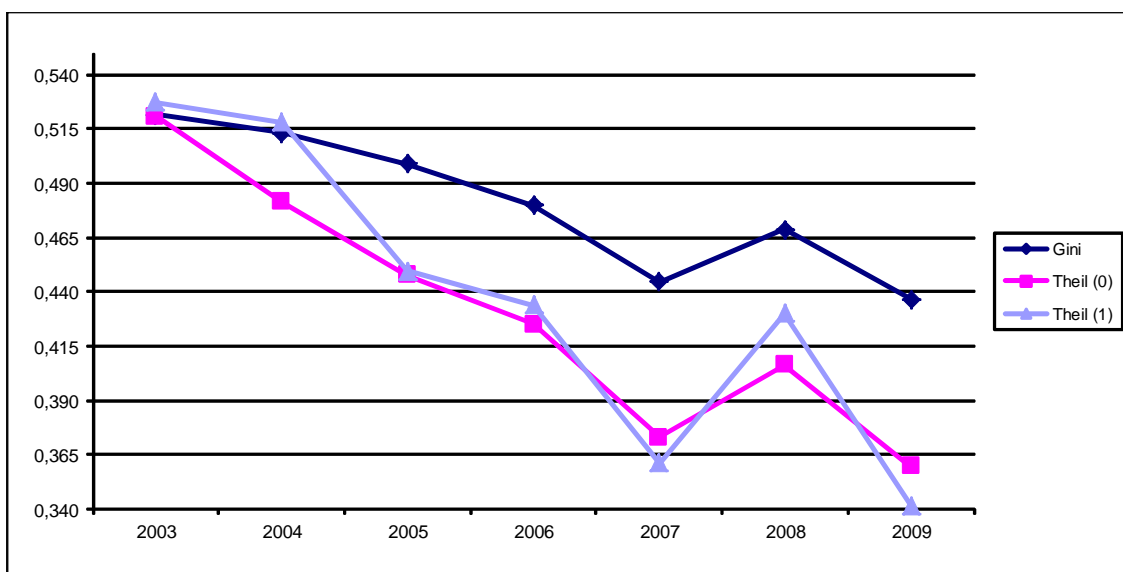
Decil	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Var 03-09
1	1,2%	1,3%	1,4%	1,5%	1,5%	1,6%	1,6%	31,3%
2	2,5%	2,7%	2,9%	3,0%	3,2%	3,1%	3,3%	33,2%
3	3,6%	3,9%	4,1%	4,0%	4,5%	4,4%	4,6%	27,8%
4	4,7%	5,2%	5,3%	5,0%	5,6%	5,7%	5,8%	22,4%
<b>Estrato Bajo</b>	<b>12,0%</b>	<b>13,1%</b>	<b>13,7%</b>	<b>13,6%</b>	<b>14,8%</b>	<b>14,8%</b>	<b>15,2%</b>	<b>27,1%</b>
5	6,0%	6,5%	6,6%	6,3%	6,9%	6,9%	7,0%	16,2%
6	7,6%	8,1%	8,0%	7,8%	8,5%	8,3%	8,3%	8,9%
7	9,4%	9,9%	9,8%	9,5%	10,5%	10,2%	10,0%	5,9%
8	12,2%	12,6%	12,3%	12,0%	13,0%	12,7%	12,2%	0,4%
<b>Estrato Medio</b>	<b>35,2%</b>	<b>37,1%</b>	<b>36,7%</b>	<b>35,6%</b>	<b>38,9%</b>	<b>38,0%</b>	<b>37,5%</b>	<b>6,4%</b>
9	17,1%	17,0%	16,8%	16,6%	17,1%	16,6%	16,5%	-3,7%
10	35,8%	32,8%	32,8%	34,2%	29,0%	30,6%	30,9%	-13,7%
<b>Estrato Alto</b>	<b>52,9%</b>	<b>49,7%</b>	<b>49,6%</b>	<b>50,8%</b>	<b>46,2%</b>	<b>47,2%</b>	<b>47,3%</b>	<b>-10,5%</b>
<b>Alto / Bajo</b>	<b>8,84</b>	<b>7,58</b>	<b>7,22</b>	<b>7,47</b>	<b>6,25</b>	<b>6,38</b>	<b>6,22</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

El resultado del análisis de la desigualdad a partir del cálculo del coeficiente de Gini y de los índices de Theil para  $\beta=0$  (T(0)) y  $\beta=1$  (T(1)) se presenta en el gráfico III.

Independientemente de los valores absolutos que alcanzan los índices seleccionados, lo que resulta importante es la comparación de los mismos a lo largo del tiempo, ya que como se puede observar cada índice genera un “ranking” u ordenamiento de la desigualdad diferente. Estas diferencias permiten profundizar el análisis y entender de una manera más completa el fenómeno de la evolución de la desigualdad. El cuadro VII presenta el “ranking” de la desigualdad según los índices calculados. El mismo es un complemento que permite aclarar los resultados del gráfico III.

Gráfico III. : Evolución de indicadores de la desigualdad en el AMBA.



Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

Cuadro VII.: Ordenamiento de la desigualdad por año – Período 2003 / 2009

Año	Gini	Theil (0)	Theil (1)
2003	13°	13°	13°
2004	11°	10°	12°
2005	9°	8°	7°
2006	4°	5°	5°
2007	2°	2°	2°
2008	3°	3°	4°
2009	1°	1°	1°

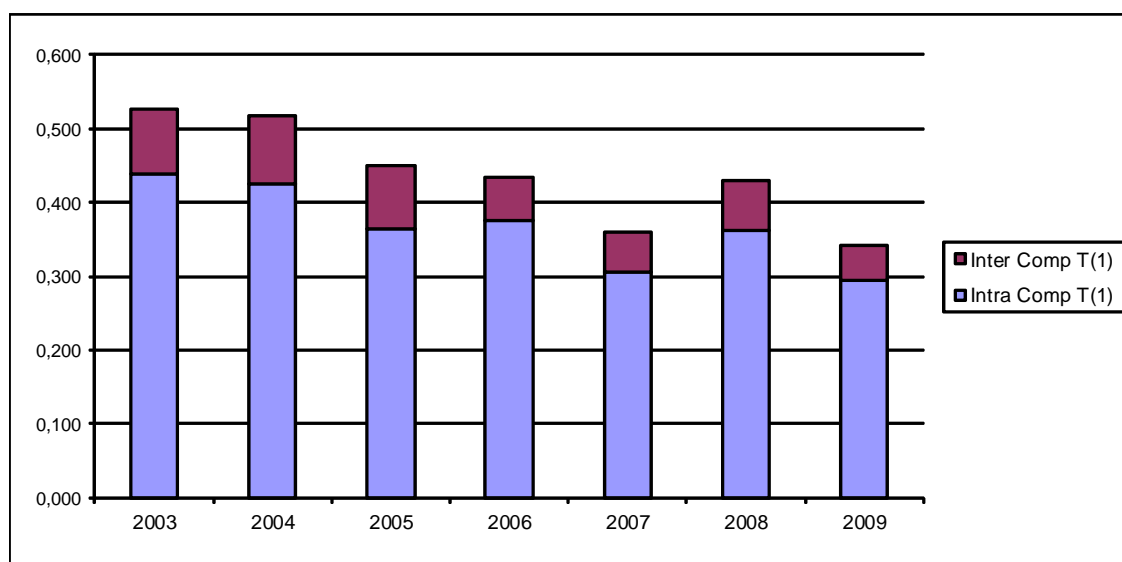
Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

Según se aprecia en el gráfico III y el cuadro VII, el 2009 se presenta como el año de menor desigualdad en la serie analizada para todos los indicadores calculados. Por el contrario, el año 2003 presenta la peor situación. En el resto del ordenamiento se manifiestan las diferencias propias de las características matemáticas de los indicadores, así, por ejemplo, el año 2004 es clasificado por Gini como el 11º., mientras que T(0) lo clasifica como 10º. y T(1) lo hace como 12º.<sup>9</sup>.

Otro aspecto a analizar es el referido a la desigualdad entre los dos componentes del área metropolitana, la C.A.B.A. y los partidos del G.B.A.. Al analizar la distribución del ingreso por deciles se identificó este fenómeno al observar que la desigualdad conjunta del AMBA es mayor que la observada por separado en cada sub-región. A fin de medir la contribución a la desigualdad total originada en la desigualdad entre las regiones se utiliza el método de descomposición del índice de Theil con parámetro  $\beta=1$ .

El gráfico IV presenta tal índice con sus componentes de desigualdad intra región e inter región.

Gráfico IV.: Descomposición del índice de desigualdad Theil (1).



Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

<sup>9</sup> Estas clasificaciones responden al hecho que Gini evalúa con más peso las transferencias en el área central de la curva de Lorenz, Theil (0) hace una mayor valoración de las transferencias ocurridas en la parte inferior de la distribución, mientras que Theil (1) valora más las transferencias ocurridas en la parte superior.

Del ejercicio de descomposición se observa que el componente de desigualdad interregional explica entre el 19% (año 2005) y el 13% (año 2006) de la desigualdad total, mientras que el resto es producto de la desigualdad al interior de cada región. La participación del componente interregional obtenida resulta importante si se considera que ambas regiones forman parte de un mismo sistema urbano.

### 3.2.1.2 Pobreza en el área metropolitana – Indicadores indirectos.

A fin de analizar la evolución de la pobreza y la indigencia<sup>10</sup> en el área metropolitana de Buenos Aires se recurrió al cálculo de los índices de pobreza FGT con parámetros

---

<sup>10</sup> Los métodos indirectos de identificación y medición de la pobreza parten de la definición de “líneas de pobreza” y “líneas de indigencia” que reflejan niveles mínimos de ingreso corriente. La fijación de estos parámetros surge de computar el valor de la Canasta Básica de Alimentos, o conjunto de bienes que satisfacen las necesidades nutricionales y toma en cuenta los hábitos de consumo predominantes. El valor monetario de esta canasta corresponde a la **Línea de Indigencia**.

Para determinar dicha Canasta, se consideran inicialmente los valores recomendados por los nutricionistas respecto de las cantidades mínimas de calorías y otros nutrientes –por ejemplo, proteínas, hierro o ciertas vitaminas – que requieren personas de distinto género y edad, y que realizan actividades de diferente intensidad.

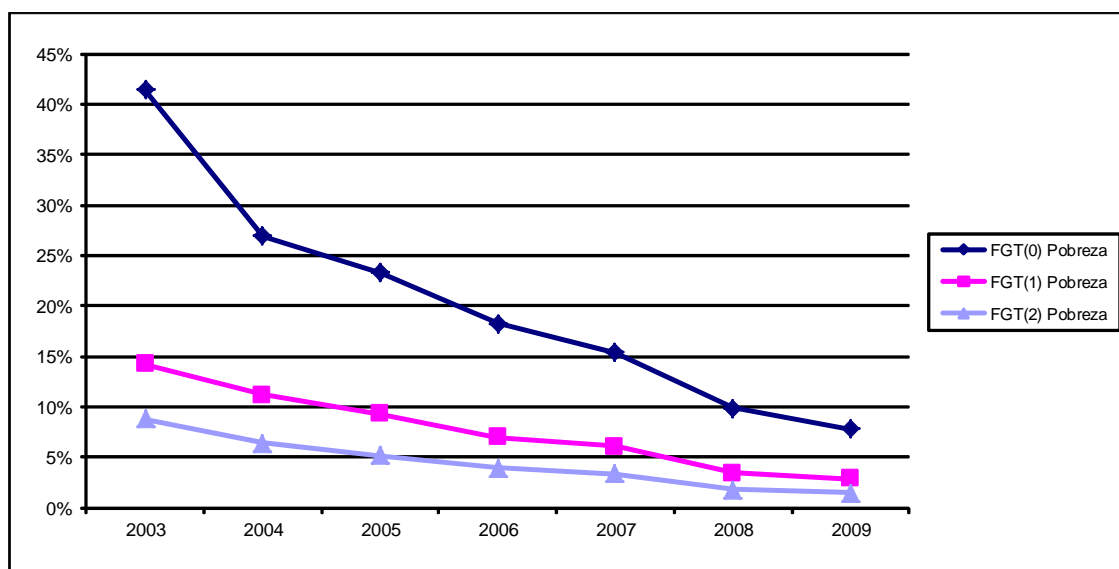
El componente no alimentario de la línea de pobreza se calcula de manera indirecta, esto es, no se sigue un procedimiento similar al reseñado para la Canasta Básica de Alimentos. Ello obedece a consideraciones de orden práctico –por ejemplo, no se cuenta con datos de las cantidades consumidas o gastadas de bienes y servicios no alimentarios – pero también a la dificultad en lograr consensos amplios sobre aquello que puede considerarse un mínimo de consumo asociado a la satisfacción de determinadas necesidades no alimentarias. El método al que se recurre se basa en postular que los hogares que satisfacen sus requerimientos nutricionales también cubren las otras necesidades. Específicamente, el componente no alimentario de la línea de pobreza se establece de manera agregada considerando que su participación relativa debe ser la misma que los gastos no alimentarios tienen en el gasto efectivo de la población de referencia. La relación Gasto en alimentos/ Gasto total se denomina coeficiente de Engel. Entonces, se parte del gasto normativo de alimentación (el valor de la canasta básica) y se lo multiplica por la inversa del coeficiente de Engel observado en la población de referencia. Por lo tanto, la **Línea de Pobreza** de los hogares se calcula en función de la Canasta Básica Alimentaria a la cual se le adiciona un factor de expansión (la inversa del coeficiente de Engel), que produce un monto mínimo de ingreso necesario para cubrir todas las necesidades. (Metodología INDEC – Disponible en [www.indec.gov.ar](http://www.indec.gov.ar)).

$\alpha = 0; 1$  y  $2$ . FGT (0) es equivalente al recuento de la pobreza, FGT (1) es equivalente a la “brecha de la pobreza” y FGT (2) es una medida de la severidad de la pobreza que es sensible a la distribución del ingreso entre los pobres. El valor de FGT (0) corresponde en consecuencia al porcentaje de hogares pobres, el valor de FGT (1) representa el porcentaje del valor de la línea de pobreza que cada hogar debe aportar para erradicar a la pobreza (un valor de FGT (1) = 18% implica que cada hogar debería aportar 18% del valor de la línea de pobreza considerada a los hogares pobres para erradicar la pobreza) y finalmente, el valor de FGT (2) eleva al cuadrado las distancias monetarias a la línea de pobreza de cada hogar pobre para evaluar sensibilidad a la transferencia de ingresos, en tal sentido, para un mismo nivel de incidencia o brecha de pobreza, el indicador FGT(2) aumentará si la desigualdad en la distribución del ingreso de los hogares pobres aumenta<sup>11</sup>.

El gráfico V presenta la evolución de los tres indicadores calculados en base a la línea de pobreza para el total del AMBA y los gráficos VIII y IX los presentan para la C.A.B.A. y el G.B.A. por separado.

En el gráfico V se aprecia una importante disminución de la incidencia de la pobreza desde el año 2003 (pico de la serie histórica) que es acompañada por reducciones en la brecha y la severidad de la pobreza de menor cuantía relativa.

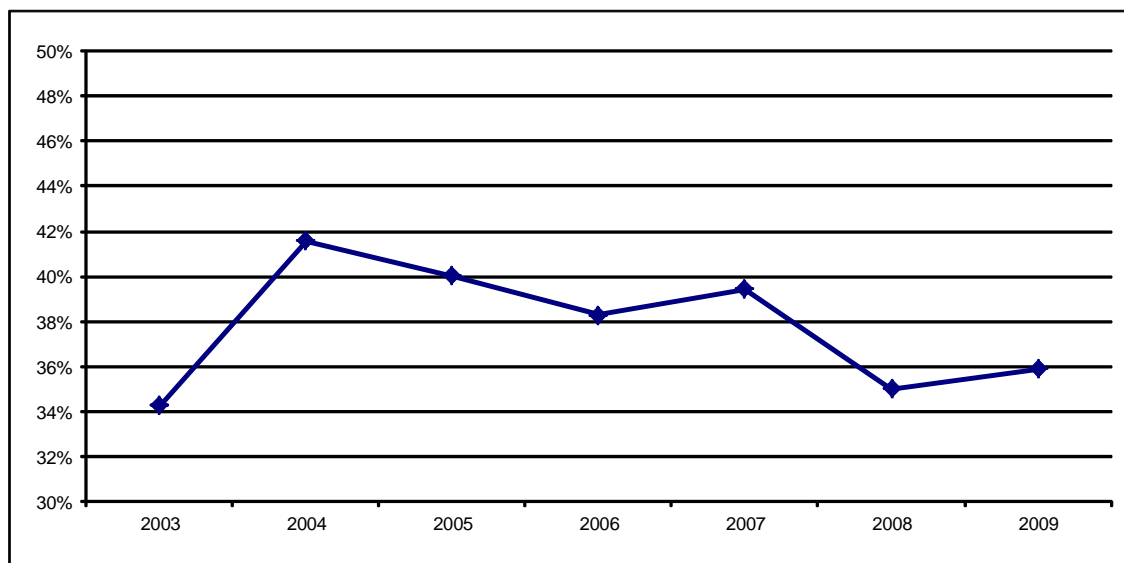
*Gráfico V.: Evolución indicadores de pobreza – AMBA.*



Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

<sup>11</sup> La interpretación del valor numérico de FGT (2) no aporta información relevante para el análisis desarrollado en el presente trabajo.

Gráfico VI.: Evolución del cociente de la BP – AMBA.



Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

El gráfico VI presenta la evolución del cociente de la brecha de pobreza que permite apreciar la evolución de la misma y la recuperación post crisis, sin observar mejoras respecto a la situación previa a la crisis. Este indicador puede leerse como el porcentaje de ingreso faltante para alcanzar la línea de pobreza para la población pobre<sup>12</sup> y es independiente de la incidencia de la pobreza. El punto mínimo del indicador observado en 2003 obedece a la circunstancia de un número muy importante de hogares situados por debajo de la línea de pobreza (alta incidencia), pero baja intensidad debido a que sus ingresos se encontraban muy próximos a ese límite.

En términos coloquiales lo que estos indicadores señalan es que más allá de la disminución en el recuento de hogares pobres, que aún es levemente superior a los mínimos valores de la década del '90, los hogares pobres en el 2009 son levemente más pobres que los hogares pobres del inicio del período evaluado, considerado peor que la mayor parte de la década del '90. Así, por ejemplo, analizando el resultado del cociente de la brecha de pobreza, los hogares pobres en el 2009 poseían un ingreso medio equivalente al 64% de la línea de pobreza, prácticamente igual al que tenían en el año 1997.

<sup>12</sup> El indicador, también conocido en la literatura como "Income Gap Ratio", surge del cociente entre la BP (FGT (1)) y el Índice de Recuento (FGT (0)), por ende resulta una medida independiente de la extensión de la pobreza. Tal indicador responde a la siguiente formulación  $IGR=(z-y_m)/z$  donde  $z$  es la línea de pobreza e  $y_m$  es el ingreso medio de los hogares pobres.

Respecto a la crisis y sus efectos sobre la pobreza se destacan los fuertes efectos de la inflación y de la desocupación registrados durante los años 2002 y 2003. En el gráfico VII se puede observar que el importante incremento de la pobreza registrado durante los años 2000 y 2001 se asocia linealmente al incremento de la desocupación registrado en esos años. Por otro lado, los picos registrados en la incidencia de la pobreza durante el 2002 y el 2003 se asocian fundamentalmente con el fuerte incremento de la inflación<sup>13</sup>. Finalmente, para los años 2004, 2005 y 2006 se observa que la caída en la desocupación vería reducido su efecto sobre la pobreza debido a la presencia de inflación. En este sentido es destacable que el fuerte crecimiento del PBI observado desde el 2003 está presentando en los últimos dos años elasticidades bajas respecto de la reducción de la incidencia de la pobreza y la indigencia<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> La relación entre estas variables resulta tan fuerte que a pesar del escaso número de observaciones, el análisis de regresión de un modelo lineal simple :

$$\text{Pobreza} = \beta_0 + \beta_1 \cdot \text{Inflación} + \beta_2 \cdot \text{Desempleo} + \mu$$

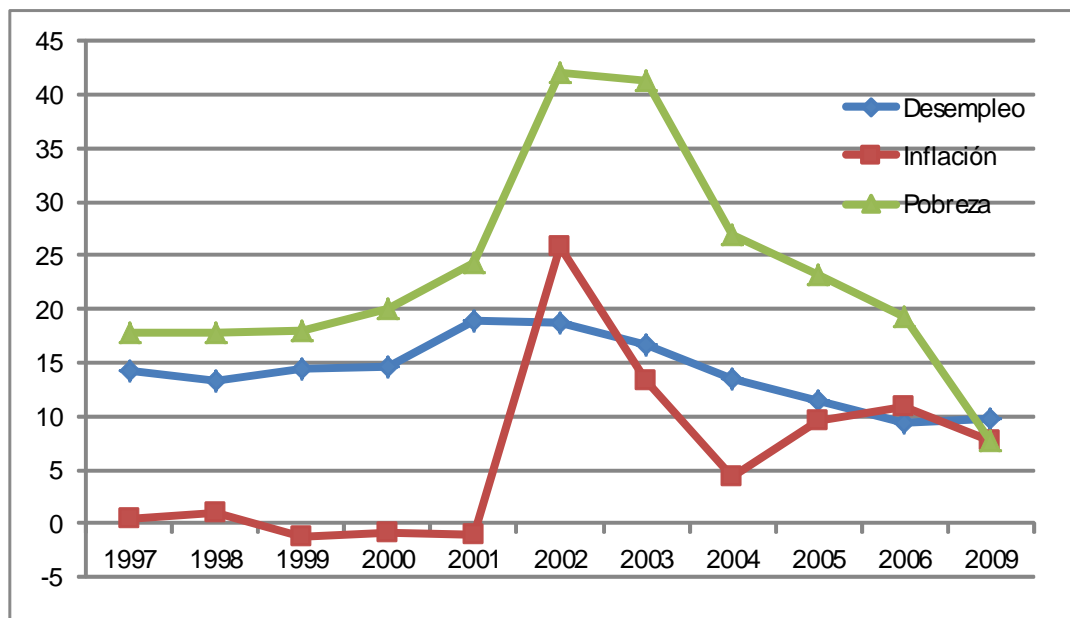
arroja un  $R^2$  ajustado de 0,786 con coeficientes  $\beta_1 = 0,718$  (3,998) y  $\beta_2 = 1,957$  (5,250) siendo altamente significativos sus estadísticos t así como el estadístico global F (22,978).

<sup>14</sup> Si se analizan las variaciones de incidencia de pobreza e indigencia respecto de las variaciones interanuales del PBI se obtiene un ratio que puede interpretarse como la elasticidad de la pobreza respecto del crecimiento. Según se observa tal elasticidad es más importante en la reducción de la pobreza que en la reducción de la indigencia:

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Var % Pob	-0,7	-14,5	-3,6	-5,0	-2,9	-5,5	-2,0
Var % Indig	-2,8	-2,4	-1,2	-1,3	-0,6	-1,5	-0,4
Var % PBI	8,8	9	9,2	8,5	8,65	6,76	0,85
<b><math>\eta_{pob}</math></b>	<b>-0,08</b>	<b>-1,61</b>	<b>-0,39</b>	<b>-0,58</b>	<b>-0,33</b>	<b>-0,82</b>	<b>-2,39</b>
<b><math>\eta_{ind}</math></b>	<b>-0,32</b>	<b>-0,27</b>	<b>-0,13</b>	<b>-0,15</b>	<b>-0,07</b>	<b>-0,22</b>	<b>-0,42</b>



Gráfico VII.: Evolución de pobreza, inflación y desempleo en el AMBA.

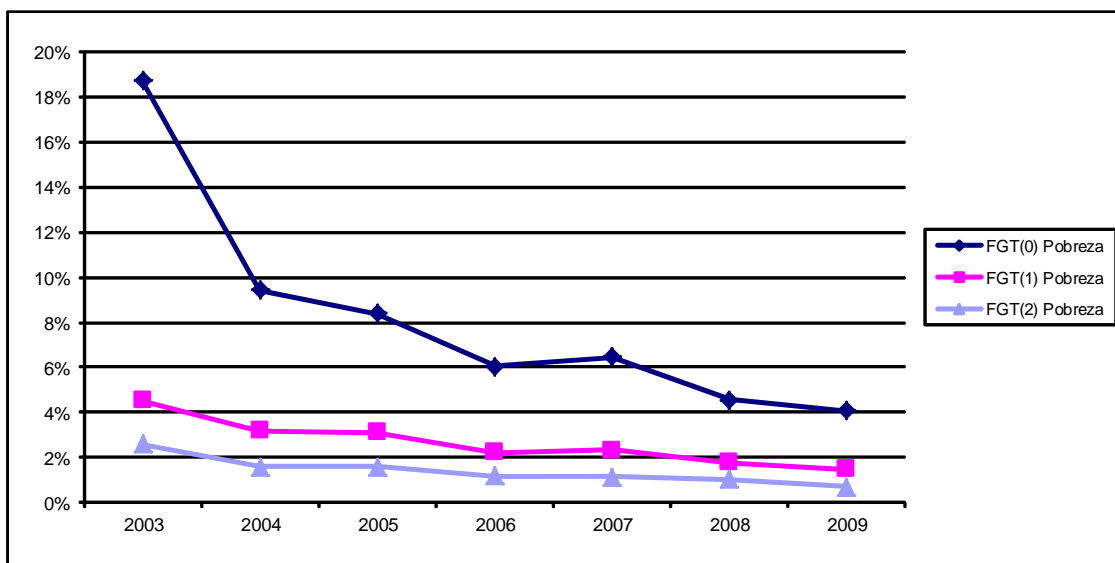


Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

Al igual que en el caso del análisis de la desigualdad, la evolución y los niveles de pobreza presentan diferencias marcadas al considerar los componentes CABA y GBA del área metropolitana.

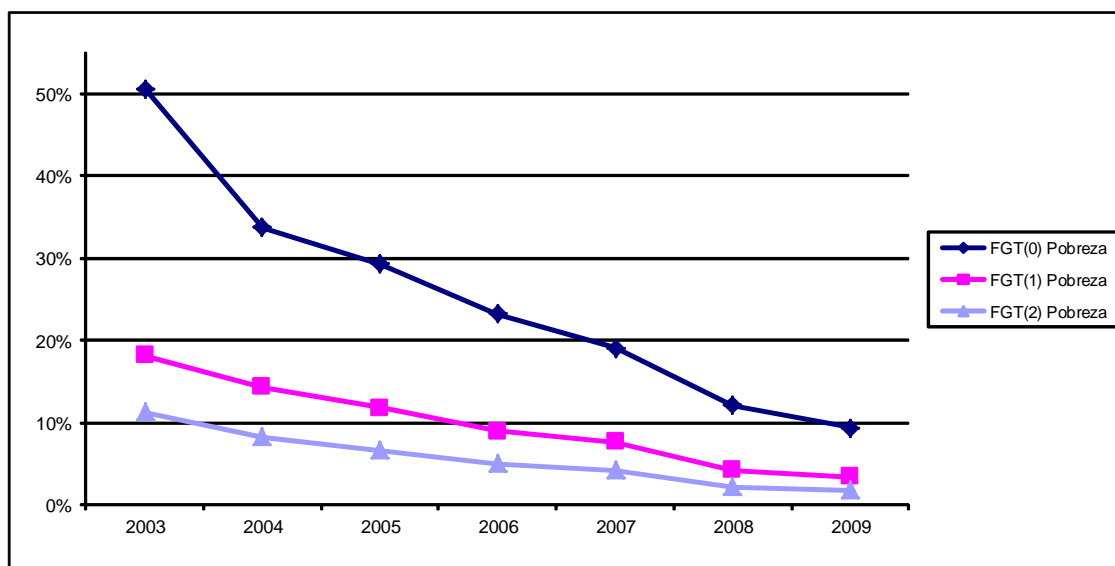
En el caso de la Ciudad de Buenos Aires, tanto la incidencia como la brecha y la severidad de la pobreza presentan valores muy inferiores a los registrados en los partidos del gran Buenos Aires, confirmando la hipótesis de localización masiva en áreas periféricas de los hogares más pobres. Sin embargo, y a pesar que la pobreza aparece menos extendida en la Ciudad de Buenos Aires, la recuperación post crisis, según los indicadores calculados, ha resultado mucho más incompleta, ya que al segundo semestre del 2006 la incidencia de la pobreza era aún muy superior a los valores previos a la crisis, mientras que en el Gran Buenos Aires la incidencia de la pobreza ha retornado a los valores previos a la crisis.

Gráfico VIII.: Evolución de los indicadores de pobreza en la C.A.B.A.



Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

Gráfico IX.: Evolución de los indicadores de pobreza en el G.B.A..



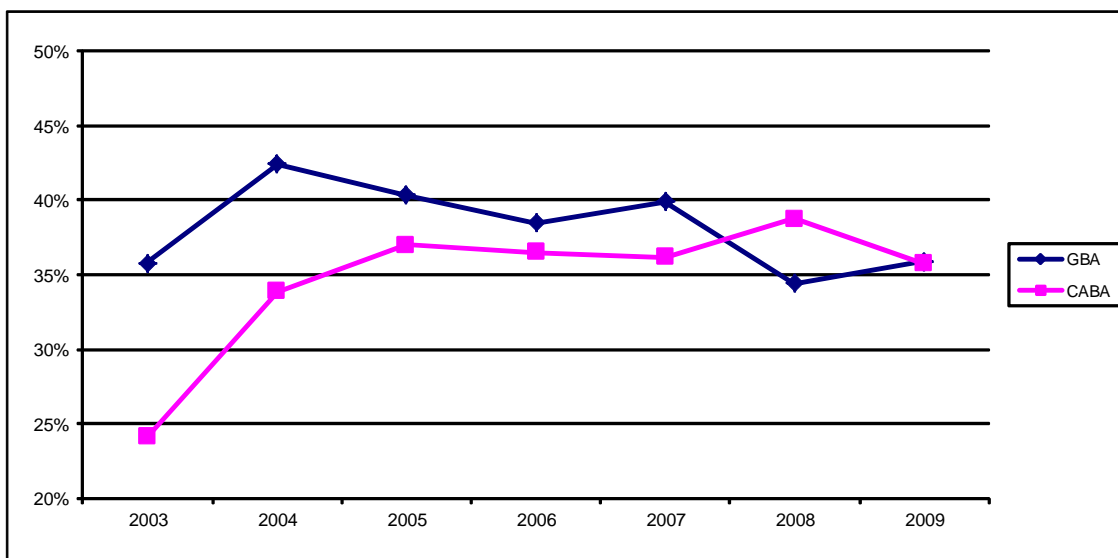
Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

Adicionalmente, los indicadores de profundidad y severidad de la pobreza no han registrado en la C.A.B.A. retrocesos significativos desde el 2004, permaneciendo en niveles muy superiores a los de la década del '90.

Si se analiza el cociente de la brecha de pobreza para ambas regiones, se observa un probable proceso de convergencia, según se muestra en el gráfico X. La explicación del fenómeno excede las posibilidades brindadas por la información disponible, siendo

una hipótesis a analizar el crecimiento de las villas de emergencia en la Ciudad de Buenos Aires como factor explicativo.

Gráfico X.: Cociente de la brecha de pobreza en C.A.B.A. y G.B.A..



Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

### 3.2.1.3 Perfil de la pobreza en el AMBA.

Sociodemográficamente los hogares clasificados como pobres presentan características medias claramente distintivas, entre las que se destacan su mayor tamaño, la mayor presencia de menores y el bajo nivel educativo de sus miembros adultos, en particular del jefe de hogar.

El cuadro VIII presenta los valores medios de algunas características relevantes del hogar y el cuadro IX presenta los valores medios de características de los Jefes de Hogar, partiendo de los datos de la EPH correspondientes al tercer trimestre del 2009.

En el primero de tales cuadros se pueden apreciar el mayor tamaño medio de los hogares pobres, la mayor proporción de hogares con presencia de menores, el menor número medio de perceptores de ingreso, lo que considerando el mayor tamaño implica elevadas tasas de dependencia, y el mayor hacinamiento. Respecto al régimen de tenencia de la vivienda, si bien existe un porcentaje menor de hogares propietarios entre los pobres, las diferencias observadas son las menos significativas entre las características seleccionadas.

*Cuadro VIII.: Características del hogar según decil de ingreso y condición de pobreza.<sup>15</sup>*

Decil de Ingreso	Características del Hogar				
	Miembros del Hogar	Hogares con Menores	% Prop.	Percep. de ingreso	Hacinam.
1	4,50	55%	54%	1,68	2,06
2	4,22	56%	66%	1,93	1,81
3	3,65	42%	69%	1,88	1,48
4	3,32	33%	71%	1,89	1,26
5	3,07	29%	69%	1,92	1,13
6	2,86	27%	68%	1,94	1,10
7	2,95	24%	74%	2,00	1,03
8	2,49	18%	68%	1,89	0,87
9	2,36	18%	67%	1,80	0,79
10	1,94	10%	72%	1,63	0,65
<b>Promedio general</b>	<b>3,13</b>	<b>31%</b>	<b>68%</b>	<b>1,86</b>	<b>1,21</b>
<b>Hogares Pobres</b>	<b>4,63</b>	<b>58%</b>	<b>52%</b>	<b>1,68</b>	<b>2,17</b>
<b>Hogares Indigentes</b>	<b>5,24</b>	<b>64%</b>	<b>53%</b>	<b>1,54</b>	<b>2,68</b>

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

*Cuadro IX.: Características del Jefe de hogar según decil de ingreso y condición de pobreza.*

Decil de Ingreso	Características Jefe de Hogar				
	Años Esc.	Edad	% de varones	% de Jefes con O. Social	% Ocupados
1	7,93	43,80	63%	22%	89%
2	7,82	46,85	71%	48%	94%
3	8,97	48,91	69%	65%	94%
4	9,20	52,55	70%	77%	98%
5	9,25	55,62	64%	81%	96%
6	9,68	54,44	68%	87%	98%
7	10,85	53,71	64%	85%	98%
8	11,29	53,37	65%	92%	99%
9	12,62	52,81	61%	96%	100%
10	14,57	51,29	60%	92%	99%
<b>Promedio general</b>	<b>10,20</b>	<b>51,30</b>	<b>65%</b>	<b>74%</b>	<b>96%</b>
<b>Hogares Pobres</b>	<b>7,82</b>	<b>43,46</b>	<b>62%</b>	<b>22%</b>	<b>88%</b>
<b>Hogares Indigentes</b>	<b>7,39</b>	<b>41,77</b>	<b>65%</b>	<b>13%</b>	<b>90%</b>

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

Respecto al perfil de los Jefes de Hogar, a menor nivel de ingresos, se observa la menor cantidad de años de escolaridad en el sistema formal, promedios de edad más bajos, un nivel de desocupación más alto y un altísimo nivel de inserción laboral en el mercado informal; por otro lado, el sexo del jefe de hogar no parece ser una variable que presente diferencias significativas entre hogares pobres y no pobres.

<sup>15</sup> Para un cálculo de los ingresos asociados a cada decil ver cuadros I, II y III según el caso.

Otra forma de analizar la relación de estas características con la pobreza es modelar econométricamente la probabilidad de ser pobre según los valores que adquieren las variables exógenas seleccionadas.

A tal fin se analizó la siguiente ecuación estimándola según un Modelo Lineal de Probabilidad (MPL) y un modelo Logit<sup>16</sup> para respuestas binarias.

Ecuación general:

$$H_{pob} = \beta_0 + \beta_1 * Q_{mie} + \beta_2 * Perin + \beta_3 * Hacin + \beta_4 * Anesc + \beta_5 * Dform + \beta_6 * Docup + v$$

Donde:

$H_{pob}$ : Variable ficticia que asume valor 1 en caso de hogar pobre<sup>17</sup>.

$Q_{mie}$  : Cantidad de miembros del hogar.

$Perin$ : Cantidad de perceptores de ingreso en el hogar.

$Hacin$ : Hacinamiento del hogar (miembros / ambientes de la vivienda)

$Anesc$  : Años de escolaridad en el sistema formal del Jefe de Hogar.

$Dform$ : Trabajo en el sector formal del Jefe de Hogar (variable Dummy).

$Docup$ : Jefe de Hogar ocupado (variable Dummy).

En el cuadro X se presentan los coeficientes estimados, el error estándar de los mismos, los valores de  $R^2$  obtenidos para cada ecuación junto con el porcentaje de respuestas correctas<sup>18</sup>. En tales modelos, los coeficientes estimados de las variables consideradas resultan significativamente distintos de 0 y los signos de los mismos son los esperados en todos los casos. La capacidad predictiva de los modelos es alta, destacándose la superioridad del modelo Logit.

---

<sup>16</sup> La forma funcional general del modelo Logit es la siguiente:  $P_i = E(Y = 1 / X_i) = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 X_i)}}$

<sup>17</sup> Esta es la variable dependiente del modelo teórico, en el modelo econométrico esta variable pasa a ser la probabilidad condicional de que el hogar sea pobre según los valores que adquieren las variables independientes.

<sup>18</sup> Esta es una medida de bondad de ajuste usual en modelos con variable dependiente binaria consistente en asignar valor 1 cuando  $G(\beta_0 + \mathbf{x}_i\beta) > 0,5$  y 0 en el caso contrario y comparar el resultado asignado con el real.

---

Los coeficientes de la ecuación calculada mediante MLP indican directamente el cambio de la probabilidad de que un hogar caiga por debajo de la línea de pobreza en la medida que se incrementa en una unidad la variable independiente. Así, por ejemplo, la existencia de un miembro más en un hogar eleva la probabilidad que se trate de un hogar pobre en un 6,2% o, por el contrario, un perceptor de ingresos adicional en el hogar hace disminuir tal probabilidad en un 14,08%.

La interpretación de los resultados obtenidos según el modelo Logit es algo más compleja, sin embargo, a efectos prácticos es posible calcular la tasa de cambio en la probabilidad de cada coeficiente mediante la expresión  $\beta_j * P_i(1-P_i)$ , donde  $\beta_j$  es el coeficiente del j-ésimo regresor. En el cuadro X se presenta este valor para una probabilidad de 18,3%, consistente con los datos observados en el 2006<sup>19</sup>.

Como se puede apreciar, las tasas de cambio en la probabilidad de que un hogar sea pobre asociadas a cada regresor son mayores en el caso del modelo Logit, sin apartarse demasiado de los resultados del MLP<sup>20</sup>.

Del análisis estadístico y econométrico de las características seleccionadas se puede inferir un claro perfil de los hogares pobres en el área metropolitana, sin embargo este análisis no indaga acerca de las causas de la pobreza, ya que los modelos analizados son de carácter descriptivo, no causal, y a lo sumo sirven para establecer una probabilidad a priori de que se trate de un hogar pobre conociendo tales características.

---

<sup>19</sup> Dado el carácter estructural de este análisis econométrico no se consideró necesario actualizar los datos al año 2009.

<sup>20</sup> Se aclara que la no linealidad del modelo logit implica que a los efectos de hacer pronósticos deba considerarse el modelo en su conjunto (la totalidad de los coeficientes) aplicando la fórmula presentada en la nota número 15.

Cuadro X.: Resultados econométricos – Perfil de pobreza.

Variable dependiente: Ppob			Tasa de cambio en la Ppob modelo Logit
Variables Independientes	MLP (MCO)	Logit (MV)	
Qmie	0.0623	0.5424	8.1%
	(0.004)	(0.038)	
Perin	-0.1408	-1.2783	-19.1%
	(0.009)	(0.092)	
Hacin	0.0513	0.3482	5.2%
	(0.006)	(0.063)	
Anesc	-0.0121	-0.1586	-2.4%
	(0.001)	(0.014)	
Dform	-0.2083	-1.7232	-25.8%
	(0.010)	(0.101)	
Docup	-0.1132	-0.7044	-10.5%
	(0.025)	(0.216)	
Constante	0.4967	0.8128	
	(0.029)	(0.263)	
% de respuestas correctas	87.09%	87.50%	
-2 Log de la función de verosimilitud	-	-2701.51	
Pseudo R2	0.341	0.486	

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH - INDEC.

Haciendo hincapié en el aspecto descriptivo, el perfil de la pobreza obtenido revela el carácter estructural de la misma, ya que las características que lo definen poseen una fuerte estabilidad en el corto plazo y aún en el mediano.

Para profundizar el análisis sobre la pobreza es necesario indagar sobre los determinantes de la misma. Si la pobreza es definida a partir del concepto de ingreso del hogar por adulto equivalente que no alcanza la línea de pobreza, lo que se debe analizar son los factores que determinan tal ingreso. Una expresión que permite analizar tales determinantes es la siguiente<sup>21</sup>:

<sup>21</sup> Ver Gasparini, Marchioni y Sosa Escudero (2002, p. 33)

$$ye_{iht} = \frac{\sum_{j \in h} \left[ \left( \sum_k r_{kjt} \cdot F_{kjt} \cdot \alpha_{kjt} \right) + \sum_s T_{sjt} \right]}{\left( \sum_j a_j \right) \cdot P_{ht}}$$

Donde  $ye_{iht}$  denota el ingreso familiar equivalente real del individuo  $i$  del hogar  $h$  en el momento  $t$ . El numerador de la ecuación representa el ingreso total familiar, el cual se compone del ingreso de cada miembro que surge de vender una fracción  $\alpha$  de su dotación total  $F$  de cada factor productivo  $k$  a una tasa o precio  $r$ , más las transferencias netas (públicas o privadas) recibidas por cada integrante. El denominador incluye el total de adultos equivalentes ( $a$ ) del hogar. Finalmente, el nivel de vida real se obtiene deflactando el ingreso nominal por el nivel de precios  $P$  que enfrenta cada hogar según su canasta de consumo en cada momento  $t$ .

Las diferencias en los niveles de vida entre los individuos y los cambios de esas diferencias en el tiempo son generados por diferencias y cambios en cualquiera de los elementos de la ecuación. Cambios en los precios de los factores ( $r$ ), en la dotación de factores ( $F$ ), en la tasa de uso de esa dotación ( $\alpha$ ), en las transferencias netas públicas y privadas ( $T$ ), en el tamaño y composición de la familia ( $a$ ) y en el nivel de precios que enfrenta el hogar ( $P$ ).

Analizar la evolución conjunta de tales determinantes, estadística y econométricamente, se encuentra fuera del alcance del presente trabajo, sin embargo se presenta a continuación el análisis de los determinantes del salario horario, uno de sus principales componentes, a partir del cálculo de una ecuación de Mincer. En su forma más sencilla, la ecuación de Mincer expresa el logaritmo del ingreso laboral horario de una persona en función de sus características observables, como educación, sexo, edad y experiencia<sup>22</sup>. El modelo a estimar para los jefes de hogar ocupados sería<sup>23</sup>:

<sup>22</sup> Jacob Mincer en su trabajo "Schooling, Experience and Earnings" del año 1974 analizó la incidencia de la educación, la edad y la experiencia en la determinación de los ingresos salariales, siendo este uno de los trabajos seminales de la moderna economía laboral.

<sup>23</sup> Se excluye la categoría educacional Primaria Incompleta para evitar el problema de colinealidad perfecta (tal categoría es la ausencia de las restantes). Adicionalmente se aclara



$$\ln(w) = \beta_0 + \beta_1*PC + \beta_2*SI + \beta_3*SC + \beta_4*UI + \beta_5*UC + \beta_6*V + \beta_7*Edad + \beta_8*Edad^2 + \mu$$

Donde:

PC: Variable dummy para Primaria Completa.

SI: Variable dummy para Secundaria Incompleta.

SC: Variable dummy para Secundaria Completa.

UI: Variable dummy para Superior Incompleta.

UC: Variable dummy para Superior Completa.

V: Variable dummy para jefe de hogar masculino.

Edad: Edad del Jefe de hogar.

*Cuadro XI.: Ecuación de Mincer – Jefes de hogar ocupados 2009.*

	Coef. no		t	Sig.
	$\beta$	Error típ.		
(Constante)	0,9633	0,1250	7,71	0,000
PC	0,2346	0,0438	5,36	0,000
SI	0,3784	0,0459	8,24	0,000
SC	0,4897	0,0436	11,24	0,000
UI	0,7304	0,0478	15,28	0,000
UC	1,1257	0,0445	25,30	0,000
V	0,2144	0,0238	9,01	0,000
Edad	0,0339	0,0053	6,42	0,000
Edad <sup>2</sup>	-0,0003	0,0001	-5,96	0,000

Fuente: Elaboración propia sobre BUA EPH 2009 - INDEC

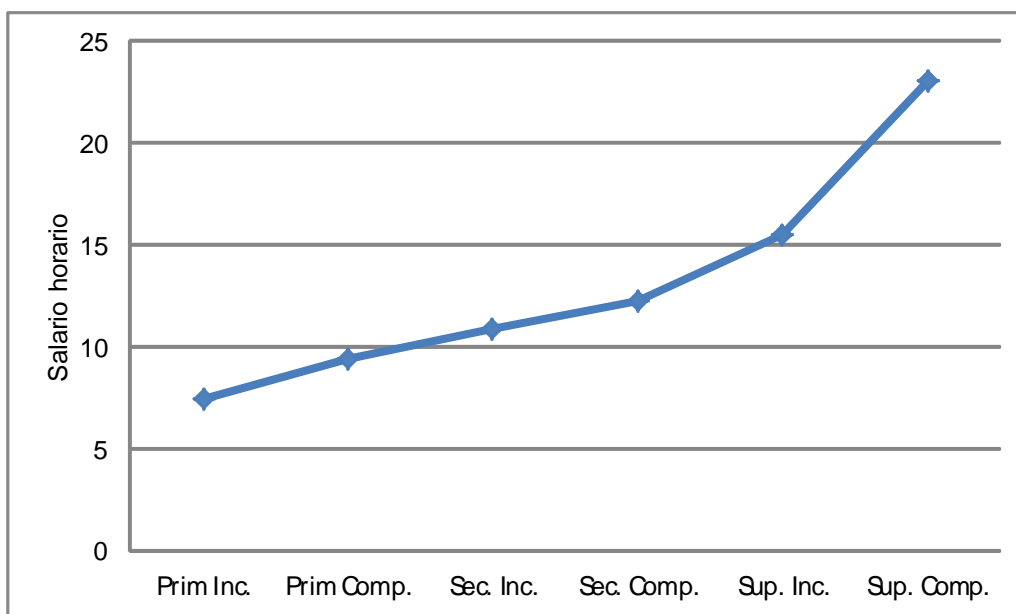
El modelo estimado a partir de 1352 observaciones obtuvo un R<sup>2</sup> ajustado de 0,452 y un estadístico F significativo, por lo que se lo considera globalmente adecuado. Los

que por tratarse de Jefes de Hogar ocupados existe un sesgo de selección que es propio de estos modelos al ser estimados mediante MCO, por lo que los resultados deben ser considerados bajo esta reserva.

coeficientes obtenidos resultaron significativos y con los signos esperados, y dada la forma funcional (semi logarítmica) representan la elasticidad del salario horario respecto a cada variable explicativa. De este modo, por ejemplo, poseer primaria completa (PC = 1), incrementa el salario horario en un 23,5% respecto a los que poseen solo primaria incompleta. La variable edad, como proxy de la experiencia, presentó un coeficiente que indica que cada año de experiencia adicional incrementa el salario horario en un 3%, sin embargo dado que  $Edad^2$  presenta un coeficiente negativo, este incremento del salario por experiencia es decreciente, lo que coincide con otros estudios de la materia. Finalmente, la diferencia salarial por género resultó importante, ya que ser varón permite prever un salario 21% superior.

A partir del modelo calculado es posible obtener lo que en la literatura se conoce como “retornos a la educación”. A fin de presentar los mismos de una manera clara, se calculó para cada nivel educativo el valor pronosticado del antilogaritmo del salario horario considerando el caso de un Jefe de Hogar masculino de 44 años de edad (promedio de las observaciones incluidas). Los valores hallados se presentan en el gráfico XI.

Gráfico XI.: Salarios horarios por nivel de educación – Año 2009.



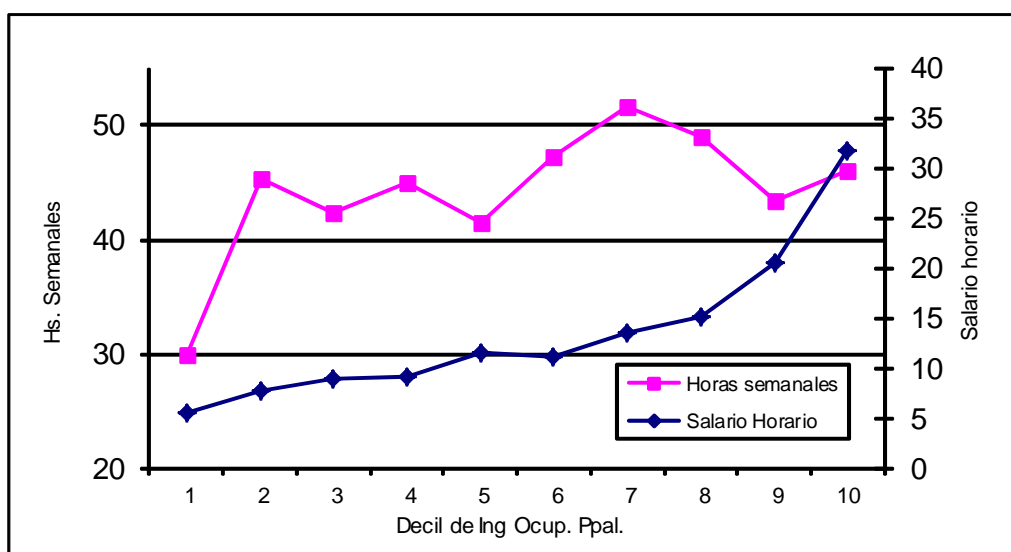
Fuente: Elaboración propia sobre la BUA EPH 2009 - INDEC

Según se observa en el gráfico, los retornos a la educación, representados por la pendiente de la curva, son positivos y especialmente crecientes para los niveles superiores, produciéndose un importante cambio de pendiente a partir del nivel educativo secundario completo.

En la ecuación de ingresos por adulto equivalente presentada arriba el salario horario representa el precio ( $r$ ) del factor ( $F$ ) trabajo, el que como se observó depende de las características educativas del trabajador. En el caso de los ingresos laborales, la fracción vendida del factor trabajo ( $\alpha$ ) estaría representada por el nivel porcentual de subocupación horaria. El gráfico XII presenta la cantidad de horas semanales medias por decil de ingreso de la ocupación principal junto con el salario medio horario según la misma clasificación.

En el mismo se puede apreciar que para el decil más bajo, no solo el salario horario es inferior, sino que la cantidad semanal de horas trabajadas se ubica sensiblemente por debajo de las 40 horas estimadas como normales, evidenciándose que los bajos ingresos responden a la combinación de bajos salarios con un elevado nivel de subocupación horaria.

Gráfico XII.: Salarios horarios y horas semanales según decil de ingreso – Año 2009.



Fuente: Elaboración propia sobre la BUA EPH 2009 - INDEC

Por otro lado, los deciles de ingreso correspondientes a los estratos medios y altos presentan en términos medios sobre ocupación horaria, lo que incrementa aún más la desigualdad salarial.

Otro factor a analizar entre los determinantes del nivel de ingresos del hogar se refiere a lo que se conoce como patrones de conformación de parejas. Este fenómeno consiste en identificar, si es que existen, patrones que guían la conformación de parejas. Dado que según se vio el nivel educativo constituye un factor importante de la determinación del ingreso y que el proceso educativo se supone iniciado antes de la conformación de las parejas que luego terminan constituyendo un hogar resulta

relevante analizar la similitud del nivel educativo de los integrantes de las parejas que conforman hogares. A tal efecto se construyó sobre los datos de la Base Usuaría de la EPH correspondiente al segundo semestre del 2009 una tabla de contingencia que muestra la distribución de los hogares a partir de la combinación de los niveles educativos del jefe de hogar (filas) y el cónyuge (columnas) (cuadro XII).

En el mismo se puede apreciar que los hogares situados sobre la diagonal, correspondientes a casos en los que ambos integrantes de la pareja poseen el mismo nivel educativo, representan el 46,4% del total. Si se consideran los casos en los que el nivel educativo difiere en un nivel, estos representan el 30,2% de los hogares, por lo que en conjunto (mismo nivel educativo + diferencia de un nivel educativo) comprenden al 76,7% del total de los hogares con presencia de jefe y cónyuge. Estos resultados, que sugieren un elevado nivel de matching educativo en las parejas, fueron confirmados mediante un análisis de correlación ordinal obteniendo un coeficiente de Spearman de 0,630 muy significativamente distinto de cero.

*Cuadro XII.: % de Hogares según nivel de educación del jefe y su cónyuge.*

		Nivel Educativo Cónyuge					
		PI	PC	SI	SC	UI	UC
Nivel Educativo Jefe	PI	4,6%	3,2%	1,6%	0,9%	0,0%	0,0%
	PC	2,5%	16,1%	3,9%	3,2%	0,6%	0,7%
	SI	0,9%	5,3%	5,1%	4,3%	1,4%	0,7%
	SC	0,8%	3,6%	2,7%	8,7%	1,9%	3,6%
	UI	0,2%	0,6%	0,4%	2,3%	3,0%	2,7%
	UC	0,0%	0,4%	0,5%	3,1%	1,5%	9,0%

Fuente: Elaboración propia sobre la BUA EPH 2009 - INDEC

En síntesis, y respecto a los determinantes de bajos niveles de ingreso por adulto equivalente se destacan los siguientes puntos:

- Del análisis de la ecuación de Mincer estimada surge la importancia que presenta el nivel educativo en la determinación de los ingresos laborales. En este sentido, los bajos niveles educativos de los perceptores de ingresos

---

reducen la probabilidad de que un hogar genere ingresos suficientes para escapar de la pobreza.

- El elevado nivel de matching educativo de las parejas que conforman hogares sugiere que es muy importante el número de hogares vulnerables en términos de ingresos por efecto de conjunción de bajos niveles educativos del jefe y del cónyuge. Este patrón de conformación de las parejas posee un fuerte impacto en los niveles de desigualdad.
- Los hogares más pobres no solo poseen menores salarios horarios, sino que están mucho más afectados por la desocupación y la subocupación horaria que los hogares de estratos medios y altos, los que en términos medios presentan, por el contrario, sobre ocupación horaria.
- Los jefes de los hogares más pobres poseen una inserción precaria en el mercado laboral, lo que no solo implica salarios más bajos sino que además se acompaña de elevada variabilidad del ingreso lo que produce una sensible pérdida de bienestar, tanto por imposibilidad de planificar gastos a futuro como por el racionamiento del acceso al crédito que esta situación genera.
- Los ingresos por adulto equivalente de los hogares pobres se ven afectados por altas tasas de dependencia producto de una menor cantidad de perceptores de ingresos en el hogar junto con una mayor cantidad de miembros totales.
- La reaparición de la inflación en los últimos años influiría negativamente sobre el bienestar de los hogares impactando de manera más fuerte en los hogares pobres debido al mayor crecimiento relativo de los precios de los alimentos y la indumentaria, componentes de la canasta relativamente más importantes en los hogares de bajos recursos.
- Dada las marcadas características estructurales de la pobreza, la determinación de la misma mediante métodos basados en la información censal resulta adecuada y consistente.

### **3.2.2 Nivel socioeconómico, características y acceso a los servicios área de estudio - AMBA.**

Dado que la información proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares solo es utilizable para evaluar condiciones de ingreso, empleo y pobreza en el ámbito del área metropolitana de Buenos Aires, permitiendo distinguir a lo sumo entre las sub-regiones Ciudad Autónoma y partidos del conurbano debido a su diseño muestral, a fin de evaluar las diferencias y especificidades propias del área de estudio es necesario recurrir a información censal (CNPV 2001 - INDEC). La información censal se encuentra disponible en un grado de desagregación tal que permite el estudio particular de áreas geográficas específicas, siendo la unidad mínima del análisis el radio censal. Como contrapartida, los datos censales presentan las siguientes desventajas:

1. El relevamiento data del año 2001.
2. No presenta datos de ingreso monetario de los hogares.
3. Para cada radio censal se cuenta con frecuencias de observaciones, no estando disponible, debido al secreto estadístico, la información de microdatos<sup>24</sup>.

Respecto a la primera desventaja (antigüedad del relevamiento censal), el análisis descriptivo y de evolución de la desigualdad, los ingresos, la pobreza y su perfil desarrollado en el punto anterior permite inferir que en sus aspectos cualitativos, las situaciones de pobreza son relativamente estables para el período analizado, en cambio, los aspectos cuantitativos, especialmente los vinculados a la evolución de las poblaciones en cada área deben ser actualizados.

La ausencia de información de ingresos en los datos censales (segunda desventaja observada) es suplida mediante la utilización de los indicadores asociados al esquema de Índice de Privación Material de los Hogares, salvando adecuadamente la limitación.

Finalmente, la tercera desventaja apuntada (indisponibilidad de los microdatos), dificulta la aplicación de instrumental estadístico y econométrico en el análisis. Este

---

<sup>24</sup> Cada registro en la base de datos del CNPV 2001, tanto en su módulo hogares como en su módulo población corresponde a la suma de observaciones de cada categoría en cada una de las variables observadas.



---

problema es mitigado con la utilización de las conclusiones elaboradas a partir de los microdatos de la EPH, las cuales son aplicables a lo observado a partir de los datos censales.

Considerando las limitaciones apuntadas y sus mitigantes, a continuación se presenta una comparación de variables e indicadores clave que permite evaluar la situación general del área de estudio respecto a su contexto metropolitano.

### **3.2.2.1 Aspectos demográficos y socioeconómicos.**

En el cuadro Nro. XIII se presenta a continuación el detalle por jurisdicción de la población estimada a julio del 2010, la densidad poblacional y el tamaño medio de los hogares considerando su pertenencia a cada una de las áreas consideradas en el presente informe.

Cuadro XIII: Población, densidad y tamaño medio de los hogares. Área de estudio / AMBA.

Jurisdicción	Reconquista			Lujan			Río de la Plata - BA			Resto AMBA			Total AMBA		
	Población [miles de hab. 2009]	Densidad [Hab. / ha]	Tamaño medio [Personas / Hogar]	Población [miles de hab. 2009]	Densidad [Hab. / ha]	Tamaño medio [Personas / Hogar]	Población [miles de hab. 2009]	Densidad [Hab. / ha]	Tamaño medio [Personas / Hogar]	Población [miles de hab. 2009]	Densidad [Hab. / ha]	Tamaño medio [Personas / Hogar]	Población [miles de hab. 2009]	Densidad [Hab. / ha]	Tamaño medio [Personas / Hogar]
<b>CABA</b>							<b>2131</b>	<b>304,71</b>	<b>1,92</b>	<b>928</b>	<b>224,62</b>	<b>2,43</b>	<b>3058</b>	<b>282,78</b>	<b>2,06</b>
Almirante Brown										581	84,34	3,42	581	84,34	3,42
Avellaneda										342	118,50	2,73	342	118,50	2,73
Cañuelas										51	15,60	2,82	51	15,60	2,82
Esteban Echeverría										280	59,62	3,33	280	59,62	3,33
Ezeiza										151	44,09	3,11	151	44,09	3,11
General Las Heras	1	0,51	2,62							13	10,11	2,73	14	7,46	2,70
General Rodríguez	81	24,31	2,87	2	0,81	2,53							83	23,63	2,86
General San Martín	265	110,76	3,08				160	104,18	2,63				425	107,86	2,88
Hurlingham	178	83,72	3,26										178	83,72	3,26
Ituzaingó	171	63,47	3,05										171	63,47	3,05
José C. Paz	88	98,44	3,65	177	71,84	3,61				1	49,35	2,83	267	79,80	3,62
La Matanza	13	86,30	2,86				195	112,54	2,42	1184	104,97	3,51	1392	106,21	3,29
Lanús										462	107,37	2,86	462	107,37	2,86
Lomas de Zamora										627	89,26	3,11	627	89,26	3,11
Luján	1	0,03	2,24	99	29,67	2,82				7	0,77	2,89	107	26,47	2,79
Malvinas Argentinas	98	83,73	3,45	225	82,26	3,63				11	97,26	3,58	334	83,17	3,58
Marcos Paz	3	0,27	2,93							51	26,04	3,12	53	23,70	3,10
Merlo	426	73,89	3,40							117	56,91	3,70	543	70,50	3,46
Moreno	436	59,01	3,33	24	80,29	4,04							460	59,93	3,37
Morón	266	77,36	2,72				54	86,81	2,61	7	97,08	3,82	327	79,14	2,72
Pilar		0,07	1,68	296	41,27	3,17							296	41,08	3,16
Quilmes										550	91,91	3,07	550	91,91	3,07
San Fernando	57	105,32	3,79				104	116,40	2,89	3	0,00	1,40	164	113,39	2,97
San Isidro	65	82,09	3,15				243	100,08	2,67				309	97,04	2,75
San Miguel	288	79,27	3,38										288	79,27	3,38
Tigre	128	77,00	3,39	159	55,78	3,39	52	66,79	2,96	6			346	65,12	3,17
Tres de Febrero	150	92,61	3,00		0,00	0,00	195	125,63	2,68				345	112,58	2,81
Vicente López	4	85,98	2,68		0,00	0,00	280	113,85	2,46				284	113,50	2,47
<b>Subtotal GBA</b>	<b>2719</b>	<b>77,24</b>	<b>3,19</b>	<b>982</b>	<b>56,62</b>	<b>3,34</b>	<b>1284</b>	<b>109,58</b>	<b>2,60</b>	<b>4445</b>	<b>91,84</b>	<b>3,17</b>	<b>9430</b>	<b>87,47</b>	<b>3,10</b>
<b>Total AMBA</b>	<b>2719</b>	<b>77,24</b>	<b>3,19</b>	<b>982</b>	<b>56,62</b>	<b>3,34</b>	<b>3415</b>	<b>236,79</b>	<b>2,16</b>	<b>5373</b>	<b>118,32</b>	<b>3,02</b>	<b>12488</b>	<b>145,82</b>	<b>2,79</b>

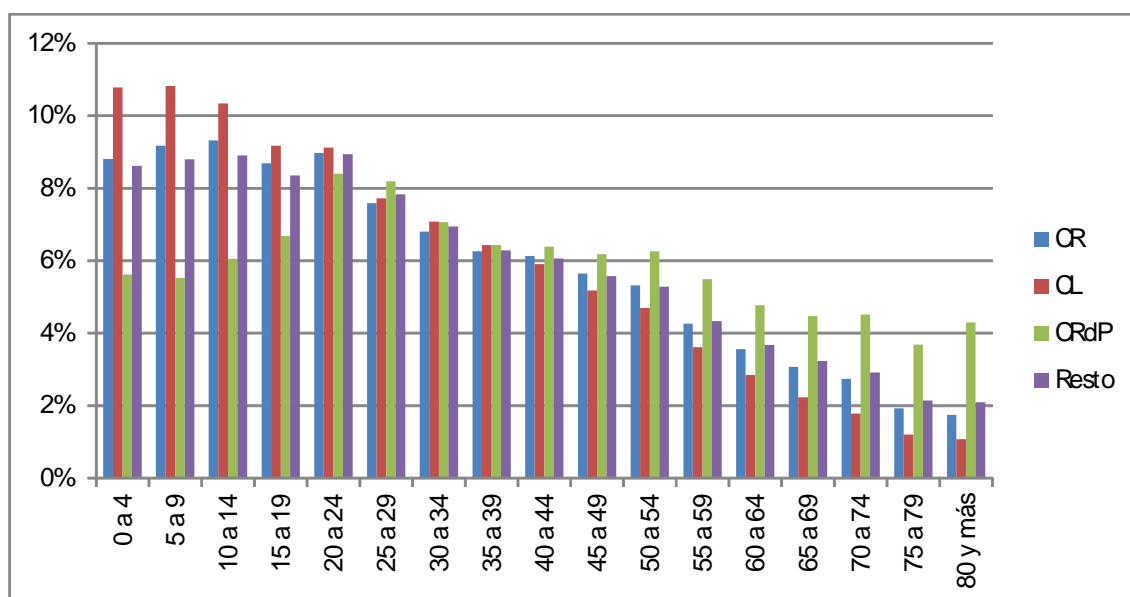
Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 corregido en sus aspectos poblacionales.



Del análisis de los datos presentados en el cuadro XIII se observa que el tamaño medio de los hogares es mayor a la media general del área metropolitana para los que se ubican en las cuencas Luján y Reconquista, mientras que en el caso de la cuenca Río de la Plata Buenos Aires, dicho valor es sensiblemente inferior. Por el contrario, las densidades poblacionales de las cuencas Luján y Reconquista son menores a la media mientras que la de la cuenca Río de la Plata Buenos Aires es mayor. Finalmente, respecto a la población, se destacan la fuerte participación en la población del área de la CR de los partidos de Moreno, Merlo, San Miguel, Morón, San Martín, Hurlingham e Ituzaingó. Estas siete jurisdicciones comprenden al 75% de la población total en el área de la CR.

En el gráfico XIII se presenta la comparación de las estructuras etarias de los segmentos de población de las cuencas del área de estudio y del resto del AMBA.

*Gráfico XIII: Estructura etaria según % de la población. Área de estudio – AMBA.*

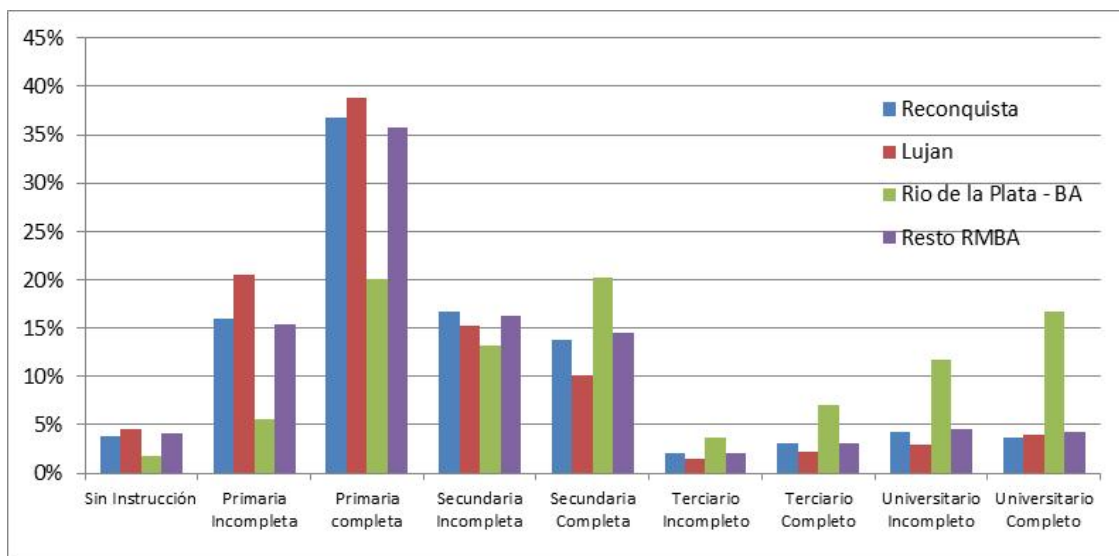


Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

En el gráfico anterior se aprecia claramente la mayor presencia relativa de menores en la cuenca Luján, seguida por la cuenca Reconquista y por el resto del AMBA. La cuenca Río de la Plata – Buenos Aires presenta la mayor proporción de adultos y adultos mayores.

El gráfico XIV presenta la comparación en porcentajes de la población de cada uno de los segmentos geográficos analizados considerando los niveles educativos alcanzados.

Gráfico XIV: % de Jefes de Hogar según máximo nivel educativo alcanzado.



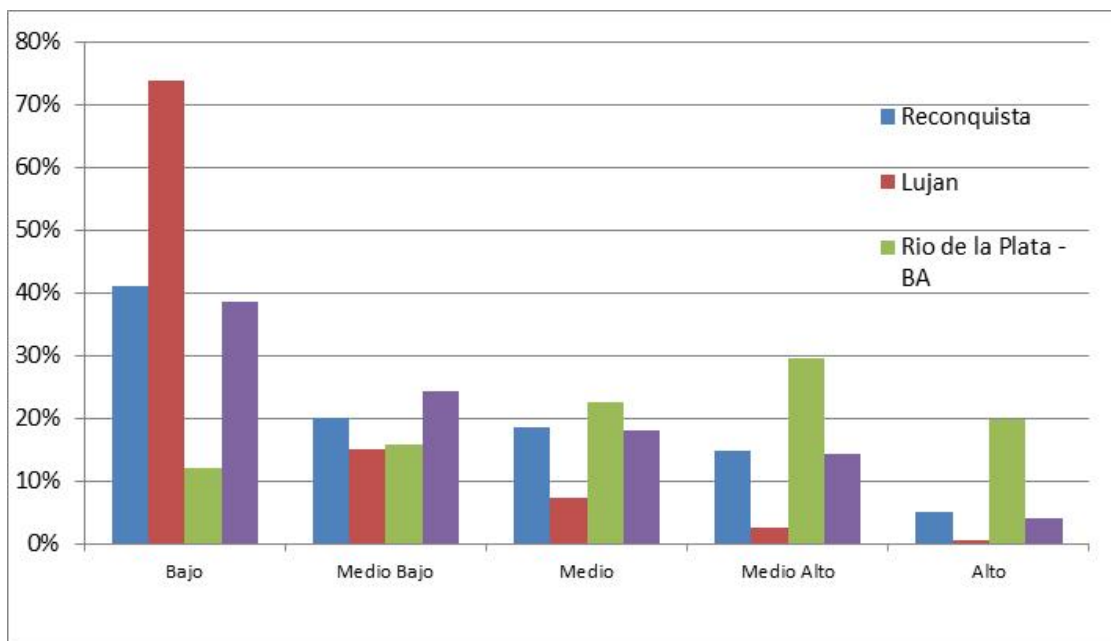
Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

En el caso del gráfico XIV se observa claramente la preponderancia de niveles educativos máximos sensiblemente más bajos en las cuencas Luján y Reconquista. Por el contrario, se destaca la concentración de niveles educativos elevados en el área de la cuenca Río de la Plata – Buenos Aires.

El gráfico XV presenta la distribución de la población según rango del indicador de Capacidad Económica (CAPECO) para las cuencas del área de estudio y el resto del área metropolitana.

De manera consistente con los otros indicadores analizados (tamaños medios de los hogares mayores, mayor presencia de menores y niveles educativos máximos más bajos), la distribución de la población según la variable indicadora de capacidad económica de los hogares muestra que en términos medios, los hogares asentados en las áreas de las cuencas Luján y Reconquista son más pobres que los que se asientan en el resto del área metropolitana.

Gráfico XV: % de la población según nivel socioeconómico.



Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

Finalmente, el cuadro XIV presenta la distribución de los hogares en el área de estudio considerando las categorías e indicadores del sistema del Índice de Privación Material de los Hogares.

Cuadro XIV: Análisis IPMH.

Indicador	Reconquista	Lujan	Rio de la Plata - BA	Resto RMBA
IPMH Sin privación [% de hogares]	59,4%	46,2%	86,2%	61,0%
IPMH sólo privación de recursos corrientes [% de hogares]	18,2%	18,8%	11,1%	17,1%
IPMH sólo privación patrimonial [% de hogares]	9,8%	13,5%	1,6%	9,5%
IPMH privación convergente [% de hogares]	12,6%	21,5%	1,1%	12,4%
<b>Incidencia IPMH (I)</b>	<b>40,6%</b>	<b>53,8%</b>	<b>13,8%</b>	<b>39,0%</b>
<b>Intensidad IPMH (INT)</b>	<b>31,1%</b>	<b>40,0%</b>	<b>7,9%</b>	<b>31,7%</b>
<b>Razon de privación de recursos corrientes (RPRC)</b>	<b>1,37</b>	<b>1,15</b>	<b>4,58</b>	<b>1,34</b>

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

Según se observa en el cuadro precedente, las cuencas Luján y Reconquista presentan un nivel de incidencia de la pobreza muy superior respecto al resto del área metropolitana, así como una intensidad superior y una relación entre tipos de privación en la que la privación de carácter patrimonial (condiciones habitacionales) es sensiblemente más severa.

---

El análisis de carácter general desarrollado sobre el área de estudio muestra consistentemente a través de los distintos indicadores analizados un nivel socioeconómico inferior en las cuencas Luján y Reconquista al presente en el resto del área metropolitana. Esta situación se ve reflejada en tamaños medios de los hogares superiores, niveles de educación más bajos, presencia más marcada de menores en las familias e indicadores de nivel socioeconómico de peor desempeño (CAPECO e IPMH). Por el contrario, en el área de la cuenca Río de la Plata – Buenos Aires, la situación socioeconómica es totalmente opuesta, encontrándose buenos resultados en todos los indicadores.

### **3.2.2.2 Acceso a los servicios.**

En el presente punto se analiza en detalle el acceso a los servicios públicos de infraestructura y sus alternativas de provisión individual para los hogares situados en el área de estudio.

Dado que se considera universalizado el servicio de distribución de electricidad y que a los efectos del presente análisis no se considera relevante la provisión de servicios de telefonía e internet, los servicios analizados son los correspondientes a agua potable, desagües cloacales y combustible hogareño.

En los cuadros XV, XVI y XVII se presenta el tipo de provisión de servicio de agua considerando el nivel socioeconómico establecido mediante el indicador de capacidad económica en el área de cada una de las cuencas analizadas. Las últimas dos filas del cuadro presentan el total de hogares considerado en cada nivel socioeconómico y su distribución respectivamente.

Cuadro XV: Provisión de agua en los hogares del área de la CR.

Tipo de provisión de agua	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	36,0%	48,5%	57,8%	70,6%	66,6%	51,1%
Perforación con bomba a motor	52,5%	46,0%	38,0%	26,9%	30,2%	42,3%
Perforación con bomba manual	3,9%	0,8%	0,4%	0,1%	0,1%	1,7%
Pozo con bomba	6,3%	4,1%	3,4%	2,1%	3,0%	4,3%
Pozo sin bomba	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
Pozo de lluvia	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Transporte por cisterna	0,7%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,4%
Agua de río, canal, arroyo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>231.131</b>	<b>134.815</b>	<b>133.545</b>	<b>115.852</b>	<b>41.882</b>	<b>657.225</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>35,2%</b>	<b>20,5%</b>	<b>20,3%</b>	<b>17,6%</b>	<b>6,4%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

Cuadro XVI: Provisión de agua en los hogares del área de la CL.

Tipo de provisión de agua	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	16,3%	36,1%	47,1%	53,2%	43,8%	23,7%
Perforación con bomba a motor	67,4%	58,4%	48,2%	43,9%	50,4%	63,3%
Perforación con bomba manual	5,6%	1,6%	0,8%	0,6%	0,4%	4,3%
Pozo con bomba	9,1%	3,5%	3,5%	2,2%	5,1%	7,4%
Pozo sin bomba	0,6%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,5%
Pozo de lluvia	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Transporte por cisterna	0,8%	0,2%	0,3%	0,1%	0,1%	0,6%
Agua de río, canal, arroyo	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>148.541</b>	<b>35.047</b>	<b>18.151</b>	<b>7.198</b>	<b>1.440</b>	<b>210.377</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>70,6%</b>	<b>16,7%</b>	<b>8,6%</b>	<b>3,4%</b>	<b>0,7%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

*Cuadro XVII: Provisión de agua en los hogares del área de la CRdP-BA.*

Tipo de provisión de agua	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	99,5%	99,7%	99,5%	99,5%	99,3%	99,5%
Perforación con bomba a motor	0,3%	0,2%	0,3%	0,4%	0,5%	0,4%
Perforación con bomba manual	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Pozo con bomba	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Pozo sin bomba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Pozo de lluvia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Transporte por cisterna	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Agua de río, canal, arroyo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>124.027</b>	<b>180.385</b>	<b>255.890</b>	<b>342.686</b>	<b>232.781</b>	<b>1.135.769</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>10,9%</b>	<b>15,9%</b>	<b>22,5%</b>	<b>30,2%</b>	<b>20,5%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

Según se aprecia en los cuadros precedentes la provisión de agua mediante red pública es muy baja en la cuenca Luján (24%) y Reconquista (51%). En el caso de la cuenca Río de la Plata – Buenos Aires, el nivel de cobertura observado es prácticamente total.

Los cuadros XVIII, XIX y XX presentan de manera análoga los esquemas de provisión de servicio de desagües y disposición de aguas servidas.

*Cuadro XVIII: Provisión de desagües en los hogares del área de la CR.*

Tipo de provisión de desagües	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	10,5%	24,7%	31,8%	38,4%	45,9%	25,1%
Cámara séptica y pozo	51,8%	53,9%	51,7%	48,1%	46,5%	51,2%
Solo pozo	37,2%	21,3%	16,4%	13,4%	7,7%	23,5%
Hoyo, excavación etc	0,5%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>221.742</b>	<b>132.424</b>	<b>132.150</b>	<b>115.117</b>	<b>41.790</b>	<b>643.223</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>34,5%</b>	<b>20,6%</b>	<b>20,5%</b>	<b>17,9%</b>	<b>6,5%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

*Cuadro XIX: Provisión de desagües en los hogares del área de la CL.*

Tipo de provisión de desagües	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	7,0%	11,4%	22,1%	29,6%	40,8%	10,1%
Cámara séptica y pozo	51,8%	60,3%	56,6%	55,1%	47,0%	53,7%
Solo pozo	40,6%	28,0%	21,2%	15,3%	12,1%	35,7%
Hoyo, excavación etc	0,6%	0,3%	0,1%	0,0%	0,1%	0,5%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>142.289</b>	<b>34.255</b>	<b>17.892</b>	<b>7.163</b>	<b>1.433</b>	<b>203.032</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>70,1%</b>	<b>16,9%</b>	<b>8,8%</b>	<b>3,5%</b>	<b>0,7%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

*Cuadro XX: Provisión de desagües en los hogares del área de la CRdP - BA.*

Tipo de provisión de desagües	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	92,5%	93,4%	94,8%	96,5%	96,9%	95,3%
Cámara séptica y pozo	2,9%	3,0%	3,1%	2,4%	2,2%	2,7%
Solo pozo	4,5%	3,6%	2,1%	1,1%	0,9%	2,1%
Hoyo, excavación etc	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>121.921</b>	<b>178.960</b>	<b>254.786</b>	<b>341.876</b>	<b>232.301</b>	<b>1.129.844</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>10,8%</b>	<b>15,8%</b>	<b>22,6%</b>	<b>30,3%</b>	<b>20,6%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

Al igual que en el caso de la provisión de agua, la provisión de servicios de desagües cloacales es muy baja en las cuencas Luján y Reconquista, mientras que es casi total en la cuenca Río de la Plata – Buenos Aires.

Finalmente, los cuadros XXI, XXII y XXIII presentan el tipo de combustible utilizado en los hogares del área de estudio a la fecha del relevamiento censal.

*Cuadro XXI: Combustibles utilizados en los hogares del área de la CR.*

Tipo de provisión de combustible	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	29,9%	68,5%	82,6%	90,1%	95,9%	63,4%
Gas de tubo	5,3%	2,6%	1,4%	1,0%	0,5%	2,9%
Gas en garrafa	63,7%	28,7%	15,8%	8,8%	3,5%	33,3%
Leña o carbón	0,7%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,3%
Otro combustible	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>231.131</b>	<b>134.815</b>	<b>133.545</b>	<b>115.852</b>	<b>41.882</b>	<b>657.225</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>35,2%</b>	<b>20,5%</b>	<b>20,3%</b>	<b>17,6%</b>	<b>6,4%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

*Cuadro XXII: Combustibles utilizados en los hogares del área de la CL.*

Tipo de provisión de combustible	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	25,1%	59,4%	70,9%	83,4%	85,3%	37,1%
Gas de tubo	8,8%	4,9%	3,8%	2,1%	2,7%	7,5%
Gas en garrafa	65,1%	35,3%	25,1%	14,4%	11,7%	54,6%
Leña o carbón	0,6%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,5%
Otro combustible	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>148.541</b>	<b>35.047</b>	<b>18.151</b>	<b>7.198</b>	<b>1.440</b>	<b>210.377</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>70,6%</b>	<b>16,7%</b>	<b>8,6%</b>	<b>3,4%</b>	<b>0,7%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.

*Cuadro XXIII: Combustibles utilizados en los hogares del área de la CRdP - BA.*

Tipo de provisión de combustible	Nivel Socioeconómico					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Red pública	86,6%	92,6%	95,4%	97,2%	98,4%	95,1%
Gas de tubo	0,5%	0,4%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%
Gas en garrafa	12,2%	6,7%	4,2%	2,4%	1,3%	4,3%
Leña o carbón	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Otro combustible	0,6%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%
<b>Cantidad de hogares</b>	<b>124.027</b>	<b>180.385</b>	<b>255.890</b>	<b>342.686</b>	<b>232.781</b>	<b>1.135.769</b>
<b>Distribución de hogares según NSE</b>	<b>10,9%</b>	<b>15,9%</b>	<b>22,5%</b>	<b>30,2%</b>	<b>20,5%</b>	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001 – INDEC.



En el caso de los combustibles utilizados para cocinar por los hogares del área de estudio se repiten observaciones similares a las de los otros servicios analizados, ya que el suministro de gas mediante red pública alcanza al 63% de los hogares en el caso de la CR, al 37% en el caso de la CL y al 95% para la CRdP – BA. Asimismo, al observar los hogares clasificados como de bajo nivel socioeconómico, este porcentaje desciende hasta el 30%, 25% y 87% respectivamente.

En general, en el área de las cuencas Reconquista y Luján se observa una baja cobertura de servicios públicos esenciales, fenómeno que contribuye a agravar los problemas de origen socioeconómico y ambiental habida cuenta que los sustitutos para tales servicios son por lo general más costosos e ineficientes.

Los avances en materia de cobertura de servicios de infraestructura han sido escasos, salvo el caso del agua potable, y a la fecha continúa observándose un fuerte déficit en la materia.

### **3.3 Evolución demográfica.**

A fin de realizar una estimación de la población en el área de estudio correspondiente a diciembre del año 2009, se aplicó el análisis de evolución demográfica realizado por el INDEC y presentado en el documento nro. 34 de la serie demográfica donde se presenta para cada departamento / partido la estimación de la población para la década que va del 2001 al 2010.

En general, la elaboración de proyecciones de áreas menores resulta de gran dificultad debido a la imposibilidad de aplicar un método estrictamente demográfico, tal como el método de los componentes, que requiere la estimación y proyección independiente de cada una de las variables del crecimiento de la población (fecundidad, mortalidad y migraciones). A este nivel de desagregación, los hechos vitales presentan fluctuaciones anuales, más acentuadas cuanto menor es el número de hechos vitales, que podrían afectar las estimaciones de la fecundidad y la mortalidad. Asimismo, las mayores dificultades se encuentran en la determinación de la migración interna, que suele ser un elemento importante del crecimiento de dichas áreas. Esto se debe a la falta de estadísticas de migración interna a ese nivel y a la complejidad para su proyección por tratarse de un factor estrechamente asociado a las condiciones económicas y sociales del momento.

Considerando estos inconvenientes, las estimaciones utilizadas se apoyan en el crecimiento intercensal que comprende la evolución en conjunto de las tres variables básicas del análisis demográfico: la fecundidad, la mortalidad y la migración del período 1991-2001.

El crecimiento de la población observado entre 1991 y 2001, en este caso en los departamentos, pone en evidencia las diferencias geográficas que existen en la dinámica poblacional argentina, las cuales se vuelven más notorias cuando se avanza en la desagregación espacial. Considerando este comportamiento heterogéneo, resulta conveniente utilizar diversas metodologías para proyectar áreas que se encuentran en diferentes situaciones.

En el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la estimación del INDEC aplicó una metodología que parte de la desagregación de la población base para el total de la Ciudad al 30-06-2001 a nivel de distrito escolar mediante una estimación de la población por distrito al 30-06-2001 según los siguientes componentes y factores: población por distrito al 30-06-1991, crecimiento vegetativo 1991-2001, migración neta de población extranjera 1991-2001 e incidencia diferencial de los cambios 1991-2001 en la cantidad de viviendas con moradores temporalmente ausentes.

Dada la proyección de la población total de la Ciudad para el período 2001-2010 y las poblaciones base por distrito, obtenidas por sexo y grupo de edad, se procedió a la proyección de las mismas mediante las hipótesis siguientes:

1. La mortalidad no es diferencial por unidad territorial (por lo tanto se utilizaron las tablas de mortalidad 2000-2001, 2005 y 2010 que INDEC preparara para el total de la Ciudad);
2. La estructura de la fecundidad es diferencial por unidad territorial según las estimaciones realizadas a partir de las estadísticas vitales (si bien a nivel de la Ciudad reproducen los valores y trayectoria de las tasas de fecundidad adoptadas por INDEC), y
3. La hipótesis de migración de la referida proyección de INDEC quedó incluida en los ajustes que se efectuaron para reproducir la proyección total por sexo y grupo de edad de la Ciudad (Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2005).

En la provincia de Buenos Aires, para la estimación de la población departamental, se emplearon dos métodos que se apoyan en los datos correspondientes a los últimos

dos censos de población. Las técnicas seleccionadas fueron: la función logística para proyectar proporciones y el método de los incrementos relativos, cuyas fórmulas de cálculo, fundamentos y supuestos adoptados se presentan a continuación.

En el primer caso, la logística es una función que presenta dos asíntotas: una inferior y otra superior. El comportamiento de esta curva supone que al inicio la población se incrementará a un ritmo acelerado, pero después de alcanzar un crecimiento máximo, se irá reduciendo con la misma intensidad con la que aumentó, hasta llegar a cero.

Matemáticamente esta función se puede describir como:

$$P_t = K_1 + \frac{K_2}{1 + e^{a+bt}}$$

Donde:

- $P_t$ : es la población en el momento  $t$
- $t$ : es el período de tiempo
- $K_1$ : es el límite inferior
- $K_1 + K_2$ : es el límite superior
- $e$ : es la base de los logaritmos naturales
- $a$  y  $b$ : son constantes

Este método consiste en la extrapolación de relaciones existentes entre la población del área menor (departamento) y la población del área mayor (provincia), por lo que su aplicación requiere disponer de una proyección de la población del área mayor para el período considerado.

La relación que se utiliza generalmente es la proporción que representa la población del área menor con respecto a la población del área mayor. Estas proporciones se extrapolan con la función logística, dado que en esta versión sólo se requiere contar como dato básico con la población en dos momentos.

Considerando que el máximo valor que puede tomar una proporción es 1 y el mínimo es 0, se asume que las asíntotas inferior y superior son 0 y 1, respectivamente. Posteriormente las proporciones proyectadas se ajustan de forma proporcional a fin de que su suma sea igual a 1. Por último, se multiplican las proporciones ajustadas por la

población proyectada del área mayor, obteniéndose como resultado las correspondientes proyecciones de cada departamento para el período considerado.

El método de los incrementos relativos o de participación en el crecimiento se fundamenta en la participación del crecimiento absoluto del área mayor (provincia) que le ha correspondido a cada área menor (departamento) en un determinado período de referencia.

Generalmente, cuando el crecimiento de las áreas mayores no presenta cambios bruscos para el período estimado, el uso de esta metodología implica aceptar para el largo plazo una disminución de las diferencias en los ritmos de crecimiento de las áreas componentes.

Esta técnica parte de la consideración de un área mayor cuya población estimada en un momento  $t$  es  $P(t)$ .

El área mayor se subdivide en " $n$ " áreas menores. La población de una determinada área " $i$ ", en un tiempo " $t$ " se expresa como:

$P_i(t)$  donde  $i = 1, 2, 3, \dots, n$

De esta forma:

$$P(t) = \sum_{i=1}^n P_i(t)$$

La población del área " $i$ " se descompone en dos términos:  $a_i * P(t)$ , que depende del crecimiento de la población del área mayor, y  $b_i$ :

$$P_i(t) = a_i * P(t) + b_i$$

El coeficiente  $a_i$  se denomina coeficiente de proporcionalidad del crecimiento del área menor " $i$ ", en relación al incremento de población del área mayor, y  $b_i$  es el coeficiente lineal de correlación. Para la determinación de estos coeficientes se utiliza el período delimitado por dos censos. Siendo  $t_0$  y  $t_1$  las fechas de los dos censos respectivamente, al reemplazar  $t_0$  y  $t_1$  en la ecuación previa se tiene que:

$$P_i(t_0) = a_i * P(t_0) + b_i$$

$$P_i(t_1) = a_i * P(t_1) + b_i$$

A través de la resolución de este sistema resulta:

$$a_i = \frac{P_i(t_1) - P_i(t_0)}{P(t_1) - P(t_0)}$$

$$b_i = \frac{P_i(t_1) + P_i(t_0) - a_i * (P(t_1) + P(t_0))}{2}$$

Cuando se proyecta la totalidad de las áreas menores:

$$\sum a_i = 1 \text{ y } \sum b_i = 0$$

Sobre la base de esta metodología el INDEC proyectó las poblaciones por departamento presentadas en el cuadro XXIV. En dicho cuadro se presentan resaltados en amarillo las jurisdicciones que forman parte de las cuencas incluidas en el presente estudio.

Según se observa, los crecimientos más importantes se presentan en Pilar, Marcos Paz, Gral. Rodríguez y Moreno. Fuera del área de estudio, se destaca por su crecimiento el partido de Ezeiza.

A partir de tal proyección realizada por el INDEC se procedió a distribuir los crecimientos poblacionales por radio censal considerando una metodología análoga al método de los crecimientos relativos corregido a partir de datos de dos fuentes secundarias a saber:

- a) Se consideró la evolución al año 2010 en la cantidad de unidades funcionales de viviendas registradas por AySA S.A. dentro del radio servido al año 2001 para cada radio censal, asumiendo que tal evolución es un indicador proxy del proceso de densificación urbana dentro de las áreas consolidadas.
- b) Se consideró la población proyectada al año 2010 para las villas y asentamientos informales según se presenta en el Volumen III del presente informe considerando la proporción de cada radio censal afectado.

Cuadro XXIV: Evolución de la población por departamento 2001 / 2010 – AMBA.

Jurisdicción	Población [miles de hab. 2001]	Población [miles de hab. 2010]	Crec. [%]
<b>CABA</b>	<b>2995,40</b>	<b>3058,31</b>	<b>2,1%</b>
Almirante Brown	526,11	581,27	10,5%
Avellaneda	343,46	342,34	-0,3%
Cañuelas	42,81	50,51	18,0%
Esteban Echeverría	245,56	280,04	14,0%
Ezeiza	119,00	150,90	26,8%
General Las Heras	12,87	14,24	10,7%
General Rodríguez	68,35	82,93	21,3%
General San Martín	417,30	424,97	1,8%
Hurlingham	173,54	178,38	2,8%
Ituzaingó	159,01	171,22	7,7%
José C. Paz	232,84	266,55	14,5%
La Matanza	1277,39	1391,60	8,9%
Lanús	464,96	462,35	-0,6%
Lomas de Zamora	604,92	627,27	3,7%
Luján	95,78	106,84	11,5%
Malvinas Argentinas	294,10	334,28	13,7%
Marcos Paz	43,93	53,49	21,8%
Merlo	478,57	542,70	13,4%
Moreno	387,15	459,83	18,8%
Morón	329,98	326,85	-0,9%
Pilar	232,23	296,18	27,5%
Quilmes	533,37	549,63	3,0%
San Fernando	155,75	163,79	5,2%
San Isidro	304,52	308,56	1,3%
San Miguel	256,18	287,97	12,4%
Tigre	308,80	345,97	12,0%
Tres de Febrero	346,86	345,03	-0,5%
Vicente López	286,36	284,06	-0,8%
<b>Subtotal GBA</b>	<b>8741,71</b>	<b>9429,74</b>	<b>7,9%</b>
<b>Total AMBA</b>	<b>11737,11</b>	<b>12488,05</b>	<b>6,4%</b>

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001./Nro 34 Serie demográfica – INDEC/ Datos secundarios.

En el cuadro XXV se presentan los crecimientos poblacionales 2001 – 2010 considerando el área de estudio y el resto del área metropolitana. Según se puede observar, los crecimientos asignados son mayores para el componente geográfico “área de estudio” del área metropolitana que para el resto. El crecimiento poblacional

estimado entre 2001 y 2010 para el área de estudio es prácticamente igual al estimado para el resto del área metropolitana, sin embargo a su interior las cuencas consideradas presentan una fuerte heterogeneidad.

*Cuadro XXV: Evolución de la población por departamento 2001 / 2010 – AMBA / Area de estudio.*

Jurisdicción	Área de Estudio			Resto AMBA		
	Población [miles de hab. 2001]	Población [miles de hab. 2010]	Crec. [%]	Población [miles de hab. 2001]	Población [miles de hab. 2010]	Crec. [%]
<b>CABA</b>	<b>2099,00</b>	<b>2130,64</b>	<b>1,5%</b>	<b>896,40</b>	<b>927,67</b>	<b>3,5%</b>
Almirante Brown				526,11	581,27	10,5%
Avellaneda				343,46	342,34	-0,3%
Cañuelas				42,81	50,51	18,0%
Esteban Echeverría				245,56	280,04	14,0%
Ezeiza				119,00	150,90	26,8%
General Las Heras	,84	0,93	10,7%	12,03	13,31	10,7%
General Rodríguez	68,35	82,93	21,3%			
General San Martín	417,30	424,97	1,8%			
Hurlingham	173,54	178,38	2,8%			
Ituzaingó	159,01	171,22	7,7%			
José C. Paz	231,59	265,17	14,5%	1,25	1,38	10,6%
La Matanza	196,85	207,46	5,4%	1080,54	1184,14	9,6%
Lanús				464,96	462,35	-0,6%
Lomas de Zamora				604,92	627,27	3,7%
Luján	89,42	99,75	11,5%	6,36	7,09	11,5%
Malvinas Argentinas	284,15	322,99	13,7%	9,96	11,29	13,4%
Marcos Paz	2,20	2,68	21,8%	41,72	50,81	21,8%
Merlo	378,78	426,07	12,5%	99,80	116,63	16,9%
Moreno	387,15	459,83	18,8%			
Morón	322,63	319,82	-0,9%	7,35	7,03	-4,4%
Pilar	232,23	296,18	27,5%			
Quilmes				533,37	549,63	3,0%
San Fernando	152,59	160,67	5,3%	3,16	3,11	-1,5%
San Isidro	304,52	308,56	1,3%			
San Miguel	256,18	287,97	12,4%			
Tigre	303,64	340,13	12,0%	5,16	5,84	13,2%
Tres de Febrero	346,86	345,03	-0,5%			
Vicente López	286,36	284,06	-0,8%			
<b>Subtotal GBA</b>	<b>4594,19</b>	<b>4984,79</b>	<b>8,5%</b>	<b>4147,52</b>	<b>4444,94</b>	<b>7,2%</b>
<b>Total AMBA</b>	<b>6693,19</b>	<b>7115,43</b>	<b>6,3%</b>	<b>5043,91</b>	<b>5372,61</b>	<b>6,5%</b>

Fuente: Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001./Nro 34 Serie demográfica – INDEC/ Datos secundarios.

En el caso de la cuenca Reconquista, el crecimiento estimado 2010 – 2001 asciende al 8,1%, para la cuenca Luján al 12,6%, mientras que para la cuenca Río de la Plata alcanza al 4,1%.

### **3.4 Análisis socioterritorial.**

El análisis socioterritorial desarrollado se basó en información proveniente del Censo Nacional de Población y Vivienda 2001, información geográfica provista por el INDEC (Radios Censales 2001 para el área de estudio) e información gráfica de las cotas de terreno.

Tal como se presentó en el capítulo 1, el análisis consideró la interrelación de tres aspectos:

- Densidad poblacional y evolución demográfica 2001 – 2010.
- Nivel socioeconómico evaluado para cada radio censal.
- Riesgo sanitario determinado a partir de la carencia de servicios de agua y saneamiento, presencia de menores y probabilidad de inundaciones en cotas de terreno inferior a 5,0m.

En el punto 3.4.1 se detalla la construcción del esquema de indicadores utilizados.

A partir de los indicadores de los tres aspectos señalados se procedió a combinarlos y de este modo obtener un esquema que permita identificar áreas homogéneas desde el punto de vista de su vulnerabilidad sanitaria.

#### **3.4.1 Definición de los indicadores socioterritoriales utilizados.**

##### **3.4.1.1 Densidad poblacional.**

La población para cada radio censal fue estimada según se presentó en el punto 3.3. Posteriormente se obtuvo del Sistema de Información Geográfico la superficie del área de cada uno de los polígonos que representan a los radios censales correspondientes al CNPV 2001. A partir de estos datos se calculó la densidad habitacional en cada radio censal en términos de habitantes por hectárea.

Finalmente, y a los efectos de su utilización en el proceso de clasificación de áreas en el análisis socioterritorial se definieron tres niveles de densidad (Alta, Media y Baja) asignados a cada radio censal y estimados de modo tal que la suma de hogares en cada nivel represente exactamente a un tercio de los hogares del área metropolitana.



---

#### **3.4.1.2 Nivel socioeconómico.**

Según se presentó se evaluó el nivel socioeconómico medio de cada radio censal a partir del cálculo de los indicadores CAPECO (Capacidad económica) y CONDHAB (Condiciones Habitacionales). El primero de ellos es un indicador proxy de la capacidad de los hogares para generar ingresos corrientes, mientras que el segundo es un indicador de las condiciones habitacionales que permite inferir la situación patrimonial de los hogares si se considera que la vivienda es un bien cuyo disfrute depende de la acumulación exitosa y sostenida.

En el caso de CAPECO, la operacionalización del indicador a partir de los datos agregados a nivel de radio censal se realizó considerando lo siguiente:

- Se trabajó sobre el módulo “Población” de la base de frecuencias por radio censal del área metropolitana de Buenos Aires.
- Se consideraron las variables de frecuencia descritas en el cuadro XXVI aplicando las ponderaciones correspondientes a la metodología.
- Se calculó para cada radio censal la suma de años de escolaridad, perceptores de ingresos ponderados y población total.
- Para cada radio censal se calculó un nivel del indicador CAPECO medio a partir de la relación entre años de escolaridad total, perceptores de ingresos ponderados y población total.

*Cuadro XXVI: Variables utilizadas en el cálculo del indicador CAPECO.*

<b>Variable CNPV</b>	<b>Descripción</b>	<b>Ponderación</b>
cp4_1T	Sin Instrucción	0
cp4_2T	Primaria Incompleta	3.5
cp4_3T	Primaria completa	7
cp4_4T	Secundaria Incompleta	9
cp4_5T	Secundaria Completa	12
cp4_6T	Terciario Incompleto	13
cp4_7T	Terciario Completo	14
cp4_8T	Universitario Incompleto	15
cp4_9T	Universitario Completo	18
cp9_1T	Aporte Jubilatorio - Le descuentan	1
cp9_2T	Aporte Jubilatorio - Aporta	1
cp9_3T	Aporte Jubilatorio - No le descuentan, ni aporta	0.875
cp9_4T	Aporte Jubilatorio - No recibe sueldo / Otros ingresos	0.875
cp61_3T	Condición actividad básica Jubilado o Pensionado	0.75

Fuente: Elaboración propia - Metodología INDEC

En el caso de CONDHAB, la obtención de valores operativos de la variable fue realizada a partir de los siguientes pasos:

- Se trabajó sobre el módulo “Hogares” de la base de frecuencias por radio censal del área metropolitana de Buenos Aires.
- Se consideraron las variables de frecuencia descriptas en el cuadro XXVII aplicando las ponderaciones y valores correspondientes a la metodología.
- Para cada radio censal se calculó la suma ponderada de las características que hacen a las condiciones habitacionales y se la dividió por la cantidad de hogares del radio obteniéndose el indicador CONDHAB.

Cuadro XXVII: Variables utilizadas en el cálculo del indicador CONDHAB.

Variable	Ponderación	Características / Valores							
		Piso	3	Bueno	Cemento	Tierra	Otros		
		9	5	1	1				
Techo	4	Losa	Teja	Memb.	Chapa	Fibrocto.	Cartón	Caña, tablas, etc.	Otros
		9	9	8	7	5	3	1	5
Paredes	2	Ladrillo	Madera	Adobe	Chapa	Cartón	Otros		
		9	7	5	4	1	5		
Agua	3	En la vvda.	En el terreno	Fuera					
		9	4	0					
Inodoro	3	Exclusivo	Compartido	No tiene					
		9	6	0					

Fuente: Elaboración propia - Metodología INDEC modificada.

Posteriormente, y considerando que la capacidad económica de los hogares y sus condiciones habitacionales son los dos componentes que permiten definir el nivel socioeconómico (NSE), se procedió a combinar ambas variables en un único indicador de NSE.

Para ello, ambas variables fueron llevadas a escalas comparables transformándolas en variables índice cuyo rango de valores fuera “0 a 1” dividiendo los valores originales de cada una de ellas por el máximo valor probable que se observase en cada caso.

La combinación de las variables índice de CAPECO y CONDHAB fue realizada mediante la suma vectorial de las dos dimensiones a partir de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$NSE = \frac{\sqrt{(I_{CAPECO})^2 + (I_{CONDHAB})^2}}{\sqrt{2}}$$

Donde:

NSE: Índice de nivel socioeconómico

$I_{CAPECO}$ : Índice CAPECO

$I_{CONDHAB}$ : Índice CONDHAB

El índice de nivel socioeconómico obtenido presenta un rango de valores de 0 a 1 y recoge adecuadamente el efecto conjunto de las dos variables analizadas.

A fin de poder utilizar el índice calculado como calificador de áreas (radios censales), se procedió de la siguiente forma:

- a) Se ponderó el módulo hogares de la base de frecuencias del CNPV 2001 del área metropolitana de Buenos Aires por la cantidad de hogares en cada radio censal.
- b) Se calculó el decil de índice de nivel socioeconómico para cada radio censal del área metropolitana de Buenos Aires.
- c) Considerando la distribución del ingreso y los niveles de pobreza observados según el análisis de la Encuesta Permanente de Hogares se asignaron las siguientes categorías a los deciles calculados:

Decil de Índice de NSE	Categoría de NSE
1	<b>Bajo</b>
2	
3	
4	<b>Medio Bajo</b>
5	
6	<b>Medio</b>
7	
8	<b>Medio Alto</b>
9	
10	<b>Alto</b>

### 3.4.1.3 Riesgo sanitario.

Para la evaluación del riesgo sanitario y la elaboración de un indicador sintético se adoptó un esquema no paramétrico basado en la combinación de cuatro aspectos clave en la propagación de enfermedades de transmisión hídrica:

- Ausencia de servicios de agua potable: Porcentaje de hogares sin servicio de agua provisto a través de red pública para cada radio censal. Datos provenientes del CNPV 2001- INDEC.
- Ausencia de servicios de saneamiento: Porcentaje de hogares sin servicio de desagües cloacales provisto a través de red pública para cada radio censal. Datos provenientes del CNPV 2001- INDEC.

- Presencia de menores de 5 años: Porcentaje de menores de 5 años o menos respecto de la población total en cada radio censal. Datos provenientes del CNPV 2001.
- Probabilidad de inundaciones: Identificación de radios censales que poseen al menos una parte de su área en terrenos con cota inferior o igual a 5,0m.

Si bien se investigó en la bibliografía sobre la incidencia en los niveles de morbilidad de cada uno de estos factores, no fue posible estimar o utilizar estimaciones numéricas sólidas sobre el efecto de los mismos. De todas formas se constató una amplia coincidencia respecto de la relación de los indicadores presentados con los niveles de morbilidad vinculados a las enfermedades de transmisión hídrica. Debido a ello se optó por generar un indicador ordinal de las situaciones de riesgo sanitario. El procedimiento seguido para la construcción del indicador fue el siguiente:

- a) Se ponderó la base de datos correspondiente al módulo hogares del censo 2001 por el total de hogares a fin de igualar la representatividad de cada registro correspondiente a los radios censales.
- b) Se asignó las categorías referenciales “Alto, Medio y Bajo” a los porcentajes de cobertura de servicios sanitarios de modo tal que ordinalmente el total de hogares quedara distribuido en tercios.
- c) Se asignó las categorías “Alto, Medio y Bajo” al complemento de la variable presencia de menores<sup>25</sup> de modo tal que ordinalmente el total de hogares quedara distribuido en tercios.
- d) Se asignó valor 1 a aquellos radios con al menos una parte de su área en niveles de terreno inferiores o iguales a la cota 5,0.
- e) Se asignó los puntajes 1 a la categoría “Alto”, 2 a la categoría “Medio” y 3 a la categoría “Bajo” de las tres variables consideradas.
- f) Se sumaron los puntajes de las cuatro variables analizadas y se les restó tres puntos para que la combinación sin riesgo sanitario tuviera un valor 0,

---

<sup>25</sup> A efectos de que al sumar los puntajes, la presencia de menores fuera un factor que incide positivamente en el nivel de riesgo sanitario se optó por asignar el valor correspondiente a “Alto” (1 en la escala utilizada) a la ausencia de menores, calculada como 1-% de menores en los hogares del radio censal.

obteniéndose de este modo una variable ordinal indicativa del nivel de riesgo sanitario.

El indicador ordinal obtenido surge de la combinatoria de situaciones generadas a partir de las categorías asignadas a las variables. A fin de tener una lectura más clara del proceso de construcción, el cuadro XXII presenta las 54 combinaciones de variables posibles junto con el nivel de riesgo sanitario calculado para ellas.

*Cuadro XXVIII: Combinatoria de situaciones para evaluación del riesgo sanitario.*

Cobertura de Agua	Cobertura de Cloaca	(1-% de Menores en el Radio Censal)	Terreno Bajo	Nivel riesgo Sanitario
A	A	A	No	0
A	A	A	Sí	1
A	A	M	No	1
A	M	A	No	1
M	A	A	No	1
A	A	M	Sí	2
A	M	A	Sí	2
M	A	A	Sí	2
A	A	B	No	2
A	M	M	No	2
A	B	A	No	2
M	A	M	No	2
M	M	A	No	2
B	A	A	No	2
A	A	B	Sí	3
A	M	M	Sí	3
A	B	A	Sí	3
M	A	M	Sí	3
M	M	A	Sí	3
B	A	A	Sí	3
A	M	B	No	3
A	B	M	No	3
M	A	B	No	3
M	M	M	No	3
M	B	A	No	3
B	A	M	No	3
B	M	A	No	3
A	M	B	Sí	4
A	B	M	Sí	4
M	A	B	Sí	4
M	M	M	Sí	4
M	B	A	Sí	4
B	A	M	Sí	4

Cuadro XXVIII – Continuación				
B	M	A	Sí	4
A	B	B	No	4
M	M	B	No	4
M	B	M	No	4
B	A	B	No	4
B	M	M	No	4
B	B	A	No	4
A	B	B	Sí	5
M	M	B	Sí	5
M	B	M	Sí	5
B	A	B	Sí	5
B	M	M	Sí	5
B	B	A	Sí	5
M	B	B	No	5
B	M	B	No	5
B	B	M	No	5
M	B	B	Sí	6
B	M	B	Sí	6
B	B	M	Sí	6
B	B	B	No	6
B	B	B	Sí	7

Fuente: Elaboración propia.

### 3.4.2 Definición de áreas homogéneas de vulnerabilidad sanitaria.

El análisis socioterritorial realizado tuvo como objetivo la clasificación de áreas homogéneas dentro de las cuencas analizadas en función de su **nivel de vulnerabilidad sanitaria**.

El nivel de vulnerabilidad sanitaria de un área determinada se estableció a partir de la combinación de los factores demográficos (densidad habitacional), socioeconómicos (nivel socioeconómico) y de riesgo sanitario (ausencia de servicios sanitarios, alta proporción de menores y bajo nivel de terreno) presentados. Tal combinación se realizó según la siguiente metodología:

- Se tomó como variable principal de análisis el nivel de riesgo sanitario.
- Se incorporó la información socioeconómica como factor ponderador del riesgo sanitario. A tal fin se consideró que las áreas clasificadas como de nivel socioeconómico alto no presentan riesgo sanitario, ya que cuentan con medios económicos que le permiten mitigar adecuadamente tal riesgo,

por lo que se asignó un factor ponderador “0” en este caso. En el caso de las áreas de nivel socioeconómico medio – alto también se consideró una mitigación del riesgo sanitario, por lo que el factor ponderador asignado fue de “0,5”. Para las áreas de nivel socioeconómico medio se consideró que la situación de riesgo sanitario no se ve agravada ni mitigada, por lo que el factor ponderador adoptado fue de “1”. Para las áreas de nivel socioeconómico medio – bajo se consideró un incremento del riesgo sanitario por lo que el factor ponderador utilizado fue de “1,5”. Finalmente las áreas de nivel socioeconómico bajo se afectaron por un factor ponderador de “2”, considerando que la desfavorable situación socioeconómica incide de manera importante y negativa en el nivel de riesgo sanitario que enfrentan los hogares.

- c) El nivel de riesgo sanitario ponderado por el nivel socioeconómico permitió obtener 20 niveles de riesgo sanitario ponderado a los que se les asignó las categorías “Alto”, “Medio” y “Bajo”.
- d) Finalmente, se combinaron las categorías de nivel de riesgo sanitario ponderado con las categorías de densidad habitacional, obteniéndose 9 tipologías de áreas homogéneas para el análisis socioterritorial.

Las categorías de riesgo sanitario ponderado por nivel socioeconómico se generaron considerando los valores de corte presentados en el cuadro XIX.

*Cuadro XXIX: Valores de corte para Riesgo Sanitario ponderado y distribución de hogares por categoría en el área metropolitana.*

Nivel de RS ponderado	Límites de categoría		% de Hogares
	Inferior	Superior	
Alto	,00	3,00	28%
Medio	4,00	9,00	26%
Bajo	10,00	14,00	47%

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, las categorías de nivel de densidad habitacional fueron generadas a partir de un análisis de orden repartiéndose en tercios a los hogares del área bajo estudio.



Las densidades mínima, máxima y media de cada una de las categorías asignadas se presentan en el cuadro XXIV.

*Cuadro XXX: Categorías de densidad habitacional utilizadas en el área metropolitana.*

Nivel de Densidad	Límites de categoría		Dens. Media [hab. / ha.]
	Inferior	Superior	
Alto	134,71	2872,91	347,21
Medio	80,93	134,67	103,48
Bajo	,00	80,15	50,63

Fuente: Elaboración propia.

Tal como se mencionó, de la combinación de las categorías de densidad habitacional y riesgo sanitario ponderado por nivel socioeconómico, se generaron 9 tipos de área homogénea desde el punto de vista de la vulnerabilidad sanitaria.

*Cuadro XXXI: Tipología de áreas homogéneas de vulnerabilidad sanitaria.*

Riesgo Sanitario ponderado por NSE	Densidad	Tipología
Bajo	Baja	1.1
Bajo	Media	1.2
Bajo	Alta	1.3
Medio	Baja	2.1
Medio	Media	2.2
Medio	Alta	2.3
Alto	Baja	3.1
Alto	Media	3.2
Alto	Alta	3.3

El cuadro XXXII presenta las características estadísticas salientes de las tipologías identificadas mediante el análisis socioterritorial.

Cuadro XXXII: Perfil de las áreas homogéneas identificadas en los partidos del área de estudio.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	161.583	6%	25,20	6%	22%	28%	88%	11%	1%	0%	12%	3%	8,67
	1,2	68.534	3%	94,80	7%	1%	7%	86%	12%	1%	0%	14%	3%	7,52
	1,3	6.890	0%	200,21	9%	0%	1%	88%	11%	0%	0%	12%	1%	45,67
	2,1	522.588	19%	21,92	8%	48%	66%	77%	17%	4%	3%	23%	12%	2,87
	2,2	384.346	14%	96,27	8%	24%	70%	74%	19%	4%	3%	26%	13%	2,84
	2,3	38.456	1%	180,93	10%	9%	26%	64%	22%	6%	7%	36%	20%	2,23
	3,1	712.006	26%	6,44	13%	76%	95%	40%	19%	17%	24%	60%	40%	1,05
	3,2	666.240	25%	101,30	12%	62%	96%	42%	22%	16%	21%	58%	36%	1,17
	3,3	155.516	6%	174,76	13%	42%	88%	36%	20%	18%	27%	64%	42%	1,04
<b>Total</b>	<b>2.716.159</b>	<b>100%</b>	<b>17,72</b>	<b>11%</b>	<b>52%</b>	<b>78%</b>	<b>59%</b>	<b>18%</b>	<b>10%</b>	<b>13%</b>	<b>41%</b>	<b>31%</b>	<b>1,37</b>	
CL	1,1	30.561	3%	19,15	7%	11%	19%	89%	9%	1%	0%	11%	4%	7,20
	1,2													
	1,3													
	2,1	137.482	14%	5,04	10%	61%	73%	76%	16%	4%	3%	24%	14%	2,59
	2,2	10.115	1%	99,99	11%	29%	66%	56%	21%	10%	13%	44%	30%	1,47
	2,3													
	3,1	493.905	50%	6,90	14%	85%	97%	40%	20%	15%	25%	60%	42%	1,11
	3,2	267.933	27%	104,62	13%	82%	99%	34%	20%	17%	28%	66%	43%	1,07
	3,3	41.914	4%	146,89	14%	74%	100%	29%	19%	20%	33%	71%	46%	0,99
<b>Total</b>	<b>981.910</b>	<b>100%</b>	<b>9,50</b>	<b>13%</b>	<b>78%</b>	<b>91%</b>	<b>46%</b>	<b>19%</b>	<b>13%</b>	<b>22%</b>	<b>54%</b>	<b>40%</b>	<b>1,15</b>	
RdP	1,1	310.154	9%	40,51	6%	1%	8%	88%	10%	1%	0%	12%	4%	7,65
	1,2	753.180	22%	105,32	6%	0%	2%	88%	11%	1%	0%	12%	3%	8,87
	1,3	1.775.767	52%	272,42	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	1%	14,25
	2,1	134.547	4%	36,41	9%	1%	31%	77%	16%	4%	3%	23%	13%	2,61
	2,2	223.864	7%	101,60	8%	1%	21%	76%	17%	4%	3%	24%	12%	3,01
	2,3	137.312	4%	288,72	12%	5%	19%	56%	20%	13%	11%	44%	25%	1,34
	3,1	40.707	1%	52,39	15%	6%	76%	33%	13%	27%	27%	67%	40%	0,73
	3,2	10.367	0%	95,25	12%	1%	97%	44%	19%	17%	20%	56%	35%	1,06
	3,3	28.726	1%	236,18	14%	4%	81%	31%	14%	24%	31%	69%	45%	0,82
<b>Total</b>	<b>3.414.625</b>	<b>100%</b>	<b>118,94</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	<b>7%</b>	<b>86%</b>	<b>11%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>14%</b>	<b>8%</b>	<b>4,58</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

Cuadro XXXII: Perfil de las áreas homogéneas identificadas en los partidos del área de estudio.- Cont.-

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Fuera de Area de Estudio	1,1	87.598	4%	35,73	7%	0%	2%	84%	14%	2%	1%	16%	5%	5,55
	1,2	185.421	8%	107,14	7%	0%	1%	85%	13%	1%	1%	15%	4%	7,10
	1,3	399.240	18%	238,88	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	2%	11,38
	2,1	150.477	7%	18,09	9%	11%	20%	73%	18%	5%	4%	27%	15%	2,34
	2,2	197.792	9%	104,88	9%	6%	15%	70%	21%	5%	4%	30%	15%	2,61
	2,3	256.554	11%	295,96	12%	3%	13%	53%	20%	14%	12%	47%	27%	1,22
	3,1	330.171	15%	4,35	15%	87%	96%	30%	19%	19%	33%	70%	47%	1,00
	3,2	457.347	20%	106,63	13%	84%	95%	34%	23%	16%	26%	66%	40%	1,17
	3,3	198.545	9%	199,78	14%	54%	76%	28%	20%	22%	31%	72%	42%	0,95
<b>Total</b>	<b>2.263.146</b>	<b>100%</b>	<b>23,07</b>	<b>11%</b>	<b>36%</b>	<b>44%</b>	<b>62%</b>	<b>17%</b>	<b>9%</b>	<b>12%</b>	<b>38%</b>	<b>32%</b>	<b>1,37</b>	
Total	1,1	589.897	6%	32,56	6%	7%	13%	88%	11%	1%	0%	12%	4%	7,33
	1,2	1.007.135	11%	104,86	6%	0%	2%	87%	11%	1%	0%	13%	3%	8,32
	1,3	2.181.898	23%	265,30	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	1%	13,64
	2,1	945.093	10%	14,97	9%	37%	55%	76%	17%	4%	3%	24%	13%	2,68
	2,2	816.117	9%	99,73	8%	14%	43%	73%	19%	4%	4%	27%	14%	2,76
	2,3	432.323	5%	278,02	12%	4%	16%	55%	20%	13%	11%	45%	26%	1,30
	3,1	1.576.788	17%	6,09	14%	80%	95%	38%	19%	17%	26%	62%	42%	1,05
	3,2	1.401.888	15%	103,57	13%	72%	96%	38%	22%	16%	24%	62%	39%	1,14
	3,3	424.700	5%	185,41	14%	48%	83%	31%	19%	20%	30%	69%	43%	0,98
<b>Total</b>	<b>9.375.839</b>	<b>100%</b>	<b>24,45</b>	<b>9%</b>	<b>32%</b>	<b>45%</b>	<b>71%</b>	<b>15%</b>	<b>6%</b>	<b>8%</b>	<b>29%</b>	<b>28%</b>	<b>1,59</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

---

Las principales características de las áreas identificadas se detallan a continuación.

#### **3.4.2.1 Áreas de vulnerabilidad sanitaria baja.**

Dado la heterogeneidad de las cuencas analizadas, resulta recomendable analizar la información del área de estudio para cada una de las mismas.

De este modo, en la **Cuenca Reconquista (CR)** las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) comprenden al 9% de la población y en los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años varía entre el 6% y el 9%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, la misma es buena, observándose una cobertura de agua potable (85%) y una cobertura de servicios de desagües cloacales del 79%.

Del análisis socioeconómico de las características medias del área se observa una incidencia de la pobreza moderada (del orden del 13%) que se caracteriza por una baja intensidad y por tratarse preponderantemente de un fenómeno de carencia de recursos corrientes<sup>26</sup>, lo que podría estar originado en cierto desempleo temporario<sup>27</sup>.

Respecto a la densidad poblacional, las áreas 1.1 corresponden a zonas de baja densidad en las que se observa una densidad media de 25,2 habitantes por hectárea e involucran al 6% de la población de la CR; las áreas 1.2 corresponden a zonas de densidad media en las que se observa una densidad de 94,8 habitantes por hectárea involucrando al 3% de la población de la CR y las áreas 1.3 corresponden a las zonas de alta densidad poblacional (200,2 habitantes por hectárea) e incluyen al 0,3% de la población de la CR.

En el caso de la **Cuenca Luján (CL)** las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja comprenden solamente al 3% de la población y en los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años es de 7%.

---

<sup>26</sup> Ver indicadores de Intensidad y Razón de Privación de Recursos Corrientes.

<sup>27</sup> Se recuerda que los datos utilizados para el análisis socioeconómico provienen básicamente del CNPV 2001, por lo que se estarían recogiendo situaciones asociadas a la fuerte recesión y crisis económica registrada en la época del relevamiento. En tal sentido, y según se comentó y analizó en el presente informe, cuando se trata de condiciones estructurales (educación, características de las viviendas, estructura de los hogares y acceso a los servicios), los resultados del análisis son robustos, mientras que en el caso del desempleo, los mismos presentan mayor variabilidad.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, se observa una cobertura del 89% para agua potable y de un 81% para servicios cloacales.

La incidencia de pobreza observada es del 11% (moderada a baja) y la RPC indica preponderancia de privación de recursos corrientes.

Respecto a la densidad poblacional es muy baja (19,5 hab/ha) y en el caso de la CL solo se identificaron áreas de baja densidad con vulnerabilidad sanitaria baja.

Finalmente, la **Cuenca Río de la Plata (RdP)** presenta un panorama totalmente distinto. En este caso las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria comprenden al 83% de la población y se observan muy buenos indicadores de cobertura de servicios, muy baja presencia de menores (6%), baja incidencia de pobreza (11%) y una notable concentración de la población en áreas de alta densidad.

#### **3.4.2.2 Áreas de vulnerabilidad sanitaria media.**

En la **CR** las áreas de vulnerabilidad sanitaria media (áreas 2.1, 2.2 y 2.3) comprenden al 35% de la población.

En los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años se encuentra en términos medios entre el 8% y el 10%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, se observa una cobertura media de agua potable del 63% y una cobertura media de servicios de desagües cloacales del 34%, lo que implica una fuerte disminución respecto a lo observado en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja.

Del análisis socioeconómico de las características medias del área se observa una incidencia de la pobreza que duplica a la observada en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja (del orden del 25%) que a su vez se caracteriza por una mayor intensidad y por una mayor proporción de hogares afectados por privación patrimonial, lo que remite a una situación de mayor estructuralidad en la pobreza respecto a la observada en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria.

Respecto a la densidad poblacional, las áreas 2.1 corresponden a zonas de baja densidad en las que se observa una densidad media de 21,9 habitantes por hectárea e involucran al 19% de la población de la CR; las áreas 2.2 corresponden a zonas de densidad media en las que se observa una densidad de 96,3 habitantes por hectárea involucrando al 14% de la población de la CR y las áreas 2.3 corresponden a las

zonas de alta densidad poblacional (180,9 habitantes por hectárea) e incluyen al 1% de la población de la CR.

En el caso de la **CL** las áreas de vulnerabilidad sanitaria media comprenden al 15% de la población.

En los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años se encuentra en términos medios entre el 10% y el 11%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, se observa una cobertura media de agua potable del 41% y una cobertura media de servicios de desagües cloacales del 28%, lo que implica una fuerte disminución respecto a lo observado en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja.

Del análisis socioeconómico de las características medias del área se observa una incidencia de la pobreza del orden del 25% con similares características a las mencionadas para la CR.

Respecto a la densidad poblacional, en las áreas tipo 2.1 se observa una densidad media de 5,4 habitantes por hectárea que involucra al 14% de la población de la CL y en las áreas 2.2 se observa una densidad de 99,9 habitantes por hectárea involucrando al 1% de la población de la CL.

No se han identificado áreas de vulnerabilidad media y densidad alta dentro de la CL.

Finalmente, en el caso de la **cuenca RdP**, las áreas de vulnerabilidad sanitaria media comprenden al 15% de la población, presentan una buena cobertura de servicios (98% Agua – 77% Cloaca), una presencia de menores de entre el 8% y el 12% de la población y una incidencia de pobreza del orden del 29%.

Las densidades poblacionales medias observadas son de 36,4 hab./ha para las áreas 2.1 (4% de la población), 101,6 hab./ha para las áreas 2.2 (7% de la población) y 288,7 hab./ha para las áreas 2.3 (4% de la población).

### **3.4.2.3 Áreas de vulnerabilidad sanitaria alta.**

En la **CR** Las áreas de vulnerabilidad sanitaria alta (áreas 3.1, 3.2 y 3.3) comprenden al 56% de la población.

En los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años es elevada y se encuentra en términos medios entre el 12% y el 13%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, la misma es muy baja, observándose una cobertura media de agua potable del 33% y una cobertura media de servicios de desagües cloacales de solo el 5%.

En este caso, la incidencia de la pobreza observada casi cuadriplica a la observada en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja, alcanzando en términos medios al 59% de la población. El nivel de intensidad de la pobreza observada en las poblaciones asentadas en estas áreas es también muy elevado, presentándose entre un 21% y un 27% de los hogares pobres con fenómenos de privación convergente. Adicionalmente, la razón de privación de recursos corrientes es sensiblemente más baja (de 1,17 a 1,04), lo que indica un carácter estructural más fuerte de las condiciones de pobreza.

Respecto a la densidad poblacional, las áreas 3.1 corresponden a zonas de muy baja densidad en las que se observa una densidad media de 6,4 habitantes por hectárea e involucran a una importante proporción de la población de la CR (26%); las áreas 3.2 corresponden a zonas de densidad media en las que se observa una densidad de 101,3 habitantes por hectárea involucrando al 25% de la población de la CR y las áreas 3.3 corresponden a las zonas de alta densidad poblacional (174,76 habitantes por hectárea) e incluyen solo al 6% de la población de la CR.

En el caso de la **CL** las áreas de vulnerabilidad sanitaria alta comprenden al 82% de la población.

En los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años se encuentra en términos medios entre el 13% y el 14%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, se observa una cobertura media de agua potable del 17% y una cobertura media de servicios de desagües cloacales del 3%.

Del análisis socioeconómico de las características medias del área se observa una incidencia de la pobreza del orden del 62% con similares características a las mencionadas para la CR.

Respecto a la densidad poblacional, en las áreas tipo 3.1 se observa una densidad media de 6,9 habitantes por hectárea que involucra al 50% de la población de la CL; en las áreas 3.2 se observa una densidad de 104,6 habitantes por hectárea involucrando al 27% de la población de la CL y en las áreas tipo 3.3 se observa una densidad media de 146,9 habitantes por hectárea que involucra al 4% de la población de la CL.

---

Finalmente, en el caso de la **cuenca RdP**, las áreas de vulnerabilidad sanitaria alta comprenden solo al 2% de la población, presentan una buena cobertura de agua potable (95%), pero una baja cobertura de desagües cloacales (19%), una presencia de menores de entre el 12% y el 15% de la población y una incidencia de pobreza muy elevada del orden del 66%.

Las densidades poblacionales medias observadas son de 52,4 hab./ha para las áreas 3.1 (1,2% de la población), 95,25 hab./ha para las áreas 3.2 (0,3% de la población) y 236,18 hab./ha para las áreas 3.3 (0,8% de la población).

### **3.5 Detalle del análisis socioterritorial.**

A continuación se presenta para cada una de las jurisdicciones analizadas el resultado del análisis socioterritorial. Finalmente, en el Anexo 1 del presente volumen (Volumen II), se adjuntan planos temáticos de análisis socioterritorial de cada jurisdicción y área de la cuenca en los que se presentan los siguientes indicadores:

- Densidad poblacional.
- Nivel socioeconómico.
- Ubicación de villas y asentamientos.
- Riesgo sanitario.
- Vulnerabilidad sanitaria.



### 3.5.1 Ciudad autónoma de Buenos Aires.

En el cuadro XXXIII se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires considerando la zona de influencia del área de estudio (en este caso Cuenca Río de la Plata) y el resto de la jurisdicción por separado.

El área de influencia de la **CRdP** dentro de la C.A.B.A. abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 120,2 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 4,2% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 2.130.624 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 30% de la población de las cuencas analizadas. Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a la C.A.B.A. alcanza a los 37.598 habitantes y ocupa una superficie de 34,1 has.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires se destaca del resto de las jurisdicciones analizadas por su elevada densidad poblacional media (151,9 habitantes por hectárea para el total de la jurisdicción y de 177,3 para el área de influencia de la CRdP).

En el área de influencia de la CRdP, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 97%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 2% de la población asentada en la CRdP. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es solamente el 1% del total que habita en el área de influencia de la cuenca.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 82% de la población ubicada en el área de influencia de la CRdP habita zonas de densidad habitacional alta, el 14% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 4% habita en zonas de densidad habitacional baja.

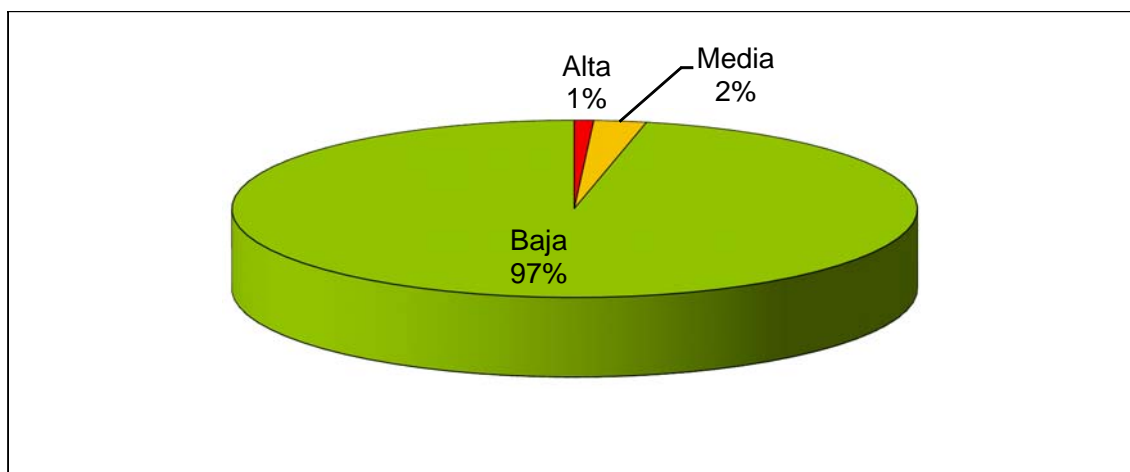
La cobertura de servicios sanitarios en el área de influencia de la CRdP en la C.A.B.A. es elevada, encontrándose una cobertura casi total para el servicio de agua potable (100%) y del 99% en el caso del servicio cloacal, quedando excluidos del mismo parte de la población asentada en villas miseria.

Desde el punto de vista socioeconómico, y siempre dentro del área de influencia de la CRdP, en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la

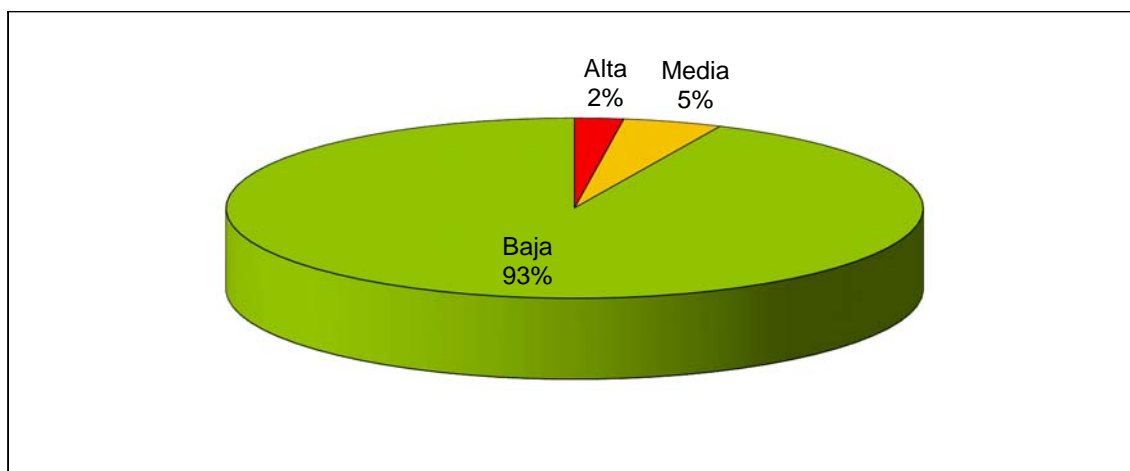
pobreza del 11%, con bajos niveles de intensidad (1% a 3%) y una alta razón de privación de recursos corrientes (14 a 9,04). En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 32%, su intensidad del 10% al 21% y la RPRC de 1,72 a 0,98. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 93%, su intensidad en un 33% y la RPRC en 0,40.

Los gráficos XVI y XVII presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de influencia de la CRdP respectivamente.

*Gráfico XVI: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la CRdP – C.A.B.A.*



*Gráfico XVII: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la CRdP – C.A.B.A.*



Cuadro XXXIII: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – C.A.B.A..

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC	
		Pob. 2009	[%]	[Hab./ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[#]
RdP	1,1	78.792	4%	30,66	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	3%	9,04	
	1,2	284.937	13%	112,09	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	2%	9,11	
	1,3	1.694.561	80%	278,64	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	1%	14,19	
	2,1	4.726	0%	11,93	10%	0%	6%	75%	15%	7%	4%	25%	16%	1,72	
	2,2	4.524	0%	108,24	9%	0%	8%	75%	12%	11%	2%	25%	10%	1,07	
	2,3	43.602	2%	377,11	11%	1%	4%	66%	13%	14%	7%	34%	21%	0,98	
	3,1	19.483	1%	71,66	19%	3%	30%	7%	2%	57%	34%	93%	36%	0,40	
	3,2														
	3,3														
	<b>Total</b>	<b>2.130.624</b>	<b>100%</b>	<b>177,28</b>	<b>6%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>89%</b>	<b>10%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>3%</b>	<b>8,44</b>	
Fuera de Area de Estudio	1,1	54.109	6%	46,09	7%	0%	2%	84%	13%	2%	1%	16%	5%	5,23	
	1,2	156.880	17%	108,45	7%	0%	1%	86%	12%	1%	0%	14%	3%	7,28	
	1,3	383.778	41%	239,19	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	2%	11,16	
	2,1	50.403	5%	19,23	9%	0%	9%	74%	15%	6%	4%	26%	16%	1,90	
	2,2	37.644	4%	105,22	9%	0%	4%	75%	17%	5%	3%	25%	11%	2,47	
	2,3	176.608	19%	391,50	12%	0%	12%	55%	16%	16%	13%	45%	28%	1,01	
	3,1	7.265	1%	26,04	22%	0%	38%	13%	10%	40%	37%	87%	43%	0,61	
	3,2	7.778	1%	116,28	15%	3%	25%	31%	15%	28%	27%	69%	38%	0,75	
	3,3	53.203	6%	516,32	17%	0%	24%	22%	10%	39%	29%	78%	37%	0,57	
	<b>Total</b>	<b>927.669</b>	<b>100%</b>	<b>114,48</b>	<b>9%</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>	<b>80%</b>	<b>12%</b>	<b>5%</b>	<b>3%</b>	<b>20%</b>	<b>17%</b>	<b>1,88</b>	
Total	1,1	132.900	4%	35,50	6%	0%	2%	87%	11%	1%	1%	13%	4%	6,68	
	1,2	441.817	14%	110,77	6%	0%	1%	88%	11%	1%	0%	12%	3%	8,27	
	1,3	2.078.339	68%	270,41	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	1%	13,53	
	2,1	55.129	2%	18,27	9%	0%	8%	74%	15%	6%	4%	26%	16%	1,89	
	2,2	42.168	1%	105,54	9%	0%	5%	75%	16%	6%	3%	25%	11%	2,23	
	2,3	220.210	7%	388,57	12%	0%	10%	57%	16%	16%	11%	43%	27%	1,00	
	3,1	26.749	1%	48,55	20%	2%	32%	9%	5%	50%	35%	91%	39%	0,48	
	3,2	7.778	0%	116,28	15%	3%	25%	31%	15%	28%	27%	69%	38%	0,75	
	3,3	53.203	2%	516,32	17%	0%	24%	22%	10%	39%	29%	78%	37%	0,57	
	<b>Total</b>	<b>3.058.293</b>	<b>100%</b>	<b>151,99</b>	<b>7%</b>	<b>0%</b>	<b>2%</b>	<b>86%</b>	<b>11%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>14%</b>	<b>8%</b>	<b>3,77</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.2 Partido de General Las Heras.**

En el cuadro XXXIV se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de General Las Heras considerando la zona de influencia de la CR y el resto de la jurisdicción por separado.

El área de influencia de la CR dentro de Gral. Las Heras abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 357 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 12,5% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 933 habitantes estimados a julio del 2010 (es un área rural), lo que representa al 0,01% de la población del área de estudio.

En el área de influencia de la CR dentro de General Las Heras solo se ha identificado población de riesgo sanitario alto pero de muy baja densidad dado que se trata de población rural. EL elevado riesgo sanitario surge de la carencia casi total de servicios de saneamiento, los que por tratarse de áreas rurales no pueden ser provistos sin incurrir en costos que exceden ampliamente los beneficios.

Cuadro XXXIV: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – General Las Heras

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab./ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1													
	2,2													
	2,3													
	3,1	933	100%	0,03	13%	99%	100%	62%	15%	15%	8%	38%	22%	0,98
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>933</b>	<b>100%</b>	<b>0,03</b>	<b>13%</b>	<b>99%</b>	<b>100%</b>	<b>62%</b>	<b>15%</b>	<b>15%</b>	<b>8%</b>	<b>38%</b>	<b>22%</b>	<b>0,98</b>
Fuera de Area de Estudio	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	7.657	58%	2,52	9%	36%	80%	75%	12%	7%	6%	25%	24%	1,37
	2,2													
	2,3													
	3,1	5.653	42%	0,15	13%	76%	99%	57%	18%	12%	12%	43%	29%	1,25
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>13.310</b>	<b>100%</b>	<b>0,34</b>	<b>11%</b>	<b>53%</b>	<b>88%</b>	<b>68%</b>	<b>14%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>	<b>32%</b>	<b>27%</b>	<b>1,30</b>
Total	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	7.657	54%	2,52	9%	36%	80%	75%	12%	7%	6%	25%	24%	1,37
	2,2													
	2,3													
	3,1	6.586	46%	0,09	13%	79%	99%	58%	18%	13%	12%	42%	28%	1,21
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>14.243</b>	<b>100%</b>	<b>0,19</b>	<b>11%</b>	<b>56%</b>	<b>89%</b>	<b>67%</b>	<b>14%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>	<b>33%</b>	<b>26%</b>	<b>1,28</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.3 Partido de General Rodríguez.**

En el cuadro XXXV se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de General Rodríguez considerando el área de estudio. En el caso particular de Gral. Rodríguez, su territorio se reparte entre las cuencas Reconquista y Luján.

El área de estudio en Gral. Rodríguez abarca una superficie de 363,8 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 12,7% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 82.933 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 1% de la población del área de estudio.

En Gral. Rodríguez la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1) en los términos del presente estudio alcanza al 2%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1 y 2.3), se clasifica al 23% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1) es el 76% del total que habita en el área de influencia de las cuencas Reconquista y Luján.

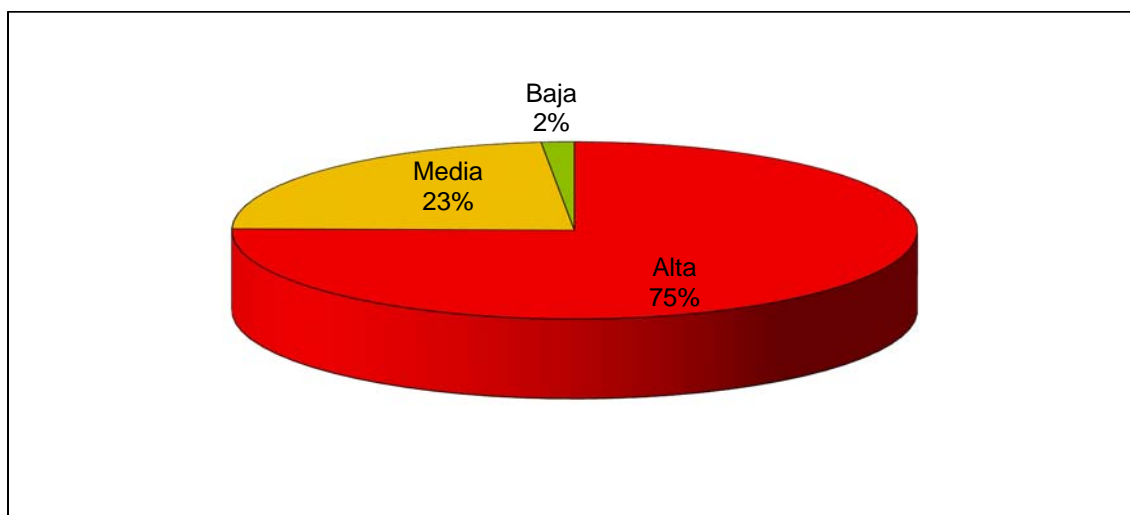
En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, solo el 2% se ubica en zonas de densidad poblacional alta, mientras que el 98% restante lo hace en zonas de densidad habitacional baja.

La cobertura de servicios sanitarios en el partido de General Rodríguez oscila entre 97% (Agua) y 94% (Cloaca) para las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja a 14% Agua y 8% cloaca en las áreas de vulnerabilidad sanitaria alta.

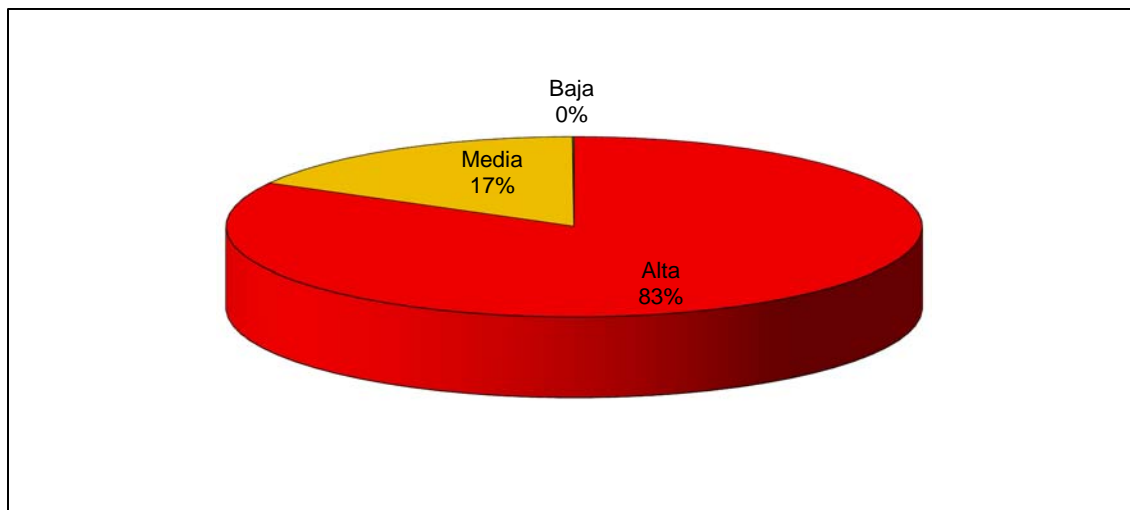
Desde el punto de vista socioeconómico en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 17%, con bajos niveles de intensidad (3%) y una alta razón de privación de recursos corrientes (8,0). En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 25%, su intensidad del 15% y la RPRC de 2,53. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 64%, su intensidad en 46% y la RPRC en 1,09.

Los gráficos XVIII y XIX presentan la distribución de la población<sup>28</sup> según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies<sup>29</sup> según nivel de vulnerabilidad sanitaria.

*Gráfico XVIII: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la las cuencas Reconquista y Luján – Gral. Rodríguez*



*Gráfico XIX: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la las cuencas Reconquista y Luján – Gral. Rodríguez*



<sup>28</sup> En el caso de los partidos con presencia de áreas rurales, la ausencia de servicios en zonas de baja densidad no siempre implica problemas de vulnerabilidad sanitaria severos, en tal sentido, la alta proporción de población en áreas de vulnerabilidad sanitaria alta debe evaluarse con esta salvedad.

<sup>29</sup> La distribución de las superficies en base a análisis socioeconómicos en áreas de muy baja densidad implica que la clasificación surgida del análisis de pocos hogares determina la situación de grandes extensiones geográficas. En tal sentido el análisis socioterritorial en áreas rurales o semi rurales debe considerarse en este contexto.

Cuadro XXXV: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – General Rodríguez.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	1.264	2%	50,62	6%	3%	6%	83%	15%	1%	1%	17%	3%	8,00
	1,2													
	1,3													
	2,1	17.573	22%	3,05	9%	24%	22%	75%	17%	4%	4%	25%	15%	2,53
	2,2													
	2,3	1.283	2%	137,91	13%	1%	9%	67%	32%	0%	0%	33%	1%	43,50
	3,1	61.215	75%	2,16	15%	86%	92%	36%	19%	15%	29%	64%	45%	1,09
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>81.335</b>	<b>100%</b>	<b>2,39</b>	<b>13%</b>	<b>70%</b>	<b>75%</b>	<b>47%</b>	<b>19%</b>	<b>12%</b>	<b>22%</b>	<b>22%</b>	<b>53%</b>	<b>41%</b>
CL	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1													
	2,2													
	2,3													
	3,1	1.598	2%	0,70	15%	100%	100%	31%	17%	12%	40%	69%	58%	1,08
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>1.598</b>	<b>2%</b>	<b>0,70</b>	<b>15%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>31%</b>	<b>17%</b>	<b>12%</b>	<b>40%</b>	<b>40%</b>	<b>69%</b>	<b>58%</b>
Total	1,1	1.264	2%	50,62	6%	3%	6%	83%	15%	1%	1%	17%	3%	8,00
	1,2													
	1,3													
	2,1	17.573	21%	3,05	9%	24%	22%	75%	17%	4%	4%	25%	15%	2,53
	2,2													
	2,3	1.283	2%	137,91	13%	1%	9%	67%	32%	0%	0%	33%	1%	43,50
	3,1	62.814	76%	2,05	15%	86%	92%	36%	19%	15%	29%	64%	46%	1,09
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>82.933</b>	<b>100%</b>	<b>2,28</b>	<b>13%</b>	<b>70%</b>	<b>75%</b>	<b>47%</b>	<b>19%</b>	<b>12%</b>	<b>22%</b>	<b>22%</b>	<b>53%</b>	<b>41%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.



#### **3.5.4 Partido de General San Martín.**

En el cuadro XXXVI se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de General San Martín considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista y Río de la Plata.

El partido de Gral. San Martín distribuye su superficies en las cuencas Reconquista (63% de la superficie del partido) y Río de la Plata (37%). Su superficie total es de 54,66 Km<sup>2</sup> y representa el 1,9% de la superficie del área de estudio. Por otro lado es asiento de 424.969 habitantes lo que representa al 6% de la población del área de estudio.

En el partido de San Martín, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 24% (47% en la CRdP y 10% en la CR). Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 54% de la población (57% en la CR y 51% en la CRdP). Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 22% del total (33% en la CR y 3% en la CRdP).

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 28% de la población se asienta en áreas de baja densidad habitacional, el 55% en áreas de densidad media y el 17% restante en áreas de densidad alta.

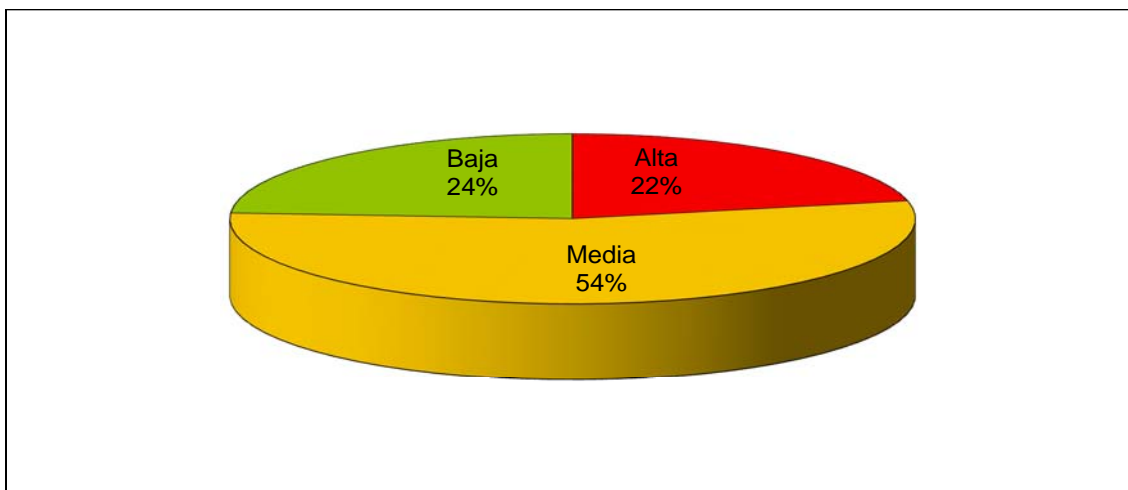
Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en Gral. San Martín alcanza a los 62.024 habitantes y ocupa una superficie de 294,7 has. La mayor parte de esta población se localiza en villas de emergencia (47.046 habitantes), mientras que el resto lo hace en asentamientos precarios.

La cobertura de servicios sanitarios en el en el partido de San Martín es cercana al 100% para el servicio de agua potable y del 94% para el servicio de desagües cloacales en el caso de las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja. En el caso de vulnerabilidad sanitaria media, la cobertura de agua oscila entre el 97% (CR) y el 95% (CRdP) y la del servicio de desagües entre el 20% (CR) y el 80% (CRdP). Finalmente, en las áreas de vulnerabilidad sanitaria alta, la cobertura de servicio de agua el del 86% en ambas cuencas y la del servicio de desagües cloacales oscila entre el 2% (CR) y el 57% (CRdP).

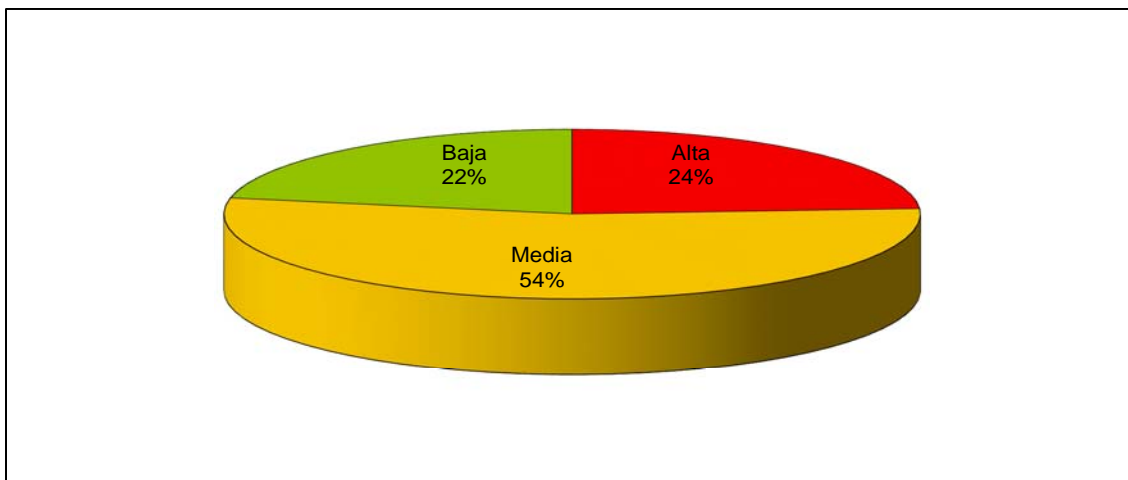
Desde el punto de vista socioeconómico en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 15%, con niveles de intensidad que van del 2% al 7% y una razón de privación de recursos corrientes que va de 4,25 a 25.. En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 28%, su intensidad varía entre el 10% y el 36% y la RPRC entre 3,47 y 1,09. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 65% para la CR y 82% para la CRdP, su intensidad entre el 30% y el 53% y la RPRC entre 1,26 y 0,58.

Los gráficos XX y XXI presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria respectivamente.

*Gráfico XX: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Gral. San Martín.*



*Gráfico XXI: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Gral. San Martín.*



Cuadro XXXVI: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – General San Martín.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab./ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	13.580	5%	58,60	6%	0%	9%	88%	10%	1%	1%	12%	5%	8,39
	1,2	12.239	5%	92,91	7%	1%	16%	86%	12%	1%	1%	14%	4%	6,79
	1,3	1.213	0%	164,79	9%	0%	1%	90%	10%	0%	0%	10%	2%	25,00
	2,1	32.130	12%	46,96	8%	6%	76%	76%	18%	4%	2%	24%	10%	3,47
	2,2	108.130	41%	101,34	8%	2%	81%	75%	18%	4%	3%	25%	13%	3,00
	2,3	9.735	4%	182,10	12%	2%	85%	43%	20%	16%	21%	57%	36%	1,09
	3,1	24.304	9%	28,00	15%	7%	98%	27%	18%	21%	33%	73%	45%	0,95
	3,2	23.157	9%	106,90	12%	33%	98%	49%	21%	14%	15%	51%	30%	1,26
	3,3	40.091	15%	202,81	14%	7%	98%	32%	18%	19%	32%	68%	46%	0,97
	<b>Total</b>	<b>264.579</b>	<b>100%</b>	<b>76,52</b>	<b>10%</b>	<b>6%</b>	<b>79%</b>	<b>66%</b>	<b>18%</b>	<b>8%</b>	<b>9%</b>	<b>34%</b>	<b>27%</b>	<b>1,59</b>
RdP	1,1	21.520	13%	66,90	6%	0%	7%	84%	13%	2%	1%	16%	7%	4,25
	1,2	46.691	29%	99,05	7%	0%	4%	85%	13%	1%	1%	15%	4%	7,86
	1,3	6.508	4%	176,24	8%	0%	3%	86%	13%	1%	0%	14%	2%	11,87
	2,1	26.016	16%	38,66	8%	1%	27%	73%	18%	5%	4%	27%	16%	2,34
	2,2	43.950	27%	103,38	8%	3%	13%	75%	18%	4%	3%	25%	14%	2,84
	2,3	11.332	7%	224,78	11%	22%	30%	51%	19%	13%	17%	49%	34%	1,20
	3,1	315	0%	14,45	12%	67%	93%	39%	11%	32%	18%	61%	30%	0,58
	3,2													
	3,3	4.058	3%	535,61	14%	12%	39%	17%	17%	22%	44%	83%	53%	0,93
	<b>Total</b>	<b>160.390</b>	<b>100%</b>	<b>79,89</b>	<b>8%</b>	<b>3%</b>	<b>13%</b>	<b>77%</b>	<b>16%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>23%</b>	<b>16%</b>	<b>2,54</b>
Total	1,1	35.100	8%	63,42	6%	0%	8%	86%	12%	2%	1%	14%	6%	5,10
	1,2	58.930	14%	97,71	7%	0%	6%	85%	13%	1%	1%	15%	4%	7,63
	1,3	7.721	2%	174,34	8%	0%	2%	87%	12%	1%	0%	13%	2%	12,92
	2,1	58.146	14%	42,85	8%	4%	54%	75%	18%	4%	3%	25%	13%	2,83
	2,2	152.080	36%	101,92	8%	2%	61%	75%	18%	4%	3%	25%	13%	2,95
	2,3	21.068	5%	202,81	12%	13%	56%	48%	19%	14%	18%	52%	35%	1,15
	3,1	24.618	6%	27,67	15%	8%	98%	27%	18%	22%	33%	73%	45%	0,94
	3,2	23.157	5%	106,90	12%	33%	98%	49%	21%	14%	15%	51%	30%	1,26
	3,3	44.149	10%	215,09	14%	7%	93%	30%	18%	19%	33%	70%	47%	0,97
	<b>Total</b>	<b>424.969</b>	<b>100%</b>	<b>77,75</b>	<b>9%</b>	<b>5%</b>	<b>54%</b>	<b>70%</b>	<b>17%</b>	<b>6%</b>	<b>7%</b>	<b>30%</b>	<b>24%</b>	<b>1,81</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.5 Partido de Hurlingham.**

En el cuadro XXXVII se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Hurlingham, el cual se encuentra completamente incluido en la cuenca Reconquista.

El área de Hurlingham abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 35,39 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 1,2% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 178.383 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 3% de la población del área de estudio. Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el partido de Hurlingham alcanza a los 6294 habitantes y ocupa una superficie de 34,6 has. La mayor parte de esta población se localiza en villas de emergencia (3530 habitantes), siguiéndole en importancia los asentamientos precarios (2.161 habitantes), mientras que el resto lo hace en barrios populares.

La población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 6%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 50% de la. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 44% del total que habita en el partido de Hurlingham.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 8% de la población habita zonas de densidad habitacional alta, el 51% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 41% habita en zonas de densidad habitacional baja.

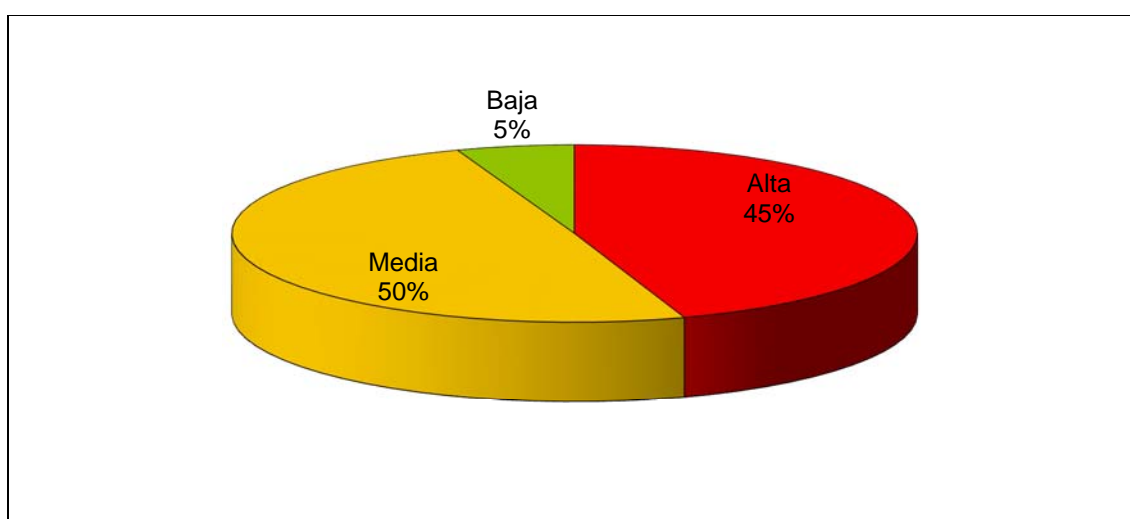
La cobertura de servicios sanitarios en el partido de Hurlingham es baja, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable que va desde el 30% en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria al 19% en promedio para las zonas de alta vulnerabilidad sanitaria. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura van desde el 7% en promedio para las zonas de vulnerabilidad sanitaria media al 1% en las de alta vulnerabilidad.

Desde el punto de vista socioeconómico en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 10%, con bajos niveles de intensidad (4%) y una alta razón de privación de recursos corrientes (8,34). En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 25%, su

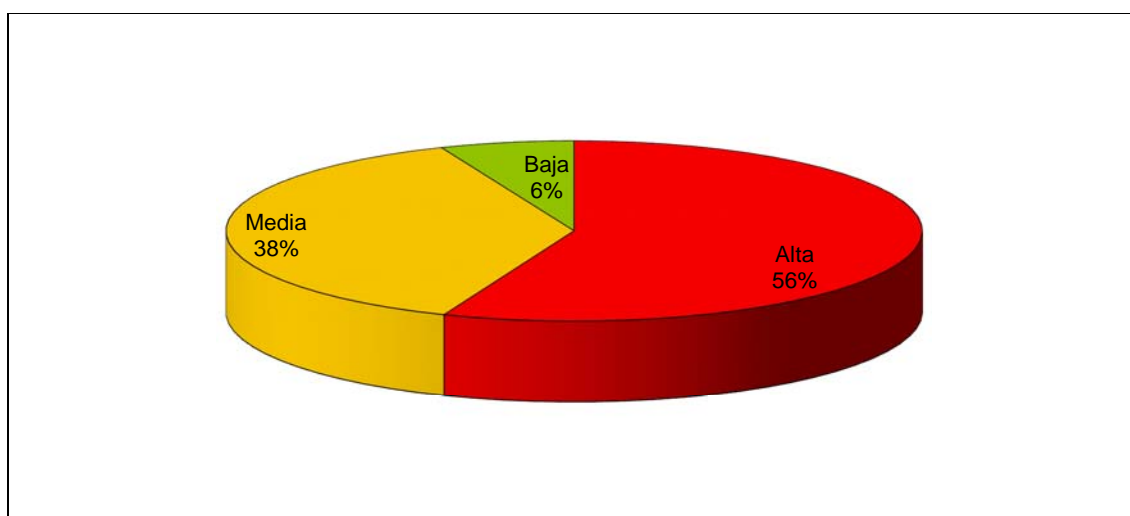
intensidad de entre el 2% y el 16% y la RPRC de 2,26. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 47%, su intensidad en valores que van de 27% al 33% y la RPRC en valores bajos que van desde 1,40 a 1,12.

Los gráficos XXII y XXIII presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria respectivamente.

*Gráfico XXII: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Hurlingham.*



*Gráfico XXIII: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Hurlingham.*



Cuadro XXXVII: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Hurlingham.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	9.905	6%	44,89	6%	70%	98%	90%	9%	1%	0%	10%	4%	8,34
	1,2													
	1,3													
	2,1	44.062	25%	50,27	8%	61%	98%	78%	16%	4%	2%	22%	11%	3,06
	2,2	39.589	22%	93,62	8%	58%	98%	70%	19%	6%	5%	30%	16%	2,26
	2,3	4.897	3%	142,84	9%	13%	6%	83%	16%	0%	0%	17%	2%	20,75
	3,1	18.777	11%	13,01	11%	83%	99%	55%	21%	12%	12%	45%	27%	1,40
	3,2	50.907	29%	106,67	11%	80%	99%	54%	21%	12%	13%	46%	28%	1,32
	3,3	10.246	6%	161,24	12%	82%	99%	42%	21%	17%	19%	58%	33%	1,11
	<b>Total</b>	<b>178.383</b>	<b>100%</b>	<b>50,41</b>	<b>9%</b>	<b>68%</b>	<b>96%</b>	<b>67%</b>	<b>18%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>33%</b>	<b>22%</b>	<b>1,73</b>
Fuera de Area de Estudio	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1													
	2,2													
	2,3													
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>													
Total	1,1	9.905	6%	44,89	6%	70%	98%	90%	9%	1%	0%	10%	4%	8,34
	1,2													
	1,3													
	2,1	44.062	25%	50,27	8%	61%	98%	78%	16%	4%	2%	22%	11%	3,06
	2,2	39.589	22%	93,62	8%	58%	98%	70%	19%	6%	5%	30%	16%	2,26
	2,3	4.897	3%	142,84	9%	13%	6%	83%	16%	0%	0%	17%	2%	20,75
	3,1	18.777	11%	13,01	11%	83%	99%	55%	21%	12%	12%	45%	27%	1,40
	3,2	50.907	29%	106,67	11%	80%	99%	54%	21%	12%	13%	46%	28%	1,32
	3,3	10.246	6%	161,24	12%	82%	99%	42%	21%	17%	19%	58%	33%	1,11
	<b>Total</b>	<b>178.383</b>	<b>100%</b>	<b>50,41</b>	<b>9%</b>	<b>68%</b>	<b>96%</b>	<b>67%</b>	<b>18%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>33%</b>	<b>22%</b>	<b>1,73</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.6 Partido de Ituzaingó.**

En el cuadro XXXVIII se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Ituzaingó, el cual está totalmente incluido en la cuenca Reconquista.

El área de Ituzaingó abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 38,13 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 1,3% de la superficie del área de estudio y es asiento de 171.218 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 2,4% de la población del área de estudio. Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano alcanza a los 4.594 habitantes y ocupa una superficie de 24,1 has. La mayor parte de esta población se localiza en villas de emergencia (3.311 habitantes), mientras que el resto lo hace en asentamientos precarios.

La población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 6% en el partido de Ituzaingó. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 53% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) suma el 41% restante.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, solo el 2% de la población habita zonas de densidad habitacional alta, el 22% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 76% habita en zonas de densidad habitacional baja.

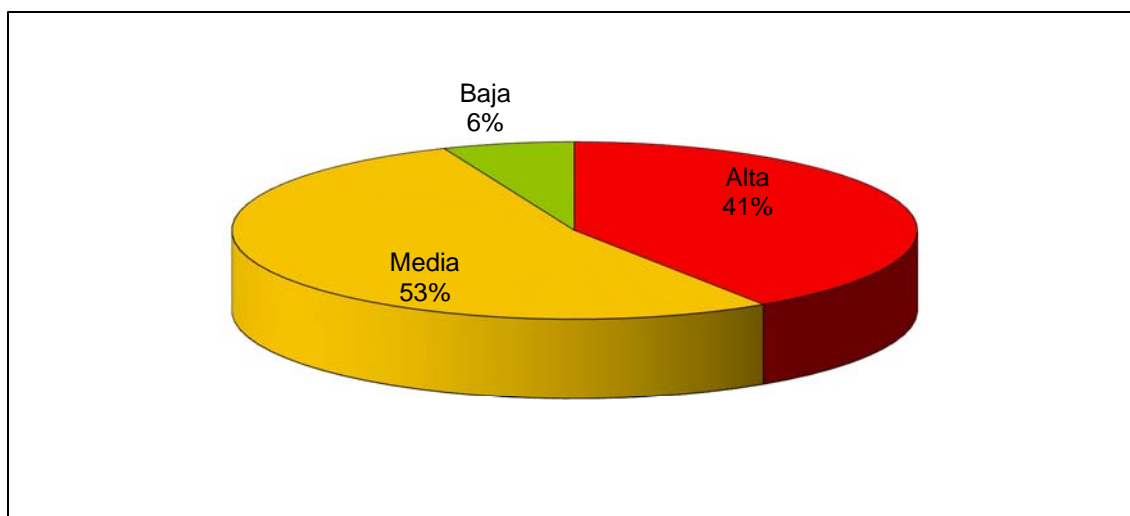
La cobertura de servicios sanitarios en el partido de Ituzaingó es baja, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable que va desde el 17% en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria al 5% en promedio para las zonas de alta vulnerabilidad sanitaria. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura se sitúan en el orden del 1%.

Desde el punto de vista socioeconómico en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 12%, con bajos niveles de intensidad (2%) y una razón de privación de recursos corrientes de 8,2. En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 24%, su intensidad de entre el 11% y el 31% y la RPRC de entre 1,22 y 2,79. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 46%, su

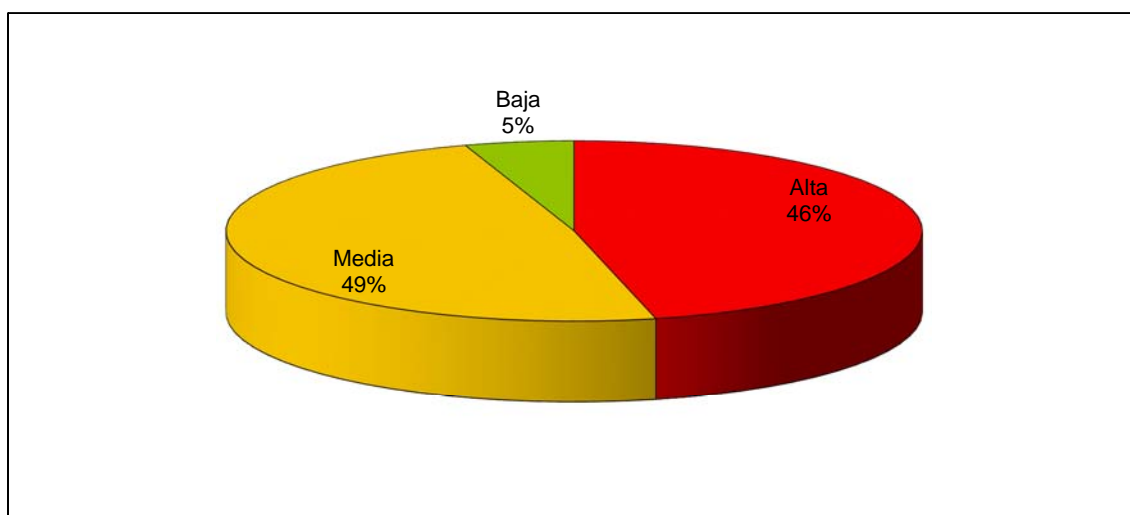
intensidad en valores que van de 27% al 34% y la RPRC en valores bajos que van desde 1,17 a 1,36.

Los gráficos XXIV y XXV presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el partido de Ituzaingó respectivamente.

*Gráfico XXIV: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Ituzaingó.*



*Gráfico XXV: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Ituzaingó.*





Cuadro XXXVIII: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Ituzaingó.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	10.643	6%	55,08	6%	83%	99%	88%	10%	1%	0%	12%	2%	8,20
	1,2													
	1,3													
	2,1	78.399	46%	45,55	8%	90%	99%	77%	16%	4%	3%	23%	11%	2,79
	2,2	11.131	7%	86,47	8%	99%	99%	70%	18%	7%	5%	30%	18%	1,95
	2,3	1.325	1%	192,65	9%	75%	88%	45%	22%	15%	17%	55%	31%	1,22
	3,1	41.112	24%	27,86	11%	94%	99%	56%	20%	11%	13%	44%	29%	1,36
	3,2	26.015	15%	97,11	11%	96%	99%	52%	21%	13%	13%	48%	27%	1,30
	3,3	2.592	2%	137,99	11%	94%	99%	44%	21%	15%	19%	56%	34%	1,17
	<b>Total</b>	<b>171.218</b>	<b>100%</b>	<b>44,91</b>	<b>9%</b>	<b>92%</b>	<b>99%</b>	<b>69%</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>31%</b>	<b>21%</b>	<b>1,76</b>
Fuera de Area de Estudio	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1													
	2,2													
	2,3													
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>													
Total	1,1	10.643	6%	55,08	6%	83%	99%	88%	10%	1%	0%	12%	2%	8,20
	1,2													
	1,3													
	2,1	78.399	46%	45,55	8%	90%	99%	77%	16%	4%	3%	23%	11%	2,79
	2,2	11.131	7%	86,47	8%	99%	99%	70%	18%	7%	5%	30%	18%	1,95
	2,3	1.325	1%	192,65	9%	75%	88%	45%	22%	15%	17%	55%	31%	1,22
	3,1	41.112	24%	27,86	11%	94%	99%	56%	20%	11%	13%	44%	29%	1,36
	3,2	26.015	15%	97,11	11%	96%	99%	52%	21%	13%	13%	48%	27%	1,30
	3,3	2.592	2%	137,99	11%	94%	99%	44%	21%	15%	19%	56%	34%	1,17
	<b>Total</b>	<b>171.218</b>	<b>100%</b>	<b>44,91</b>	<b>9%</b>	<b>92%</b>	<b>99%</b>	<b>69%</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>31%</b>	<b>21%</b>	<b>1,76</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.7 Partido de José C. Paz.**

En el cuadro XXXIX se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de José C. Paz, el cual distribuye su superficie entre las cuencas Reconquista y Luján.

El área de José C. Paz comprendida dentro del presente estudio abarca aproximadamente una superficie de 49,82 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 1,7% de la superficie del área de estudio y es asiento de 265.172 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 3,7% de la población del área de estudio. Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano alcanza a los 13.295 habitantes y ocupa una superficie de 46,2 has. La mayor parte de esta población se localiza en villas de emergencia (9.364 habitantes), mientras que el resto lo hace en asentamientos precarios.

En el caso de José C. Paz no se ha clasificado población en áreas de baja vulnerabilidad sanitaria. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 12% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) suma el 88% restante.

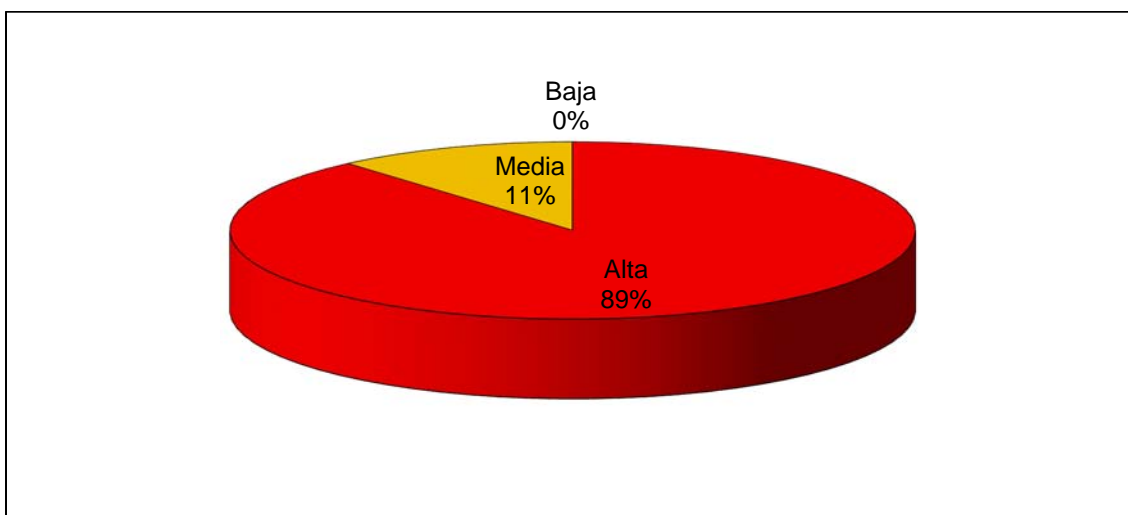
En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 10% de la población habita zonas de densidad habitacional alta, el 46% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 44% habita en zonas de densidad habitacional baja.

La cobertura de servicios sanitarios en el partido de José C. Paz es baja, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable que va desde el 12% al 3% en promedio. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura se sitúan en el orden del 1%.

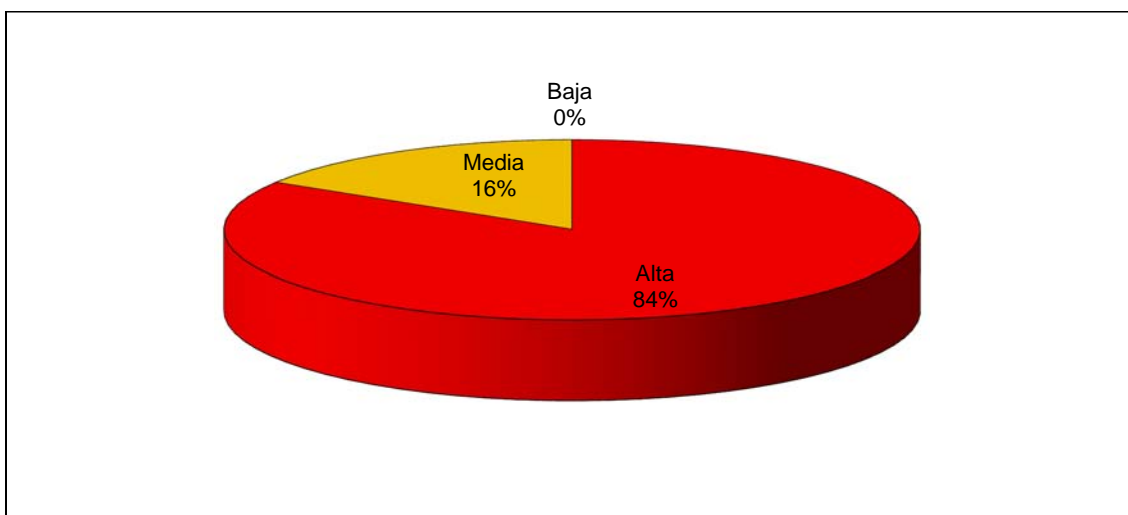
Desde el punto de vista socioeconómico, en las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es de entre el 26% y el 32%, su intensidad de entre el 12% y el 21% y la RPRC de entre 1,55 y 3,56. En las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó entre un 62% y 69%, su intensidad en valores que van de 37% al 50% y la RPRC en valores bajos que van desde 1,20 a 0,94.

Los gráficos XXVI y XXVII presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el partido de José C. Paz, área de estudio, respectivamente.

*Gráfico XXVI: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria – José C. Paz.*



*Gráfico XXVII: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria – José C. Paz.*



Cuadro XXXIX: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Ituzaingó.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	5.382	6%	57,68	8%	99%	99%	63%	22%	7%	7%	37%	20%	2,08
	2,2	4.024	5%	91,01	9%	79%	78%	73%	20%	3%	4%	27%	13%	3,56
	2,3													
	3,1	16.594	19%	34,17	13%	97%	99%	34%	20%	17%	29%	66%	45%	1,07
	3,2	44.878	51%	101,27	12%	99%	99%	41%	22%	15%	22%	59%	37%	1,20
	3,3	17.225	20%	170,70	15%	92%	100%	33%	18%	19%	30%	67%	45%	0,98
	<b>Total</b>	<b>88.104</b>	<b>100%</b>	<b>75,49</b>	<b>12%</b>	<b>97%</b>	<b>99%</b>	<b>42%</b>	<b>21%</b>	<b>14%</b>	<b>22%</b>	<b>58%</b>	<b>38%</b>	<b>1,18</b>
CL	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	19.620	11%	29,88	8%	97%	99%	74%	19%	3%	3%	26%	12%	3,38
	2,2	1.169	1%	85,73	9%	100%	100%	59%	22%	11%	9%	41%	21%	1,55
	2,3													
	3,1	75.112	42%	31,46	14%	94%	98%	35%	20%	17%	28%	65%	44%	1,06
	3,2	70.961	40%	103,64	14%	85%	100%	28%	20%	18%	34%	72%	47%	1,05
	3,3	10.207	6%	140,18	14%	61%	100%	20%	18%	22%	40%	80%	50%	0,94
	<b>Total</b>	<b>177.068</b>	<b>100%</b>	<b>46,41</b>	<b>13%</b>	<b>89%</b>	<b>99%</b>	<b>37%</b>	<b>20%</b>	<b>16%</b>	<b>28%</b>	<b>63%</b>	<b>44%</b>	<b>1,09</b>
Fuera de Area de Estudio	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	1.379	1%	49,35	7%	100%	100%	73%	23%	3%	2%	27%	6%	5,50
	2,2													
	2,3													
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>1.379</b>	<b>1%</b>	<b>49,35</b>	<b>7%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>73%</b>	<b>23%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>27%</b>	<b>6%</b>	<b>5,50</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.



Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab./ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Total	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	26.381	10%	33,92	8%	98%	99%	72%	20%	4%	4%	28%	14%	2,97
	2,2	5.193	2%	89,77	9%	83%	83%	70%	21%	5%	5%	30%	16%	2,63
	2,3													
	3,1	91.706	34%	31,92	14%	94%	99%	35%	20%	17%	29%	65%	44%	1,06
	3,2	115.839	43%	102,71	13%	90%	100%	33%	21%	17%	29%	67%	44%	1,09
	3,3	27.432	10%	157,90	15%	81%	100%	28%	18%	20%	34%	72%	47%	0,96
	<b>Total</b>	<b>266.551</b>	<b>100%</b>	<b>53,20</b>	<b>13%</b>	<b>91%</b>	<b>99%</b>	<b>39%</b>	<b>20%</b>	<b>15%</b>	<b>26%</b>	<b>61%</b>	<b>42%</b>	<b>1,12</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.8 Partido de La Matanza.**

En el cuadro XL se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de La Matanza considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista y Río de la Plata y el resto de la jurisdicción por separado.

El área de estudio dentro de La Matanza abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 23,04 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 0,8% de la superficie del área de estudio y es asiento de 207.463 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 2,9% de la población del área de estudio. Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a La Matanza alcanza a los 888 habitantes y ocupa una superficie de 1,7 has. Esta población se localiza en su totalidad en villas de emergencia.

En el área de influencia de la CR, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 9%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 91% de la población restante. En el caso del área de influencia de la CRdP, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 67%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 33% de la población restante.

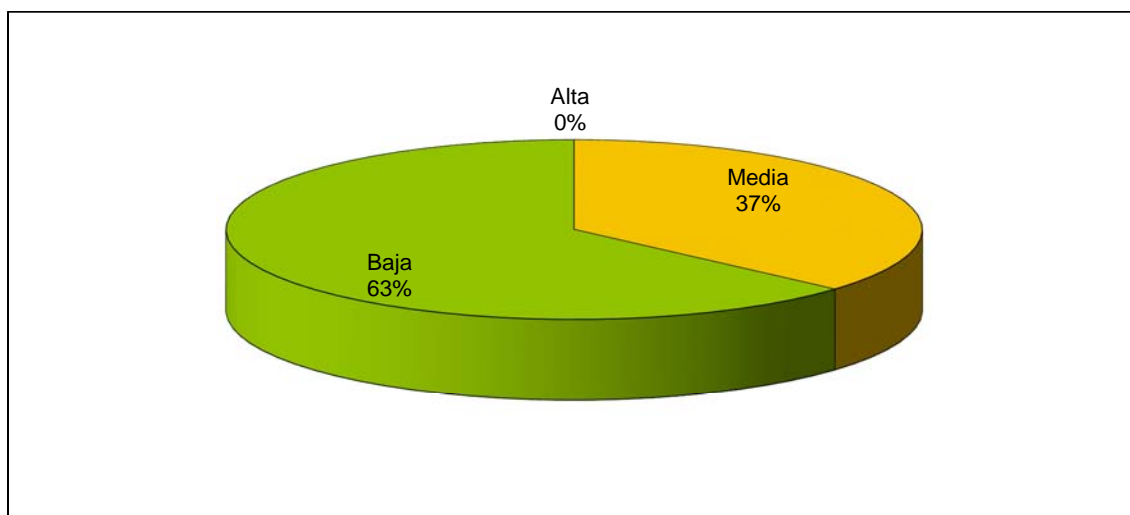
En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 11% de la población ubicada en el área de estudio habita zonas de densidad habitacional alta, el 70% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 19% habita en zonas de densidad habitacional baja.

La cobertura de servicios sanitarios para el área de estudio en el partido de La Matanza es casi completa para ambos servicios.

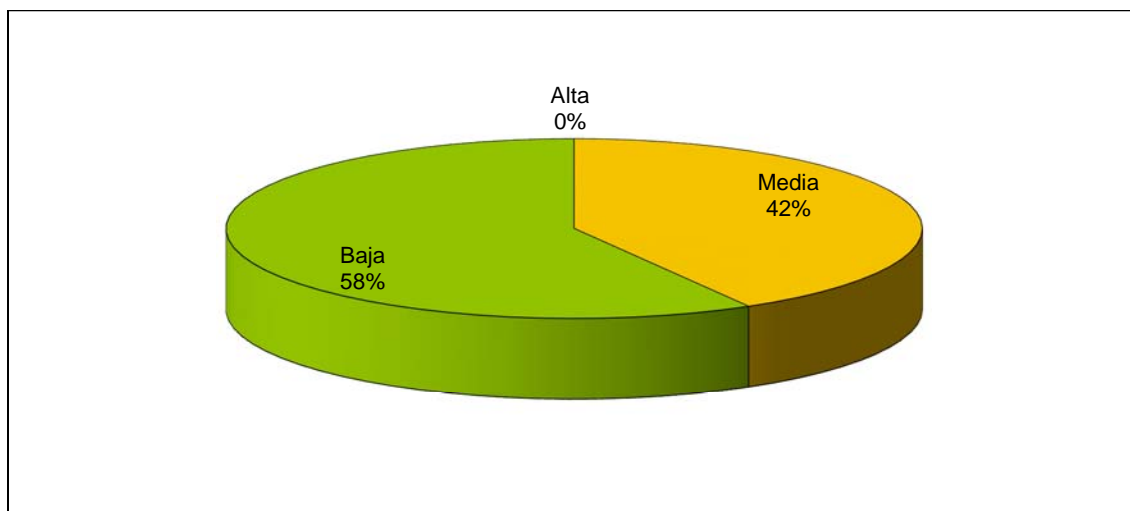
Desde el punto de vista socioeconómico, y siempre dentro del área de estudio, los niveles de pobreza oscilan entre el 14% y el 25%, con niveles de intensidad que van del 0% al 31% y una razón de privación de recursos corrientes que varía entre las áreas de baja vulnerabilidad y las de media vulnerabilidad sanitaria entre 16,33 y 1,57.

Los gráficos XXVIII y XXIX presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio respectivamente.

*Gráfico XXVIII: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – La Matanza.*



*Gráfico XXIX: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – La Matanza.*



Cuadro XL: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – La Matanza.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	1.118	9%	78,39	5%	0%	1%	86%	14%	1%	0%	14%	0%	16,33
	1,2													
	1,3													
	2,1	3.333	26%	40,05	8%	12%	15%	76%	20%	3%	1%	24%	5%	5,26
	2,2	8.325	65%	93,76	8%	1%	20%	77%	18%	3%	2%	23%	11%	3,78
	2,3													
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>		<b>12.776</b>	<b>100%</b>	<b>68,59</b>	<b>8%</b>	<b>4%</b>	<b>17%</b>	<b>78%</b>	<b>18%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>22%</b>	<b>9%</b>
RdP	1,1	23.341	12%	62,87	6%	0%	1%	86%	13%	1%	1%	14%	5%	8,65
	1,2	90.286	46%	103,01	7%	1%	1%	86%	13%	1%	0%	14%	3%	10,90
	1,3	16.897	9%	204,94	7%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	2%	13,59
	2,1	11.540	6%	40,45	8%	2%	3%	76%	19%	3%	2%	24%	7%	4,66
	2,2	46.761	24%	100,43	8%	1%	3%	77%	18%	2%	2%	23%	9%	4,37
	2,3	5.861	3%	159,42	10%	1%	19%	57%	21%	9%	13%	43%	31%	1,57
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>		<b>194.687</b>	<b>100%</b>	<b>91,93</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>83%</b>	<b>14%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>
Fuera de Área de Estudio	1,1	32.353	3%	31,82	8%	0%	2%	83%	14%	2%	1%	17%	5%	6,25
	1,2	28.541	2%	100,51	7%	0%	2%	80%	17%	2%	1%	20%	5%	6,39
	1,3	15.462	1%	231,44	7%	0%	1%	86%	14%	1%	0%	14%	1%	19,42
	2,1	86.832	7%	36,13	9%	11%	17%	72%	20%	5%	4%	28%	14%	2,81
	2,2	160.147	14%	104,80	9%	8%	18%	69%	21%	5%	5%	31%	15%	2,64
	2,3	79.946	7%	192,29	12%	10%	17%	50%	28%	10%	12%	50%	24%	1,79
	3,1	237.685	20%	11,78	15%	85%	96%	29%	19%	18%	34%	71%	48%	1,01
	3,2	399.127	34%	107,11	13%	84%	96%	34%	24%	16%	27%	66%	41%	1,18
	3,3	144.042	12%	163,39	13%	69%	90%	29%	22%	17%	31%	71%	44%	1,10
	<b>Total</b>		<b>1.184.136</b>	<b>100%</b>	<b>38,82</b>	<b>12%</b>	<b>56%</b>	<b>68%</b>	<b>46%</b>	<b>21%</b>	<b>12%</b>	<b>20%</b>	<b>54%</b>	<b>37%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.





Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Total	1,1	56.813	4%	40,52	7%	0%	2%	84%	14%	1%	1%	16%	5%	7,10
	1,2	118.828	9%	102,40	7%	1%	1%	84%	14%	1%	1%	16%	3%	9,00
	1,3	32.359	2%	216,80	7%	0%	1%	87%	12%	1%	0%	13%	1%	16,30
	2,1	101.705	7%	36,69	9%	10%	16%	72%	20%	4%	3%	28%	13%	2,97
	2,2	215.234	15%	103,35	9%	6%	15%	71%	21%	4%	4%	29%	14%	2,87
	2,3	85.807	6%	189,62	12%	9%	17%	51%	27%	10%	12%	49%	24%	1,77
	3,1	237.685	17%	11,78	15%	85%	96%	29%	19%	18%	34%	71%	48%	1,01
	3,2	399.127	29%	107,11	13%	84%	96%	34%	24%	16%	27%	66%	41%	1,18
	3,3	144.042	10%	163,39	13%	69%	90%	29%	22%	17%	31%	71%	44%	1,10
<b>Total</b>	<b>1.391.599</b>	<b>100%</b>	<b>42,42</b>	<b>11%</b>	<b>48%</b>	<b>58%</b>	<b>53%</b>	<b>20%</b>	<b>10%</b>	<b>16%</b>	<b>47%</b>	<b>35%</b>	<b>1,38</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.9 Partido de Luján.**

En el cuadro XLI se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Luján considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista y Luján y el resto de la jurisdicción por separado.

El área de estudio dentro de Luján abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 646,3 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 22,6% de la superficie del área de estudio y es asiento de 99.146 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 1,4% de la población del área de estudio.

En el área de influencia de la CR, la población que presenta una media vulnerabilidad sanitaria (áreas 2.1) en los términos del presente es de solo 50 habitantes situados en áreas de muy baja densidad. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria alto (áreas 3.1), se clasifica al 92% de la población restante (554 habitantes). En el caso del área de influencia de la CL, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1) en los términos del presente estudio alcanza al 12% (11.637 habitantes). Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1), se clasifica al 36% de la población (30.089 habitantes). Finalmente con niveles de vulnerabilidad sanitaria alta se clasifica al 52% de la población restante (51.416 habitantes).

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 2% de la población ubicada en el área de estudio habita zonas de densidad habitacional alta, el 1% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 97% habita en zonas de densidad habitacional baja.

La cobertura de servicios sanitarios para el área de la CR es prácticamente nula por tratarse de áreas de muy baja densidad poblacional.

En el caso de la cuenca Luján, las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria presentan una cobertura de servicios sanitarios casi completa. En el caso de las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la cobertura del servicio de agua alcanza al 47% de la población, mientras que la de servicio cloacal alcanza al 50%. Finalmente, en el caso de las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria la cobertura de ambos servicios alcanza al 8% de la población.

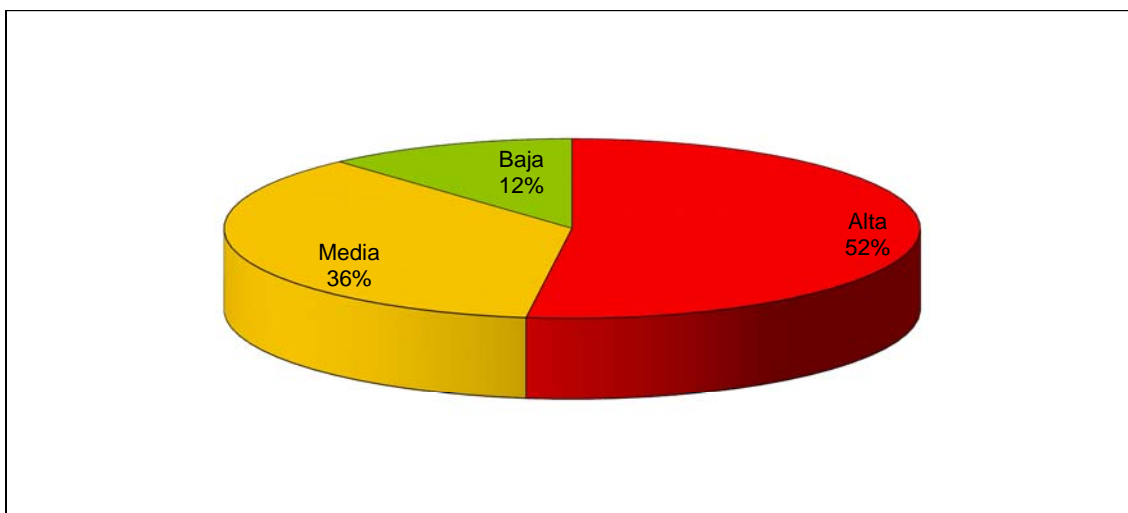
Desde el punto de vista socioeconómico, y siempre dentro del área de estudio, los niveles de pobreza oscilan entre el 11% y el 21%, con niveles de intensidad que van

del 0% al 11% y una razón de privación de recursos corrientes que varía entre las áreas de baja vulnerabilidad y las de media vulnerabilidad sanitaria entre 11,0 y 3,36 para las áreas de vulnerabilidad sanitaria media y baja.

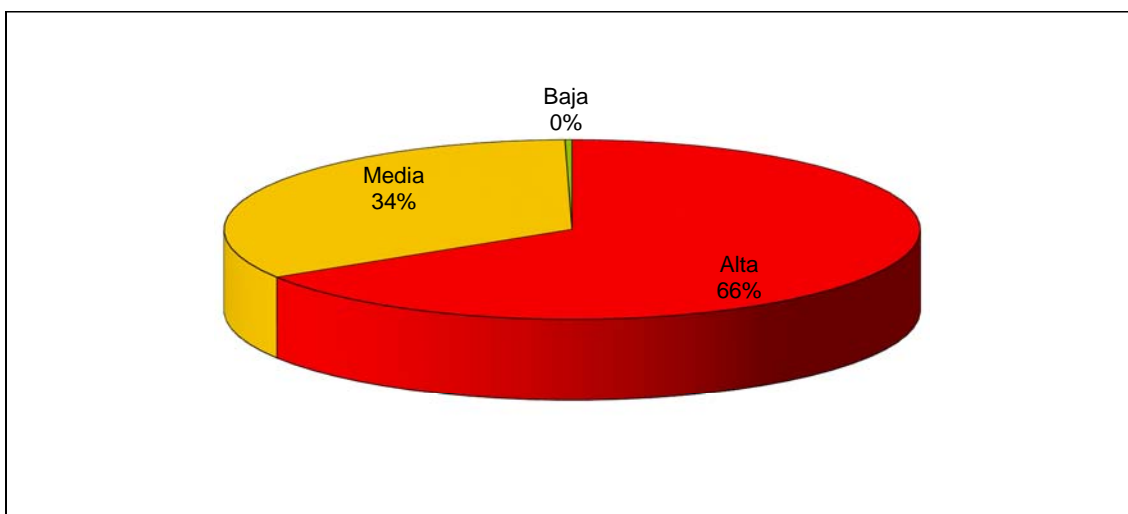
En el caso de las áreas con vulnerabilidad sanitaria alta, la incidencia de pobreza alcanza al 50%, con una intensidad de entre el 20% y 36% y una RPRC de entre 2,54 y 1,17.

Los gráficos XXX y XXXI presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio respectivamente.

*Gráfico XXX: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Luján.*



*Gráfico XXXI: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Luján.*



Cuadro XLI: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Luján.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	50	8%	0,01	9%	100%	100%	86%	14%	0%	0%	14%	0%	
	2,2													
	2,3													
	3,1	554	92%	0,03	12%	99%	99%	57%	28%	13%	2%	43%	5%	2,05
	3,2													
	3,3													
<b>Total</b>	<b>604</b>	<b>100%</b>	<b>0,03</b>	<b>12%</b>	<b>99%</b>	<b>99%</b>	<b>59%</b>	<b>27%</b>	<b>11%</b>	<b>2%</b>	<b>41%</b>	<b>5%</b>	<b>2,15</b>	
CL	1,1	11.637	12%	55,45	5%	1%	3%	89%	10%	1%	0%	11%	3%	11,28
	1,2													
	1,3													
	2,1	36.089	36%	2,09	8%	53%	50%	79%	16%	3%	2%	21%	11%	3,36
	2,2													
	2,3													
	3,1	48.278	49%	1,87	12%	94%	93%	50%	19%	14%	18%	50%	36%	1,17
	3,2	1.139	1%	85,56	11%	53%	51%	49%	34%	8%	9%	51%	18%	2,54
	3,3	1.999	2%	151,07	10%	44%	100%	55%	26%	10%	9%	45%	20%	1,88
<b>Total</b>	<b>99.142</b>	<b>100%</b>	<b>2,29</b>	<b>10%</b>	<b>67%</b>	<b>66%</b>	<b>67%</b>	<b>17%</b>	<b>8%</b>	<b>9%</b>	<b>33%</b>	<b>27%</b>	<b>1,56</b>	
Fuera de Area de Estudio	1,1	1.137	67%	4,35	1%	0%	26%	93%	4%	4%	0%	7%	0%	1,00
	1,2													
	1,3													
	2,1													
	2,2													
	2,3													
	3,1	564	33%	0,05	12%	99%	99%	62%	20%	7%	11%	38%	28%	1,72
	3,2													
	3,3													
<b>Total</b>	<b>1.700</b>	<b>100%</b>	<b>0,14</b>	<b>4%</b>	<b>33%</b>	<b>50%</b>	<b>67%</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>	<b>33%</b>	<b>27%</b>	<b>1,69</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.



Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Total	1,1	12.774	13%	27,13	5%	1%	5%	89%	10%	1%	0%	11%	3%	8,39
	1,2													
	1,3													
	2,1	36.139	36%	1,66	8%	53%	50%	79%	16%	3%	2%	21%	11%	3,36
	2,2													
	2,3													
	3,1	49.395	49%	0,90	12%	95%	93%	50%	19%	13%	18%	50%	35%	1,18
	3,2	1.139	1%	85,56	11%	53%	51%	49%	34%	8%	9%	51%	18%	2,54
	3,3	1.999	2%	151,07	10%	44%	100%	55%	26%	10%	9%	45%	20%	1,88
	<b>Total</b>	<b>101.446</b>	<b>100%</b>	<b>1,32</b>	<b>10%</b>	<b>67%</b>	<b>66%</b>	<b>67%</b>	<b>17%</b>	<b>8%</b>	<b>9%</b>	<b>33%</b>	<b>27%</b>	<b>1,55</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.10 Partido de Malvinas Argentinas.**

En el cuadro XLII se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Malvinas Argentinas considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista y Luján.

El área de Malvinas Argentinas abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 61,8 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 2,2% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 322.986 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa el 4,5% de la población del área de estudio.

Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a Malvinas Argentinas alcanza a los 1.982 habitantes y ocupa una superficie de 6,5 has. Esta población se localiza en su totalidad en villas de emergencia.

En el área de influencia de la CR (97.913 habitantes), la población con baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio es el 1%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 22% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 78% del total que habita en el área de influencia de la cuenca.

Para el caso de la cuenca Luján (225.073 habitantes), la población con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3) comprende al 10%. Por otro lado, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 90% del total que habita en el área de influencia de la CL.

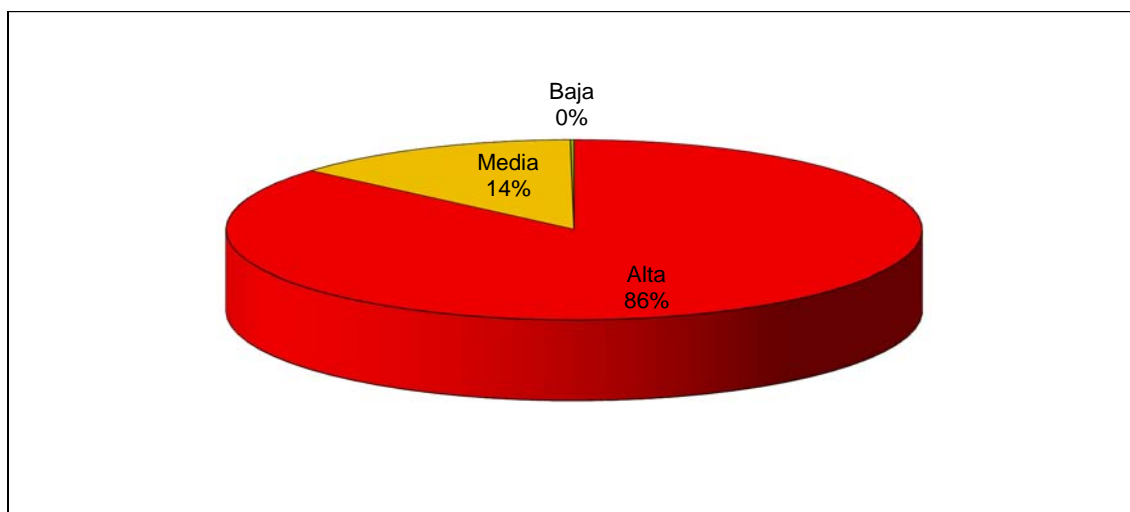
En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio el 9% de la población se asienta en áreas de alta densidad, el 48% lo hace en áreas de densidad poblacional media, mientras que el 43% restante lo hace en áreas de baja densidad.

La cobertura de servicios sanitarios en el área de estudio en el partido de Malvinas Argentinas es baja, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable que va desde el 8% al 2%. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura van desde el 5% al 1%.

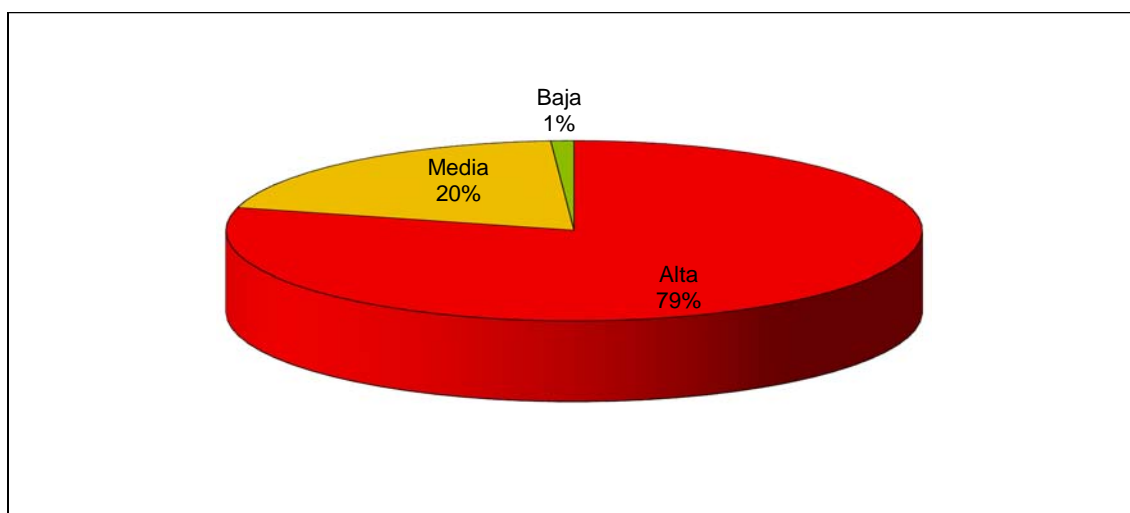
Desde el punto de vista socioeconómico, y siempre considerando el área de estudio, en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja y media, la incidencia de la pobreza estimada va del 10% al 18%, su intensidad del 0% al 14% y la RPRC de 2,25 a 1,63. En las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó entre un 47% y un 59%, su intensidad entre el 28% y el 43% y la RPRC entre 1,33 y 0,93.

Los gráficos XXXII y XXXIII presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de influencia de las cuencas Reconquista y Luján.

*Gráfico XXXII: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Malvinas Argentinas.*



*Gráfico XXXIII: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Malvinas Argentinas.*



Cuadro XLII: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Malvinas Argentinas.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	551	1%	8,31	9%	92%	95%	90%	7%	3%	0%	10%	0%	2,25
	1,2													
	1,3													
	2,1	13.651	14%	30,34	9%	100%	99%	73%	16%	6%	5%	27%	18%	1,93
	2,2	7.692	8%	97,95	9%	85%	99%	69%	20%	7%	4%	31%	13%	2,07
	2,3													
	3,1	27.825	28%	51,74	12%	97%	99%	57%	20%	12%	12%	43%	28%	1,33
	3,2	41.283	42%	101,64	12%	98%	99%	51%	20%	15%	14%	49%	28%	1,15
	3,3	6.911	7%	151,22	12%	100%	100%	44%	17%	18%	21%	56%	38%	0,97
	<b>Total</b>	<b>97.913</b>	<b>100%</b>	<b>61,80</b>	<b>11%</b>	<b>97%</b>	<b>99%</b>	<b>57%</b>	<b>19%</b>	<b>12%</b>	<b>12%</b>	<b>43%</b>	<b>27%</b>	<b>1,27</b>
CL	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	20.677	9%	30,09	9%	93%	95%	74%	16%	6%	4%	26%	16%	2,14
	2,2	1.526	1%	123,05	9%	100%	100%	65%	20%	10%	5%	35%	15%	1,63
	2,3													
	3,1	75.661	34%	27,35	13%	98%	99%	45%	18%	17%	20%	55%	37%	1,04
	3,2	104.685	47%	106,95	13%	97%	99%	39%	19%	18%	23%	61%	39%	1,02
	3,3	22.524	10%	147,21	14%	87%	100%	31%	18%	21%	30%	69%	43%	0,93
	<b>Total</b>	<b>225.073</b>	<b>100%</b>	<b>48,95</b>	<b>13%</b>	<b>96%</b>	<b>98%</b>	<b>44%</b>	<b>18%</b>	<b>17%</b>	<b>21%</b>	<b>56%</b>	<b>37%</b>	<b>1,05</b>
Fuera de Area de Estudio	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	1.329	1%	53,74	9%	99%	100%	71%	18%	6%	5%	29%	16%	2,08
	2,2													
	2,3													
	3,1	2.191	1%	51,91	12%	99%	100%	38%	23%	17%	23%	62%	36%	1,15
	3,2	7.769	3%	111,35	11%	99%	99%	53%	21%	13%	14%	47%	29%	1,30
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>11.289</b>	<b>5%</b>	<b>82,57</b>	<b>11%</b>	<b>99%</b>	<b>99%</b>	<b>53%</b>	<b>21%</b>	<b>13%</b>	<b>14%</b>	<b>47%</b>	<b>30%</b>	<b>1,30</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.





Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Total	1,1	551	0%	8,31	9%	92%	95%	90%	7%	3%	0%	10%	0%	2,25
	1,2													
	1,3													
	2,1	35.657	11%	30,69	9%	96%	97%	74%	16%	6%	4%	26%	17%	2,05
	2,2	9.218	3%	101,37	9%	87%	99%	68%	20%	8%	4%	32%	14%	1,98
	2,3													
	3,1	105.677	32%	31,58	13%	98%	99%	48%	19%	15%	18%	52%	35%	1,10
	3,2	153.737	46%	105,68	12%	98%	99%	43%	19%	17%	20%	57%	36%	1,06
	3,3	29.435	9%	148,14	13%	90%	100%	34%	17%	21%	28%	66%	42%	0,94
<b>Total</b>	<b>334.275</b>	<b>100%</b>	<b>52,90</b>	<b>12%</b>	<b>97%</b>	<b>99%</b>	<b>49%</b>	<b>19%</b>	<b>15%</b>	<b>18%</b>	<b>51%</b>	<b>35%</b>	<b>1,10</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.11 Partido de Merlo.**

En el cuadro XLIII se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Merlo considerando la zona de influencia de la CR y el resto de la jurisdicción por separado.

El área de influencia de la CR dentro de Merlo abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 99,3 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 3,5% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 426.066 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 6% de la población del área de estudio.

Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a Merlo alcanza a los 2.232 habitantes y ocupa una superficie de 14,3 has. La mayor parte de esta población se localiza en asentamientos precarios (1.520 habitantes), mientras que el resto lo hace en villas de emergencia y barrios populares.

En el área de influencia de la CR, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 4%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 22% de la población asentada en la CR. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 74% del total que habita en el área de influencia de la cuenca.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 1% de la población ubicada en el área de influencia de la CR habita zonas de densidad habitacional alta, el 48% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 51% habita en zonas de densidad habitacional baja.

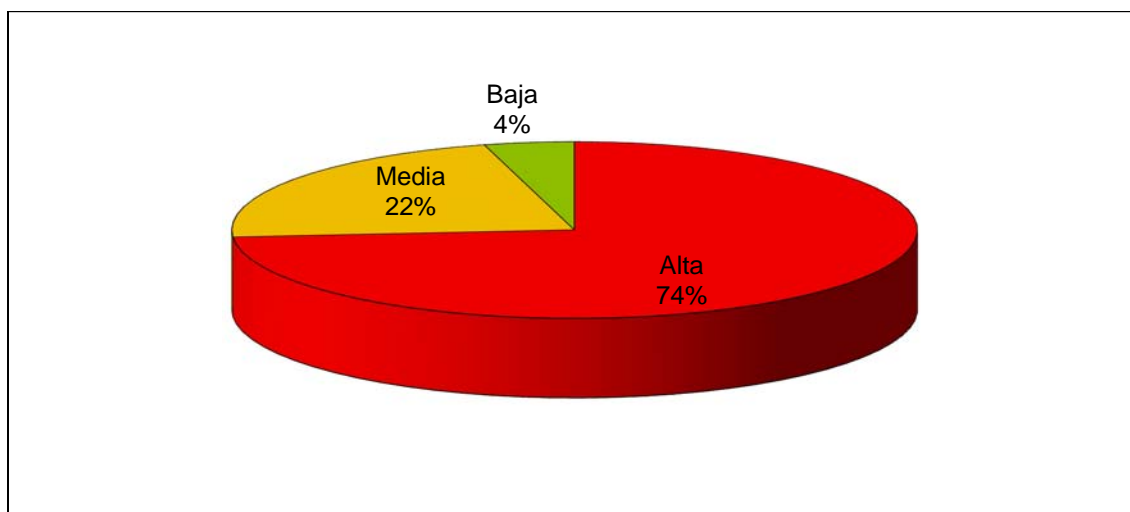
La cobertura de servicios sanitarios en el área de influencia de la CR en el partido de Merlo es media, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable que va desde el 95% en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria al 49% en promedio para las zonas de alta vulnerabilidad sanitaria. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura van desde el 97% en promedio para las zonas de baja vulnerabilidad sanitaria a solamente el 7% en las de alta vulnerabilidad.

Desde el punto de vista socioeconómico, y siempre dentro del área de influencia de la CR, en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la

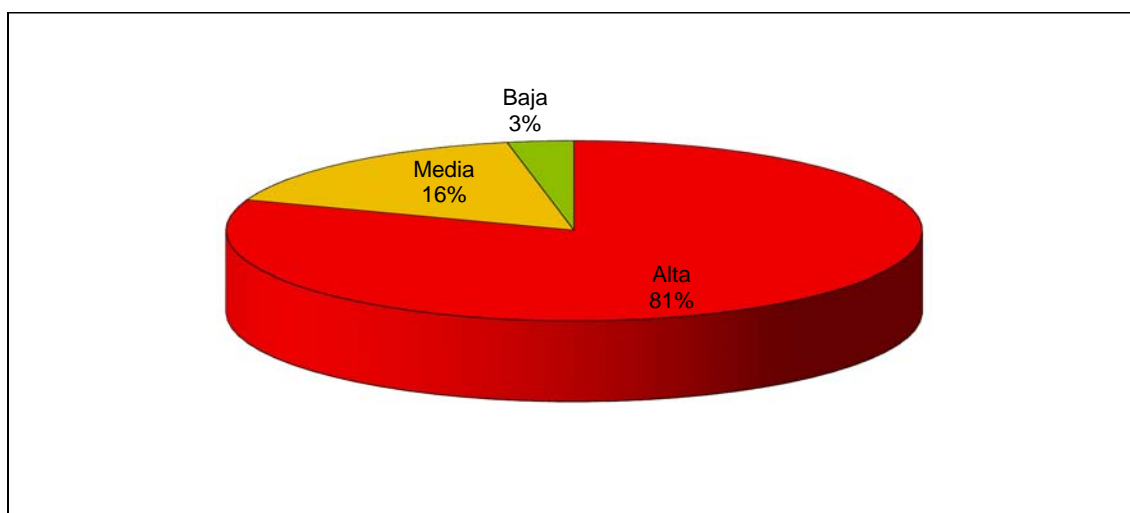
pobreza del 15%, con bajos niveles de intensidad (4%) y una mediana razón de privación de recursos corrientes (8,36). En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 26%, su intensidad del 5% al 14% y la RPRC de 10,11 a 2,80. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 63%, su intensidad en valores que van de 36% al 43% y la RPRC en valores que van desde 1,18 a 1,0.

Los gráficos XXXIV y XXXV presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de influencia de la CR respectivamente.

*Gráfico XXXIV: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la CR – Merlo.*



*Gráfico XXXV: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la CR – Merlo.*



Cuadro XLIII: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Merlo.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	16.288	4%	55,62	6%	6%	3%	86%	13%	1%	1%	14%	4%	8,36
	1,2	708	0%	80,66	7%	4%	1%	90%	10%	0%	0%	10%	0%	
	1,3	1.071	0%	229,18	8%	0%	0%	74%	26%	0%	0%	26%	0%	
	2,1	54.521	13%	45,50	8%	43%	42%	75%	18%	4%	3%	25%	14%	2,80
	2,2	36.642	9%	88,62	8%	43%	50%	73%	19%	4%	4%	27%	13%	2,88
	2,3	2.836	1%	160,69	9%	8%	9%	72%	25%	1%	1%	28%	5%	10,11
	3,1	144.562	34%	23,06	14%	63%	95%	33%	19%	19%	29%	67%	43%	1,00
	3,2	167.746	39%	98,08	12%	40%	91%	40%	23%	16%	21%	60%	35%	1,17
	3,3	1.691	0%	136,98	11%	5%	99%	28%	27%	19%	26%	72%	36%	1,18
	<b>Total</b>	<b>426.066</b>	<b>100%</b>	<b>42,91</b>	<b>12%</b>	<b>47%</b>	<b>78%</b>	<b>49%</b>	<b>20%</b>	<b>13%</b>	<b>18%</b>	<b>18%</b>	<b>51%</b>	<b>35%</b>
Fuera de Area de Estudio	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	1.833	2%	9,81	11%	93%	82%	62%	22%	7%	9%	38%	23%	1,94
	2,2													
	2,3													
	3,1	75.083	64%	10,90	14%	97%	99%	29%	18%	20%	32%	71%	45%	0,96
	3,2	39.716	34%	100,13	13%	96%	100%	35%	21%	19%	25%	65%	38%	1,06
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>116.632</b>	<b>100%</b>	<b>15,61</b>	<b>14%</b>	<b>97%</b>	<b>99%</b>	<b>32%</b>	<b>19%</b>	<b>20%</b>	<b>29%</b>	<b>68%</b>	<b>43%</b>	<b>1,00</b>
Total	1,1	16.288	3%	55,62	6%	6%	3%	86%	13%	1%	1%	14%	4%	8,36
	1,2	708	0%	80,66	7%	4%	1%	90%	10%	0%	0%	10%	0%	
	1,3	1.071	0%	229,18	8%	0%	0%	74%	26%	0%	0%	26%	0%	
	2,1	56.354	10%	40,68	8%	45%	43%	75%	18%	4%	4%	25%	14%	2,75
	2,2	36.642	7%	88,62	8%	43%	50%	73%	19%	4%	4%	27%	13%	2,88
	2,3	2.836	1%	160,69	9%	8%	9%	72%	25%	1%	1%	28%	5%	10,11
	3,1	219.646	40%	16,69	14%	75%	97%	32%	19%	20%	30%	68%	44%	0,98
	3,2	207.462	38%	98,47	12%	51%	93%	39%	22%	17%	22%	61%	36%	1,15
	3,3	1.691	0%	136,98	11%	5%	99%	28%	27%	19%	26%	72%	36%	1,18
	<b>Total</b>	<b>542.698</b>	<b>100%</b>	<b>31,19</b>	<b>12%</b>	<b>58%</b>	<b>83%</b>	<b>46%</b>	<b>20%</b>	<b>14%</b>	<b>20%</b>	<b>54%</b>	<b>37%</b>	<b>1,15</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.12 Partido de Moreno.**

En el cuadro XLIV se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Moreno considerando la zona de influencia de las cuencas Reconquista y Luján.

El área de estudio en Moreno abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 186,4 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 6,5% de la superficie bajo estudio y es asiento de 459.827 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 6,5% de la población del área de estudio.

Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a Moreno alcanza a los 23.628 habitantes y ocupa una superficie de 209,3 has. La mayor parte de esta población se localiza en asentamientos precarios (19.913 habitantes) mientras que el resto lo hace en barrios populares y villas de emergencia.

En el área de influencia de las CR y CL, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 6%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 12% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 86% del total que habita en el área de influencia de las cuencas.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 1% de la población habita zonas de densidad habitacional alta, el 31% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 68% habita en zonas de densidad habitacional baja.

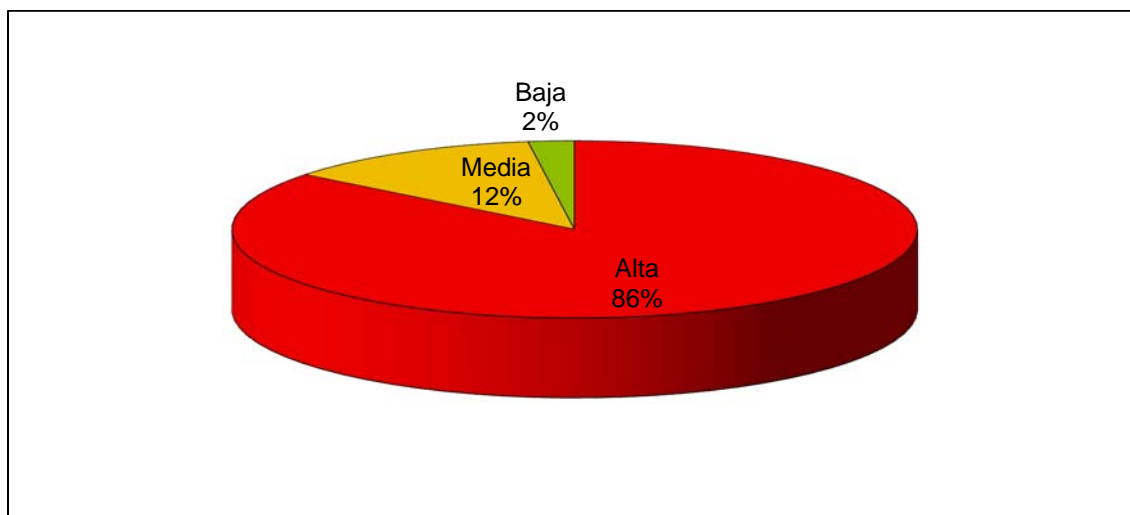
La cobertura de servicios sanitarios en el partido de Moreno es media, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable en el orden del 98% para las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria, del 62% en el caso de las áreas de vulnerabilidad media y del 33% en las áreas de vulnerabilidad alta. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura van desde el 97% en promedio para las zonas de baja vulnerabilidad sanitaria al 6% en las de alta vulnerabilidad.

Desde el punto de vista socioeconómico en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 15%, con bajos niveles de intensidad (3%) y una alta razón de privación de recursos corrientes (7,15). En las áreas de

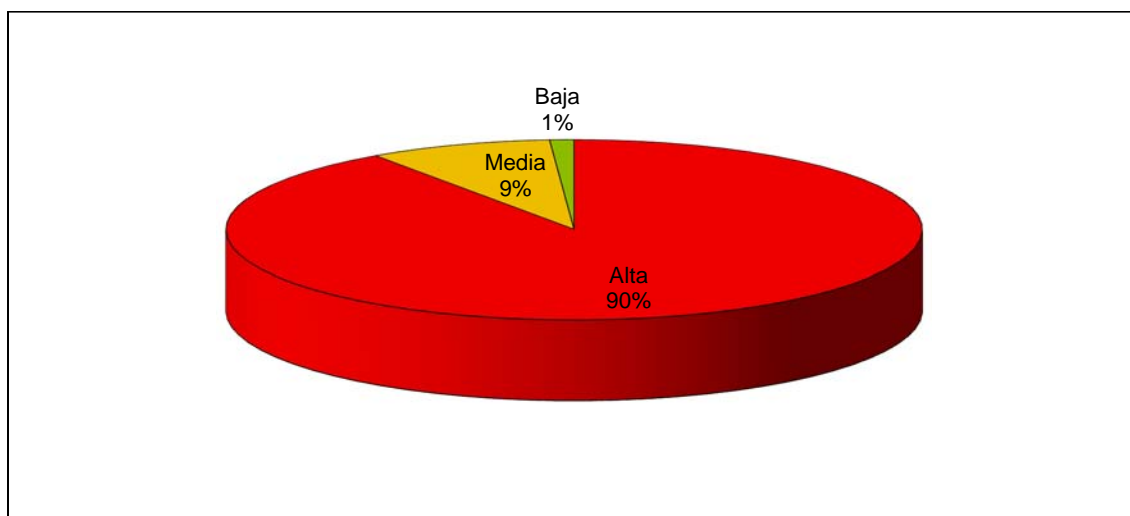
vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 28%, su intensidad del 0% al 37% y la RPRC de 1,23. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 67%, su intensidad en valores que van de 18% al 44% y la RPRC en valores que van desde 3,21 a 0,98.

Los gráficos XXXVI y XXXVII presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el partido de Moreno respectivamente.

*Gráfico XXXVI: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Moreno.*



*Gráfico XXXVII: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Moreno.*



Cuadro XLIV: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Moreno.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	9.964	2%	47,63	6%	2%	3%	85%	13%	1%	0%	15%	3%	7,15
	1,2													
	1,3													
	2,1	47.998	11%	31,25	9%	41%	36%	76%	16%	5%	3%	24%	13%	2,49
	2,2	1.236	0%	103,42	9%	36%	33%	46%	28%	12%	14%	54%	26%	1,63
	2,3	4.455	1%	205,92	10%	22%	5%	60%	40%	0%	0%	40%	0%	377,00
	3,1	242.850	56%	17,21	14%	81%	94%	36%	18%	19%	27%	64%	42%	0,98
	3,2	127.714	29%	101,87	13%	37%	95%	30%	22%	18%	30%	70%	43%	1,09
	3,3	2.059	0%	134,86	12%	30%	32%	46%	39%	6%	10%	54%	18%	3,21
	<b>Total</b>	<b>436.276</b>	<b>100%</b>	<b>25,43</b>	<b>13%</b>	<b>61%</b>	<b>84%</b>	<b>42%</b>	<b>19%</b>	<b>16%</b>	<b>23%</b>	<b>58%</b>	<b>40%</b>	<b>1,08</b>
CL	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1													
	2,2	2.561	1%	108,13	15%	7%	1%	26%	25%	19%	30%	74%	41%	1,12
	2,3													
	3,1	10.337	2%	7,60	15%	89%	99%	17%	16%	22%	45%	83%	54%	0,91
	3,2	10.653	2%	107,34	14%	84%	100%	18%	18%	21%	44%	82%	54%	0,95
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>23.551</b>	<b>5%</b>	<b>15,87</b>	<b>15%</b>	<b>78%</b>	<b>89%</b>	<b>19%</b>	<b>18%</b>	<b>21%</b>	<b>43%</b>	<b>81%</b>	<b>52%</b>	<b>0,95</b>
Total	1,1	9.964	2%	47,63	6%	2%	3%	85%	13%	1%	0%	15%	3%	7,15
	1,2													
	1,3													
	2,1	47.998	10%	31,25	9%	41%	36%	76%	16%	5%	3%	24%	13%	2,49
	2,2	3.797	1%	106,55	13%	17%	12%	33%	26%	16%	25%	67%	37%	1,23
	2,3	4.455	1%	205,92	10%	22%	5%	60%	40%	0%	0%	40%	0%	377,00
	3,1	253.188	55%	16,37	14%	82%	94%	35%	18%	19%	27%	65%	42%	0,98
	3,2	138.366	30%	102,27	13%	41%	95%	29%	22%	18%	31%	71%	44%	1,07
	3,3	2.059	0%	134,86	12%	30%	32%	46%	39%	6%	10%	54%	18%	3,21
	<b>Total</b>	<b>459.827</b>	<b>100%</b>	<b>24,67</b>	<b>13%</b>	<b>62%</b>	<b>85%</b>	<b>40%</b>	<b>19%</b>	<b>16%</b>	<b>24%</b>	<b>60%</b>	<b>41%</b>	<b>1,07</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.13 Partido de Morón.**

En el cuadro XLV se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Morón considerando la zona de influencia de las cuencas Reconquista (81% de la población del partido) y Río de la Plata (17% de la población) y el resto de la jurisdicción por separado.

El área de influencia de estudio dentro de Morón abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 49,99 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 1,8% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 319.779 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 4,5% de la población del área de estudio. Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a Morón alcanza a 4.801 habitantes y ocupa una superficie de 24 has.

En el área de influencia de la CR, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio es el 32%, mientras que en el área de la CRdP es el 61%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 50% de la población asentada en la CR y el 35% de la correspondiente a la CRdP. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 18% del total que habita en el área de influencia de la cuenca Reconquista y del 4% de la correspondiente a la cuenca Río de la Plata.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 3% de la población ubicada en el área de estudio habita zonas de densidad habitacional alta, el 48% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 49% habita en zonas de densidad habitacional baja.

La cobertura de servicios sanitarios en el área de influencia de la CR en el partido de Morón es media-baja, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable que va del 84% en las áreas de baja y media vulnerabilidad sanitaria al 26% en las de alta vulnerabilidad sanitaria. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura van desde el 84% en promedio para las zonas de baja vulnerabilidad sanitaria al 1% en las de alta vulnerabilidad.



En el caso del área de influencia de la CRdP, la cobertura del servicio de agua potable va desde el 99% para las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria al 53% en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria. Para el servicio de desagües cloacales, los niveles de cobertura oscilan entre el 97% y el 36%.

Desde el punto de vista socioeconómico, y dentro del área de influencia de la CR, en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja, la incidencia de la pobreza estimada es del 13%, su intensidad de entre 0% y el 3% y la RPRC de entre 35 y 6,64. En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de pobreza es del 22%, la intensidad va 6% al 10% y la RPRC oscila entre 4,19 y 3,61. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 48%, su intensidad en valores que van de 23% al 52% y la RPRC en valores que van desde 1,49 a 0,83.

En el caso de la CRdP, en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja, la incidencia de la pobreza estimada es del 11%, su intensidad de entre 2% y el 3% y la RPRC de entre 12,23 y 10,31. En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de pobreza es del 32%, la intensidad va 5% al 10% y la RPRC oscila entre 6,84 y 4,74. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 92%, su intensidad en 52% y la RPRC en 0,62.

Los gráficos XXXVIII y XXXIX presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio respectivamente.

*Gráfico XXXVIII: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Morón.*

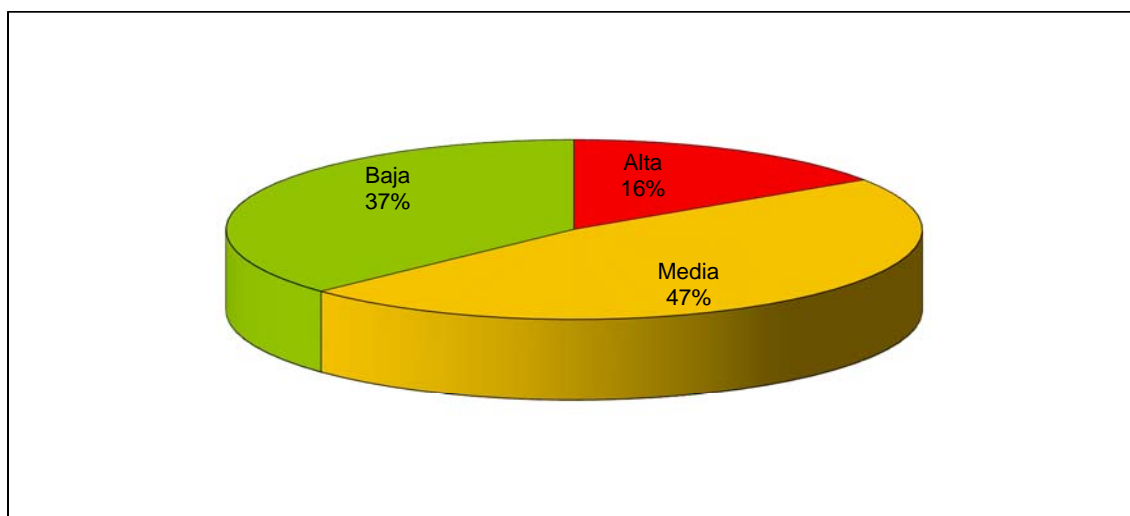
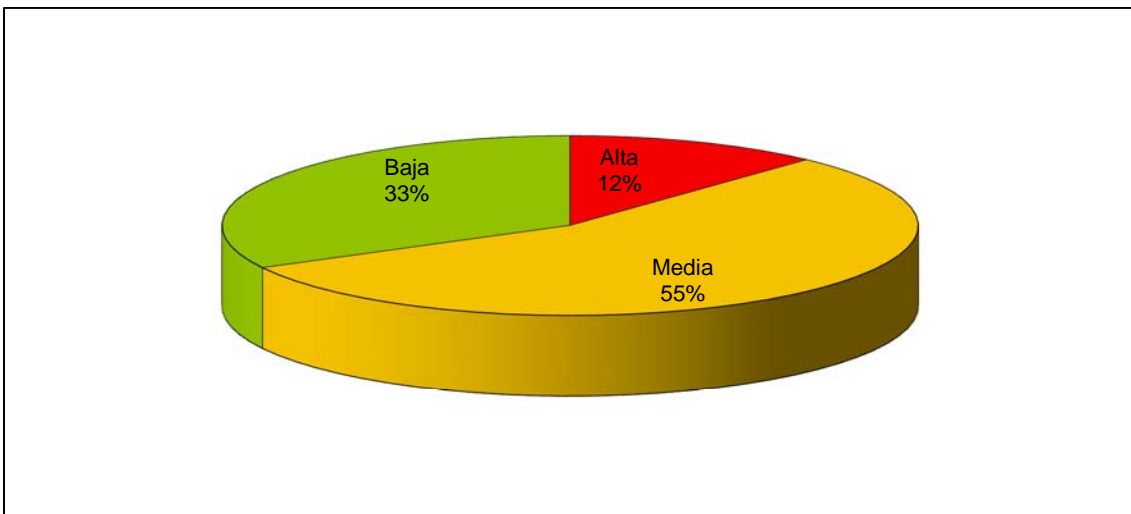


Gráfico XXXIX: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Morón.



Cuadro XLV: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Morón.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab./ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	50.443	19%	61,16	6%	26%	22%	88%	11%	1%	0%	12%	3%	8,73
	1,2	34.218	13%	94,17	6%	1%	6%	86%	12%	1%	0%	14%	3%	6,64
	1,3	1.096	0%	149,59	10%	0%	0%	91%	9%	0%	0%	9%	0%	35,00
	2,1	68.997	26%	36,34	8%	21%	62%	79%	16%	3%	2%	21%	10%	3,61
	2,2	60.760	23%	91,53	7%	7%	68%	77%	18%	3%	2%	23%	10%	3,84
	2,3	2.096	1%	174,06	9%	4%	10%	68%	26%	5%	2%	32%	6%	4,19
	3,1	12.402	5%	63,27	11%	87%	99%	54%	23%	13%	11%	46%	23%	1,42
	3,2	33.401	13%	93,59	11%	75%	99%	53%	23%	11%	12%	47%	26%	1,49
	3,3	2.299	1%	181,75	12%	2%	99%	19%	14%	25%	42%	81%	52%	0,83
	<b>Total</b>	<b>265.711</b>	<b>100%</b>	<b>61,29</b>	<b>8%</b>	<b>26%</b>	<b>55%</b>	<b>77%</b>	<b>16%</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>	<b>23%</b>	<b>14%</b>	<b>2,71</b>
RdP	1,1	17.666	33%	64,37	6%	1%	4%	88%	11%	1%	0%	12%	3%	10,31
	1,2	15.170	28%	89,35	5%	0%	2%	89%	10%	1%	0%	11%	2%	12,23
	1,3													
	2,1	5.533	10%	61,16	8%	1%	86%	79%	18%	2%	1%	21%	5%	5,78
	2,2	8.350	15%	95,10	7%	1%	89%	76%	19%	2%	2%	24%	9%	4,74
	2,3	5.298	10%	481,58	14%	64%	2%	45%	47%	2%	6%	55%	10%	6,84
	3,1	2.052	4%	69,30	18%	47%	15%	8%	6%	38%	48%	92%	52%	0,62
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>54.068</b>	<b>100%</b>	<b>81,54</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>	<b>25%</b>	<b>81%</b>	<b>15%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>19%</b>	<b>11%</b>	<b>4,19</b>
Fuera de Área de Estudio	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	1.043	2%	73,98	9%	99%	99%	68%	19%	9%	4%	32%	13%	1,72
	2,2													
	2,3													
	3,1	1.728	3%	67,97	13%	100%	99%	35%	20%	23%	21%	65%	33%	0,94
	3,2	2.957	5%	100,38	12%	99%	100%	40%	22%	17%	21%	60%	34%	1,13
	3,3	1.300	2%	142,01	12%	100%	100%	41%	22%	19%	18%	59%	30%	1,06
	<b>Total</b>	<b>7.029</b>	<b>13%</b>	<b>89,95</b>	<b>12%</b>	<b>99%</b>	<b>99%</b>	<b>44%</b>	<b>21%</b>	<b>18%</b>	<b>17%</b>	<b>56%</b>	<b>31%</b>	<b>1,10</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.



Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Total	1,1	68.108	21%	61,96	6%	20%	18%	88%	11%	1%	0%	12%	3%	9,09
	1,2	49.387	15%	92,63	6%	1%	5%	87%	11%	1%	0%	13%	3%	7,53
	1,3	1.096	0%	149,59	10%	0%	0%	91%	9%	0%	0%	9%	0%	35,00
	2,1	75.573	23%	37,73	8%	21%	64%	78%	16%	3%	2%	22%	10%	3,64
	2,2	69.110	21%	91,95	7%	6%	71%	77%	18%	3%	2%	23%	10%	3,93
	2,3	7.393	2%	320,87	12%	47%	4%	52%	41%	3%	5%	48%	9%	6,17
	3,1	16.182	5%	64,46	12%	84%	88%	46%	20%	17%	17%	54%	31%	1,10
	3,2	36.358	11%	94,11	11%	77%	99%	52%	23%	12%	13%	48%	27%	1,45
	3,3	3.599	1%	165,06	12%	37%	100%	27%	17%	23%	33%	73%	45%	0,89
<b>Total</b>	<b>326.808</b>	<b>100%</b>	<b>64,37</b>	<b>8%</b>	<b>25%</b>	<b>51%</b>	<b>77%</b>	<b>16%</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>	<b>23%</b>	<b>15%</b>	<b>2,67</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.14 Partido de Pilar.**

En el cuadro XLVI se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Pilar considerando las zonas de influencia de las cuencas Luján y Reconquista por separado.

El área de estudio en Pilar abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 384,6 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 13,5% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 296.176 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 4,2% de la población del área de estudio.

En el área de influencia de la CR, solo se clasifica población en áreas de vulnerabilidad sanitaria media.

En el área de influencia de la CL, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1) en los términos del presente estudio alcanza al 6%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1 y 2.2), se clasifica al 13% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 81% del total que habita en el área de influencia de la cuenca Luján.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 2% de la población habita zonas de densidad habitacional alta, el 14% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 84% habita en zonas de densidad habitacional baja.

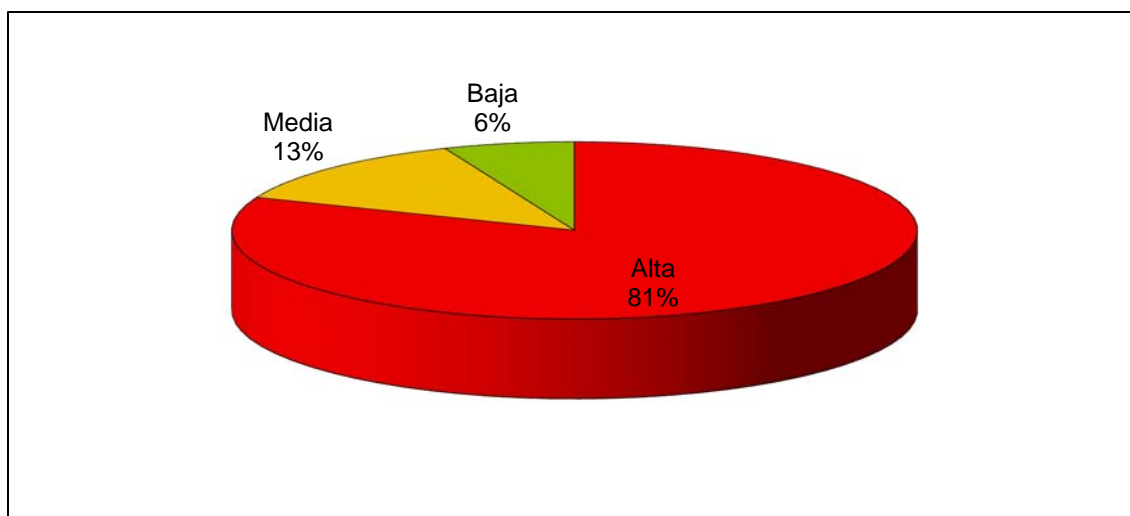
La cobertura de servicios sanitarios en el partido de Pilar es baja, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable en el orden del 20% en promedio con valores de 81% para las áreas de baja vulnerabilidad a 11% para las de alta vulnerabilidad. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura van desde el 70% en promedio para las zonas de baja vulnerabilidad sanitaria al 3% en las de alta vulnerabilidad.

Desde el punto de vista socioeconómico, en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 11%, con bajos niveles de intensidad (5%) y una alta razón de privación de recursos corrientes (5,31). En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 24%, su intensidad del 7% al 19% y la RPRC de 15,33 a 2,20. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 66%, su

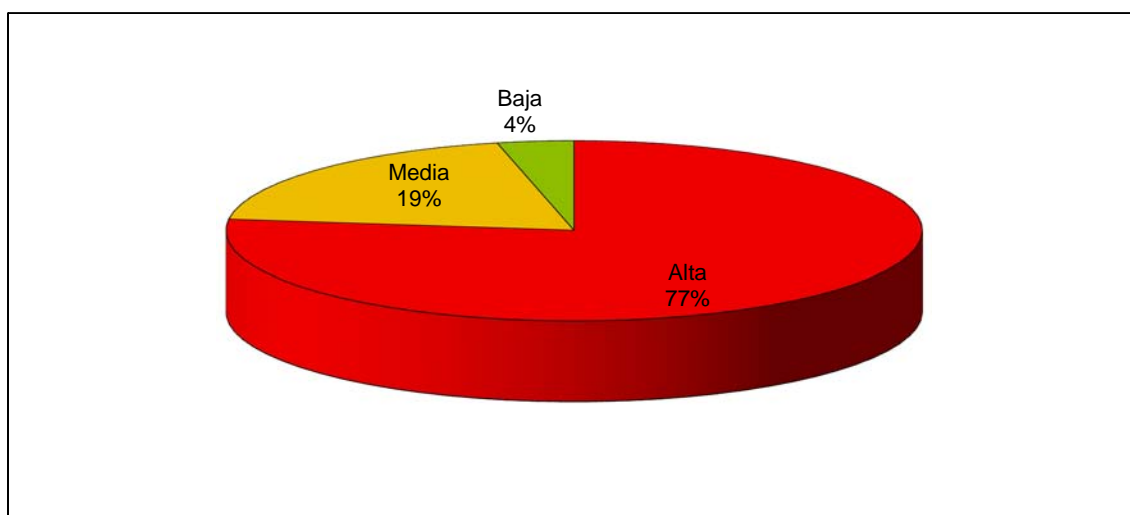
intensidad en valores que van de 46% al 55% y la RPRC en valores que van desde 1,21 a 1,16.

Los gráficos XL y XLI presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio respectivamente.

*Gráfico XL: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Pilar.*



*Gráfico XLI: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Pilar.*



Cuadro XLVI: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Pilar.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab./ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	47	100%	0,07	8%	100%	94%	41%	12%	24%	24%	59%	40%	0,75
	2,2													
	2,3													
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>100%</b>	<b>0,07</b>	<b>8%</b>	<b>100%</b>	<b>94%</b>	<b>41%</b>	<b>12%</b>	<b>24%</b>	<b>24%</b>	<b>24%</b>	<b>59%</b>	<b>40%</b>
CL	1,1	18.292	6%	13,39	8%	19%	30%	89%	9%	1%	1%	11%	5%	5,31
	1,2													
	1,3													
	2,1	36.901	12%	5,44	13%	55%	61%	76%	15%	4%	4%	24%	19%	2,22
	2,2	903	0%	82,53	12%	1%	25%	79%	19%	0%	1%	21%	7%	15,33
	2,3													
	3,1	194.804	66%	6,68	15%	88%	96%	37%	21%	13%	29%	63%	46%	1,21
	3,2	40.653	14%	102,75	15%	96%	100%	23%	23%	15%	39%	77%	51%	1,16
	3,3	4.575	2%	152,92	16%	100%	100%	18%	23%	14%	45%	82%	55%	1,16
	<b>Total</b>	<b>296.129</b>	<b>100%</b>	<b>7,84</b>	<b>14%</b>	<b>80%</b>	<b>88%</b>	<b>44%</b>	<b>20%</b>	<b>11%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>56%</b>	<b>45%</b>
Total	1,1	18.292	6%	13,39	8%	19%	30%	89%	9%	1%	1%	11%	5%	5,31
	1,2													
	1,3													
	2,1	36.948	12%	4,94	13%	55%	61%	76%	15%	4%	4%	24%	19%	2,20
	2,2	903	0%	82,53	12%	1%	25%	79%	19%	0%	1%	21%	7%	15,33
	2,3													
	3,1	194.804	66%	6,68	15%	88%	96%	37%	21%	13%	29%	63%	46%	1,21
	3,2	40.653	14%	102,75	15%	96%	100%	23%	23%	15%	39%	77%	51%	1,16
	3,3	4.575	2%	152,92	16%	100%	100%	18%	23%	14%	45%	82%	55%	1,16
	<b>Total</b>	<b>296.176</b>	<b>100%</b>	<b>7,70</b>	<b>14%</b>	<b>80%</b>	<b>88%</b>	<b>44%</b>	<b>20%</b>	<b>11%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>56%</b>	<b>45%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.15 Partido de San Fernando.**

En el cuadro XLVII se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de San Fernando considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista y Río de la Plata.

El área de San Fernando abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 24,23 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 0,8% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 160.674 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa el 2,3% de la población del área de estudio.

En el área de influencia de la CR no se clasifica población en áreas de baja vulnerabilidad sanitaria. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 33% de la población asentada en la CR. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 67% del total que habita en el área de influencia de la cuenca en San Fernando.

En el área de influencia de la CRdP, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 31%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 46% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 24% del total que habita en el área de influencia de la cuenca Río de la Plata para San Fernando.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio el 31% de la población de San Fernando se localiza en áreas de densidad habitacional alta, el 42% lo hace en áreas de densidad media, mientras que el 27% restante lo hace en áreas de baja densidad poblacional.

La cobertura de servicio de agua potable en San Fernando es buena alcanzando el 98% de la población. En el caso del servicio de desagües cloacales, los niveles de cobertura van desde el 91% para las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria hasta el 13% para las áreas de alta vulnerabilidad.

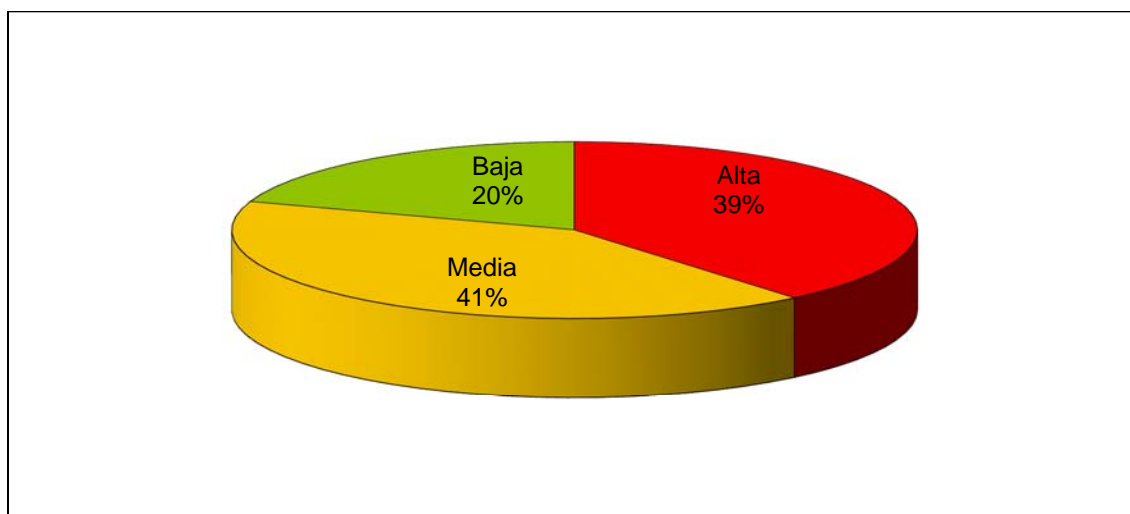
Desde el punto de vista socioeconómico, en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 11%, con bajos niveles de intensidad (2%) y una razón de privación de recursos corrientes que va de 9,95 a 7,65. En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 31%, su



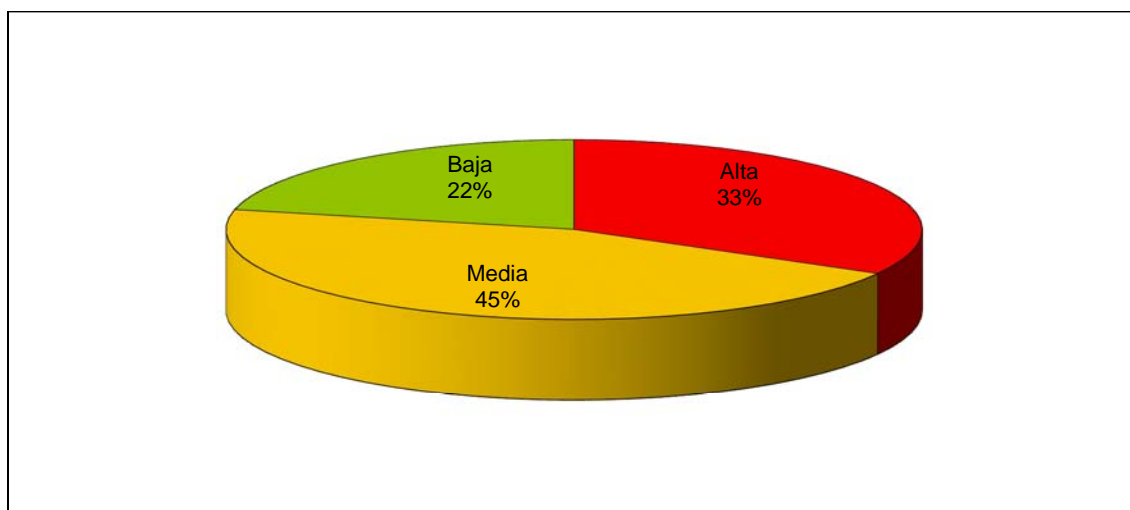
intensidad de entre el 13% y el 28% y la RPRC de 2,37 a 1,23. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 56%, su intensidad del 33% al 44% y la RPRC de 1,17 a 0,99.

Los gráficos XLII y XLIII presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de San Fernando respectivamente.

*Gráfico XLII: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Fernando.*



*Gráfico XLIII: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Fernando.*



Cuadro XLVII: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – San Fernando.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1	5.979	11%	17,95	8%	2%	61%	73%	18%	5%	4%	27%	13%	2,60
	2,2	10.404	18%	107,48	9%	2%	40%	64%	23%	7%	6%	36%	17%	2,16
	2,3	2.318	4%	155,56	13%	0%	24%	29%	18%	26%	27%	71%	39%	0,85
	3,1	12.756	22%	33,06	15%	2%	85%	31%	18%	20%	31%	69%	45%	0,95
	3,2	12.432	22%	108,38	13%	1%	60%	44%	19%	16%	21%	56%	37%	1,07
	3,3	12.869	23%	159,28	13%	3%	53%	47%	20%	17%	15%	53%	29%	1,10
	<b>Total</b>	<b>56.758</b>	<b>100%</b>	<b>55,31</b>	<b>12%</b>	<b>2%</b>	<b>59%</b>	<b>50%</b>	<b>20%</b>	<b>14%</b>	<b>16%</b>	<b>50%</b>	<b>32%</b>	<b>1,19</b>
RdP	1,1	10.582	10%	33,10	7%	6%	20%	90%	9%	1%	0%	10%	2%	8,74
	1,2	15.805	15%	96,78	6%	0%	3%	88%	10%	1%	0%	12%	2%	7,65
	1,3	5.417	5%	145,94	7%	0%	3%	89%	10%	1%	0%	11%	2%	9,95
	2,1	11.556	11%	30,85	9%	2%	48%	77%	15%	5%	3%	23%	13%	2,24
	2,2	24.175	23%	110,15	9%	1%	65%	74%	16%	6%	4%	26%	14%	2,04
	2,3	11.886	11%	197,98	11%	0%	66%	59%	19%	11%	10%	41%	25%	1,39
	3,1	3.051	3%	36,43	12%	3%	92%	51%	18%	12%	19%	49%	39%	1,21
	3,2	4.135	4%	88,66	11%	1%	94%	55%	24%	10%	11%	45%	25%	1,65
	3,3	17.309	17%	188,11	12%	3%	85%	48%	18%	16%	19%	52%	36%	1,06
	<b>Total</b>	<b>103.916</b>	<b>100%</b>	<b>74,41</b>	<b>9%</b>	<b>2%</b>	<b>51%</b>	<b>74%</b>	<b>15%</b>	<b>6%</b>	<b>5%</b>	<b>26%</b>	<b>21%</b>	<b>1,75</b>
Total	1,1	10.582	7%	33,10	7%	6%	20%	90%	9%	1%	0%	10%	2%	8,74
	1,2	15.805	10%	96,78	6%	0%	3%	88%	10%	1%	0%	12%	2%	7,65
	1,3	5.417	3%	145,94	7%	0%	3%	89%	10%	1%	0%	11%	2%	9,95
	2,1	17.535	11%	24,78	9%	2%	52%	76%	16%	5%	3%	24%	13%	2,37
	2,2	34.579	22%	109,33	9%	1%	58%	71%	18%	6%	4%	29%	15%	2,08
	2,3	14.204	9%	189,54	11%	0%	59%	55%	19%	13%	13%	45%	28%	1,23
	3,1	15.807	10%	33,66	14%	3%	87%	36%	18%	18%	28%	64%	44%	0,99
	3,2	16.567	10%	102,68	12%	1%	68%	47%	20%	15%	18%	53%	35%	1,17
	3,3	30.178	19%	174,63	13%	3%	71%	48%	19%	16%	17%	52%	33%	1,08
	<b>Total</b>	<b>160.674</b>	<b>100%</b>	<b>66,32</b>	<b>10%</b>	<b>2%</b>	<b>54%</b>	<b>66%</b>	<b>16%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>	<b>34%</b>	<b>26%</b>	<b>1,44</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.16 Partido de San Isidro.**

En el cuadro XLVIII se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de San Isidro considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista y Río de la Plata.

El área de San Isidro abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 52,01 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 1,8% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 308.561 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa el 4,3% de la población del área de estudio.

En el área de influencia de la CR se clasifica al 18% de población en áreas de baja vulnerabilidad sanitaria. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 68% de la población asentada en la CR. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 14% del total que habita en el área de influencia de la cuenca en San Isidro.

En el área de influencia de la CRdP, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 67%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 29% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 4% del total que habita en el área de influencia de la cuenca Río de la Plata para San Isidro.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio el 16% de la población de San Isidro se localiza en áreas de densidad habitacional alta, el 39% lo hace en áreas de densidad media, mientras que el 45% restante lo hace en áreas de baja densidad poblacional.

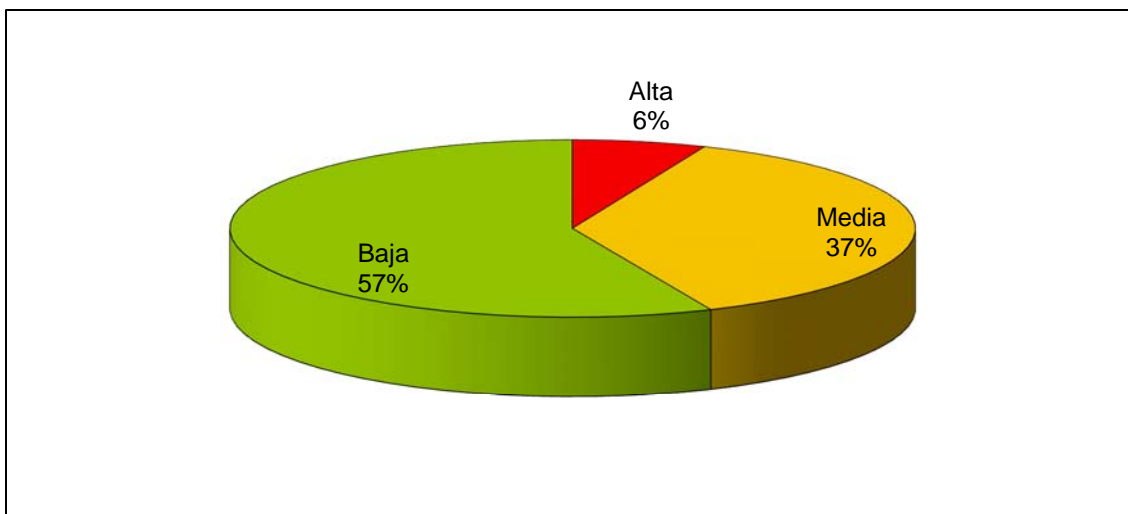
La cobertura de servicio de agua potable en San Isidro es buena alcanzando el 98% de la población. En el caso del servicio de desagües cloacales, los niveles de cobertura van desde el 81% para las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria hasta el 37% para las áreas de alta vulnerabilidad.

Desde el punto de vista socioeconómico, en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 11%, con bajos niveles de intensidad (1% a 3%) y una razón de privación de recursos corrientes que va de 31,1 a 7,72. En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 27%, su intensidad de entre el 12% y el 24% y la RPRC de 3,23 a 1,63. Finalmente, en

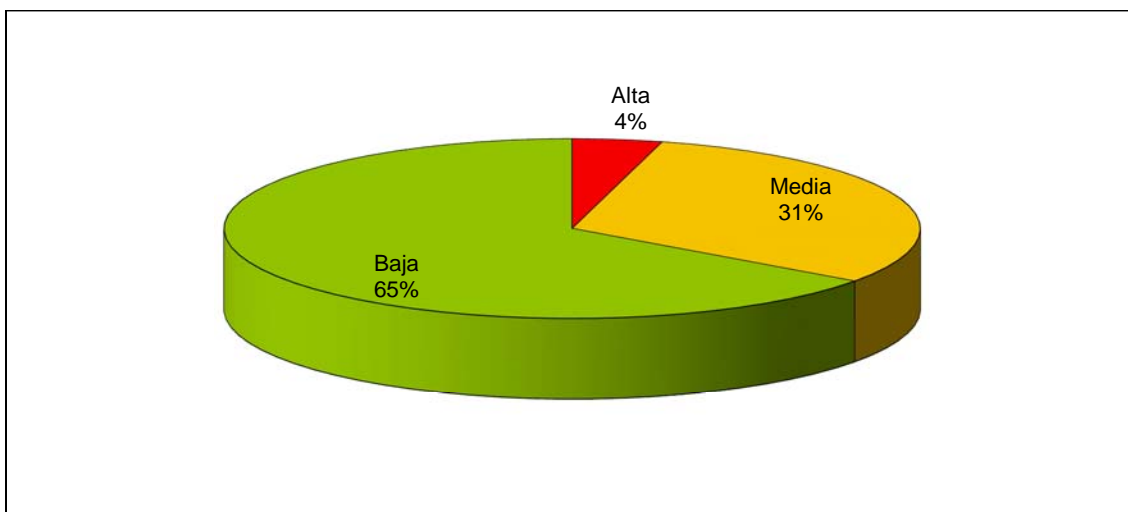
las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 72%, su intensidad del 33% al 48% y la RPRC de 1,20 a 0,63.

Los gráficos XLIV y XLV presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de San Isidro respectivamente.

*Gráfico XLIV: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Isidro.*



*Gráfico XLV: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Isidro.*



Cuadro XLVIII: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – San Isidro.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab./ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	11.618	18%	29,72	6%	6%	80%	90%	9%	1%	0%	10%	3%	10,31
	1,2													
	1,3													
	2,1	15.668	24%	51,58	8%	1%	87%	76%	15%	5%	4%	24%	18%	2,16
	2,2	23.612	36%	98,87	9%	1%	93%	77%	17%	3%	2%	23%	10%	3,55
	2,3	5.342	8%	256,99	10%	0%	0%	75%	25%	0%	0%	25%	0%	345,00
	3,1	3.370	5%	28,29	15%	1%	19%	51%	19%	14%	16%	49%	34%	1,16
	3,2													
	3,3	5.616	9%	169,62	13%	0%	23%	41%	21%	16%	22%	59%	38%	1,12
	<b>Total</b>	<b>65.226</b>	<b>100%</b>	<b>58,95</b>	<b>9%</b>	<b>2%</b>	<b>72%</b>	<b>75%</b>	<b>16%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>25%</b>	<b>17%</b>	<b>2,41</b>
RdP	1,1	77.568	32%	35,19	6%	3%	23%	90%	9%	1%	0%	10%	2%	8,23
	1,2	71.294	29%	99,74	7%	0%	7%	88%	10%	1%	0%	12%	3%	7,72
	1,3	14.193	6%	194,67	6%	6%	1%	92%	8%	0%	0%	8%	1%	31,13
	2,1	29.372	12%	39,63	9%	2%	42%	80%	12%	4%	3%	20%	17%	2,08
	2,2	24.720	10%	96,88	9%	1%	26%	78%	15%	3%	3%	22%	14%	2,94
	2,3	15.701	6%	379,06	14%	0%	27%	33%	27%	19%	21%	67%	31%	1,20
	3,1	1.233	1%	56,80	14%	11%	96%	75%	12%	6%	7%	25%	29%	1,47
	3,2	1.895	1%	88,64	16%	3%	99%	7%	9%	39%	45%	93%	48%	0,63
	3,3	7.359	3%	333,99	19%	0%	98%	5%	4%	41%	50%	95%	53%	0,59
	<b>Total</b>	<b>243.335</b>	<b>100%</b>	<b>59,42</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>	<b>23%</b>	<b>83%</b>	<b>11%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>17%</b>	<b>17%</b>	<b>2,27</b>
Total	1,1	89.186	29%	34,37	6%	3%	30%	90%	9%	1%	0%	10%	2%	8,44
	1,2	71.294	23%	99,74	7%	0%	7%	88%	10%	1%	0%	12%	3%	7,72
	1,3	14.193	5%	194,67	6%	6%	1%	92%	8%	0%	0%	8%	1%	31,13
	2,1	45.040	15%	43,11	8%	2%	58%	79%	13%	4%	4%	21%	17%	2,11
	2,2	48.333	16%	97,84	9%	1%	59%	78%	16%	3%	3%	22%	12%	3,23
	2,3	21.044	7%	338,27	13%	0%	20%	50%	26%	11%	12%	50%	24%	1,63
	3,1	4.603	1%	32,68	15%	4%	40%	58%	17%	12%	14%	42%	33%	1,20
	3,2	1.895	1%	88,64	16%	3%	99%	7%	9%	39%	45%	93%	48%	0,63
	3,3	12.975	4%	235,30	16%	0%	66%	21%	11%	30%	38%	79%	48%	0,73
	<b>Total</b>	<b>308.561</b>	<b>100%</b>	<b>59,32</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>	<b>34%</b>	<b>82%</b>	<b>12%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>18%</b>	<b>17%</b>	<b>2,31</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.17 Partido de San Miguel.**

En el cuadro XLIX se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de San Miguel considerando la zona de influencia de la CR (la totalidad del partido se localiza dentro de la cuenca).

El área de San Miguel abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 81,88 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 2,9% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 287.970 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa al 4% de la población del área de estudio. Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de la CR correspondiente a San Miguel alcanza 29.502 habitantes y ocupa una superficie de 185,6 has.. La mayor parte de esta población habita en villas de emergencia (23.006 habitantes), mientras que el resto lo hace en barrios populares y asentamientos.

En el área de influencia de la CR, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 7%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 34% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 59% del total que habita en el partido.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio, el 9% de la población habita zonas de densidad habitacional alta, el 39% lo hace en zonas de densidad habitacional media y el 52% habita en zonas de densidad habitacional baja.

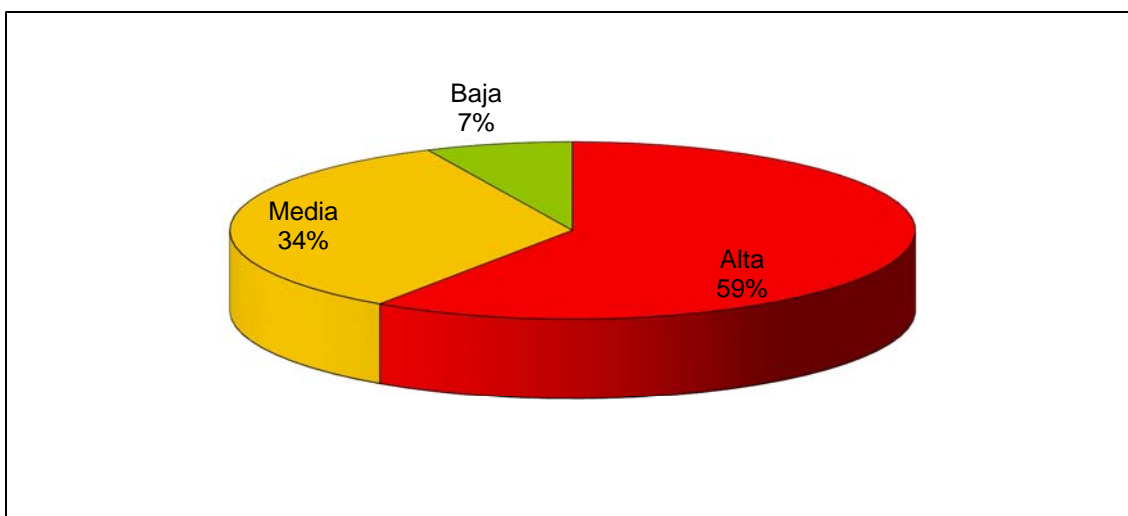
La cobertura de servicios sanitarios en el partido de San Miguel es media, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable que va del 86% en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria al 14% en las de alta vulnerabilidad sanitaria. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura van desde el 90% en promedio para las zonas de baja vulnerabilidad sanitaria al 1% en las de alta vulnerabilidad.

Desde el punto de vista socioeconómico, en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja, la incidencia de la pobreza estimada es del 11%, su intensidad de entre el 0% y el 5% y la RPRC de 25,5 a 3,14. En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada fue del 24%, su intensidad de entre el 4% y el 18% y la RPRC de 13,43 a 2,23. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia

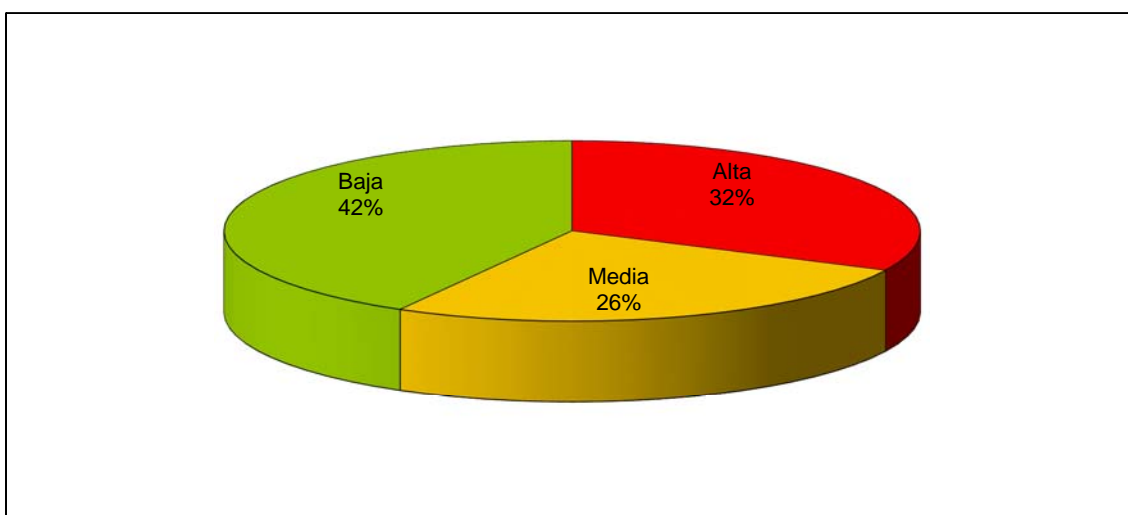
de la pobreza se estimó en un 65%, su intensidad en valores que van de 36% al 55% y la RPRC en valores que van desde 1,08 a 0,92.

Los gráficos XLVI y XLVII presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área del partido de San Miguel respectivamente.

*Gráfico XLVI: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Miguel.*



*Gráfico XLVII: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Miguel.*



Cuadro XLIX: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – San Miguel.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	15.229	5%	4,50	7%	19%	13%	88%	10%	1%	1%	12%	5%	6,14
	1,2	3.168	1%	91,80	7%	0%	1%	89%	11%	0%	0%	11%	0%	25,50
	1,3	1.593	1%	264,13	9%	0%	1%	90%	9%	0%	0%	10%	2%	20,50
	2,1	76.868	27%	39,87	9%	65%	45%	78%	15%	4%	3%	22%	13%	2,62
	2,2	17.077	6%	92,44	9%	65%	29%	69%	20%	6%	5%	31%	18%	2,23
	2,3	2.760	1%	180,98	11%	24%	3%	86%	13%	0%	1%	14%	4%	13,43
	3,1	58.907	20%	35,98	13%	93%	99%	45%	19%	16%	20%	55%	36%	1,08
	3,2	92.024	32%	103,27	13%	89%	99%	33%	20%	19%	29%	67%	43%	1,02
	3,3	20.345	7%	186,27	15%	53%	99%	20%	16%	21%	44%	80%	55%	0,92
	<b>Total</b>	<b>287.970</b>	<b>100%</b>	<b>35,17</b>	<b>11%</b>	<b>74%</b>	<b>73%</b>	<b>56%</b>	<b>17%</b>	<b>11%</b>	<b>16%</b>	<b>44%</b>	<b>35%</b>	<b>1,22</b>
Fuera de Area de Estudio	1,1													
	1,2													
	1,3													
	2,1													
	2,2													
	2,3													
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>													
Total	1,1	15.229	5%	4,50	7%	19%	13%	88%	10%	1%	1%	12%	5%	6,14
	1,2	3.168	1%	91,80	7%	0%	1%	89%	11%	0%	0%	11%	0%	25,50
	1,3	1.593	1%	264,13	9%	0%	1%	90%	9%	0%	0%	10%	2%	20,50
	2,1	76.868	27%	39,87	9%	65%	45%	78%	15%	4%	3%	22%	13%	2,62
	2,2	17.077	6%	92,44	9%	65%	29%	69%	20%	6%	5%	31%	18%	2,23
	2,3	2.760	1%	180,98	11%	24%	3%	86%	13%	0%	1%	14%	4%	13,43
	3,1	58.907	20%	35,98	13%	93%	99%	45%	19%	16%	20%	55%	36%	1,08
	3,2	92.024	32%	103,27	13%	89%	99%	33%	20%	19%	29%	67%	43%	1,02
	3,3	20.345	7%	186,27	15%	53%	99%	20%	16%	21%	44%	80%	55%	0,92
	<b>Total</b>	<b>287.970</b>	<b>100%</b>	<b>35,17</b>	<b>11%</b>	<b>74%</b>	<b>73%</b>	<b>56%</b>	<b>17%</b>	<b>11%</b>	<b>16%</b>	<b>44%</b>	<b>35%</b>	<b>1,22</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.



### **3.5.18 Partido de Tigre.**

En el cuadro L se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Tigre considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista, Luján y Río de la Plata.

El área de Tigre abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 145,24 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 5,1% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 340.326 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa el 4,8% de la población del área de estudio.

Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a Tigre alcanza a los 12.465 habitantes y ocupa una superficie de 91,87 has. Esta población se localiza en asentamientos precarios (5.736 hab.), villas de emergencia (3.785 hab.) y barrios populares (2.944).

En el área de influencia de la CR (128.377 habitantes), la población con baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio es el 1%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 38% de la población. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 61% del total que habita en el área de influencia de la cuenca.

Para el caso de la cuenca Luján (159.348 habitantes), la población con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3) comprende al 18%. Por otro lado, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 82% del total que habita en el área de influencia de la CL.

Finalmente, en la cuenca del Río de la Plata (52.401 habitantes), la población con baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) comprende al 8%, la población con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3) comprende al 56%, y la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 36% del total que habita en el área de influencia de la CRdP.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio el 6% de la población se asienta en áreas de alta densidad, el 30% lo hace en áreas de densidad poblacional media, mientras que el 64% restante lo hace en áreas de baja densidad.

La cobertura de servicios sanitarios en el área de estudio en el partido de Tigre es media, encontrándose una cobertura para el servicio de agua potable que va desde el 89% al 57%. En el caso del servicio cloacal los niveles de cobertura van desde el 70% al 5%. En la provisión de servicios por cuenca se aprecian marcadas diferencias de una cuenca a la otra, siendo la CR la que presenta menores porcentajes de cobertura.

Desde el punto de vista socioeconómico, y siempre considerando el área de estudio, en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja y media, la incidencia de la pobreza estimada va del 11% al 25%, su intensidad del 3% al 5% y la RPRC de 5,27 a 1,91. En las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó entre un 51% y un 59%, su intensidad entre el 28% y el 47% y la RPRC entre 1,22 y 0,98.

Los gráficos XLVIII y XLIX presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de influencia de las cuencas Reconquista, Luján y Río de la Plata.

*Gráfico XLVIII: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Tigre.*

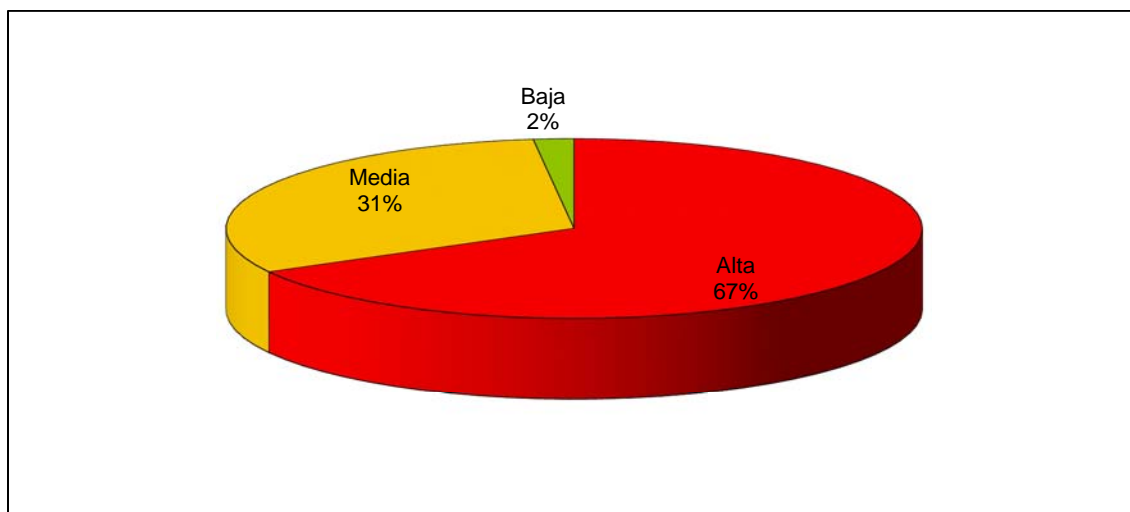
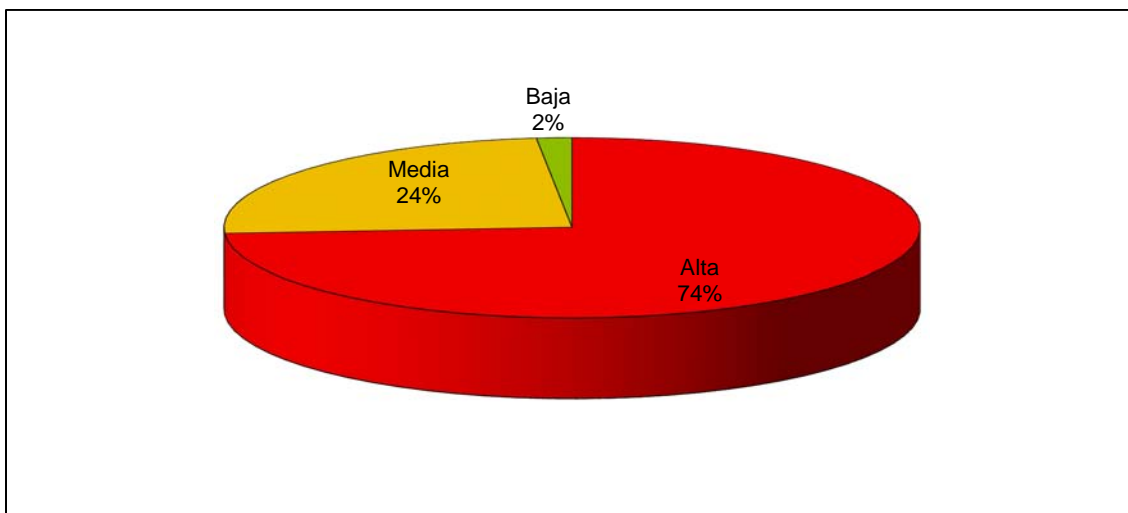


Gráfico XLIX: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Tigre.



Cuadro L: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Tigre.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	1.463	1%	14,51	5%	50%	98%	86%	13%	1%	0%	14%	3%	9,83
	1,2													
	1,3													
	2,1	32.160	25%	32,02	9%	58%	96%	79%	15%	3%	2%	21%	11%	3,04
	2,2	16.463	13%	104,92	9%	95%	93%	71%	19%	6%	5%	29%	16%	2,13
	2,3													
	3,1	35.340	28%	19,02	12%	56%	93%	56%	18%	12%	15%	44%	34%	1,22
	3,2	26.493	21%	108,40	12%	46%	99%	51%	20%	14%	14%	49%	28%	1,21
	3,3	16.459	13%	174,93	15%	37%	84%	30%	18%	19%	33%	70%	47%	0,98
	<b>Total</b>	<b>128.377</b>	<b>100%</b>	<b>37,12</b>	<b>11%</b>	<b>57%</b>	<b>94%</b>	<b>61%</b>	<b>18%</b>	<b>10%</b>	<b>10%</b>	<b>11%</b>	<b>39%</b>	<b>29%</b>
CL	1,1	632	0%	30,89	6%	0%	14%	90%	10%	1%	0%	10%	0%	16,00
	1,2													
	1,3													
	2,1	24.195	15%	12,86	10%	25%	86%	76%	16%	5%	3%	24%	12%	2,22
	2,2	3.956	2%	97,70	10%	5%	98%	63%	19%	7%	10%	37%	28%	1,70
	2,3													
	3,1	88.115	55%	11,38	14%	56%	96%	45%	18%	17%	20%	55%	37%	1,03
	3,2	39.843	25%	102,32	12%	26%	98%	45%	21%	15%	18%	55%	33%	1,18
	3,3	2.608	2%	159,29	15%	4%	99%	38%	23%	15%	25%	62%	40%	1,21
	<b>Total</b>	<b>159.348</b>	<b>100%</b>	<b>15,79</b>	<b>13%</b>	<b>42%</b>	<b>95%</b>	<b>51%</b>	<b>18%</b>	<b>14%</b>	<b>14%</b>	<b>17%</b>	<b>49%</b>	<b>34%</b>
RdP	1,1	2.752	5%	28,15	6%	0%	12%	88%	9%	2%	1%	12%	6%	3,55
	1,2	1.532	3%	81,80	7%	0%	4%	91%	7%	1%	0%	9%	3%	4,17
	1,3													
	2,1	18.319	35%	52,69	8%	1%	54%	77%	15%	5%	3%	23%	13%	2,23
	2,2	10.888	21%	90,31	9%	0%	65%	70%	16%	7%	6%	30%	22%	1,75
	2,3													
	3,1	14.573	28%	41,85	13%	1%	96%	38%	17%	20%	25%	62%	41%	0,94
	3,2	4.337	8%	106,26	12%	1%	98%	49%	19%	15%	17%	51%	34%	1,14
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>52.401</b>	<b>100%</b>	<b>53,81</b>	<b>10%</b>	<b>1%</b>	<b>68%</b>	<b>66%</b>	<b>15%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>	<b>10%</b>	<b>34%</b>	<b>28%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.



Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Total	1,1	4.847	1%	22,13	6%	15%	38%	88%	10%	1%	1%	12%	5%	5,27
	1,2	1.532	0%	81,80	7%	0%	4%	91%	7%	1%	0%	9%	3%	4,17
	1,3													
	2,1	74.674	22%	23,10	9%	33%	83%	78%	15%	4%	3%	22%	12%	2,51
	2,2	31.307	9%	98,46	9%	51%	84%	70%	18%	7%	6%	30%	20%	1,91
	2,3													
	3,1	138.028	41%	13,87	13%	50%	95%	47%	18%	16%	19%	53%	37%	1,06
	3,2	70.672	21%	104,76	12%	32%	98%	48%	21%	15%	16%	52%	31%	1,18
	3,3	19.067	6%	172,61	15%	32%	86%	31%	19%	18%	32%	69%	46%	1,00
<b>Total</b>	<b>340.126</b>	<b>100%</b>	<b>23,42</b>	<b>12%</b>	<b>41%</b>	<b>90%</b>	<b>57%</b>	<b>18%</b>	<b>12%</b>	<b>14%</b>	<b>43%</b>	<b>32%</b>	<b>1,23</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

### **3.5.19 Partido de Tres de Febrero.**

En el cuadro LI se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Tres de Febrero considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista y Río de la Plata.

El área de Tres de Febrero abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 46,22 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 1,6% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 345.032 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa el 4,9% de la población del área de estudio.

Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a Tres de Febrero alcanza a los 13.414 habitantes y ocupa una superficie de 42 has. Esta población se localiza básicamente en villas de emergencia.

En el área de influencia de la CR se clasifica al 24% de población en áreas de baja vulnerabilidad sanitaria. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 44% de la población asentada en la CR. Finalmente, la población que habita en zonas de alta vulnerabilidad sanitaria (3.1, 3.2 y 3.3) es el 32% del total que habita en el área de influencia de la cuenca en Tres de Febrero.

En el área de influencia de la CRdP, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 54%. Con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 46% de la población. Finalmente, en el caso de la CRdP no se identifica población en áreas de vulnerabilidad sanitaria alta.

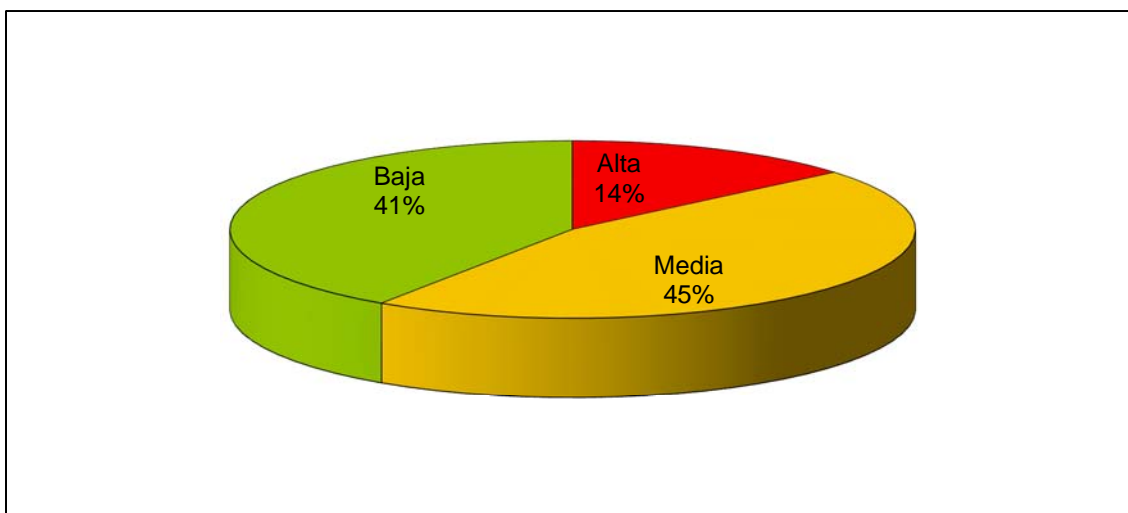
En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio el 17% de la población de Tres de Febrero se localiza en áreas de densidad habitacional alta, el 58% lo hace en áreas de densidad media, mientras que el 25% restante lo hace en áreas de baja densidad poblacional.

La cobertura de servicio de agua potable en Tres de Febrero es media, yendo del 100% / 95% en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja y media al 16% en áreas de alta vulnerabilidad sanitaria. En el caso del servicio de desagües cloacales, los niveles de cobertura van desde el 98% para las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria hasta el 2% para las áreas de alta vulnerabilidad.

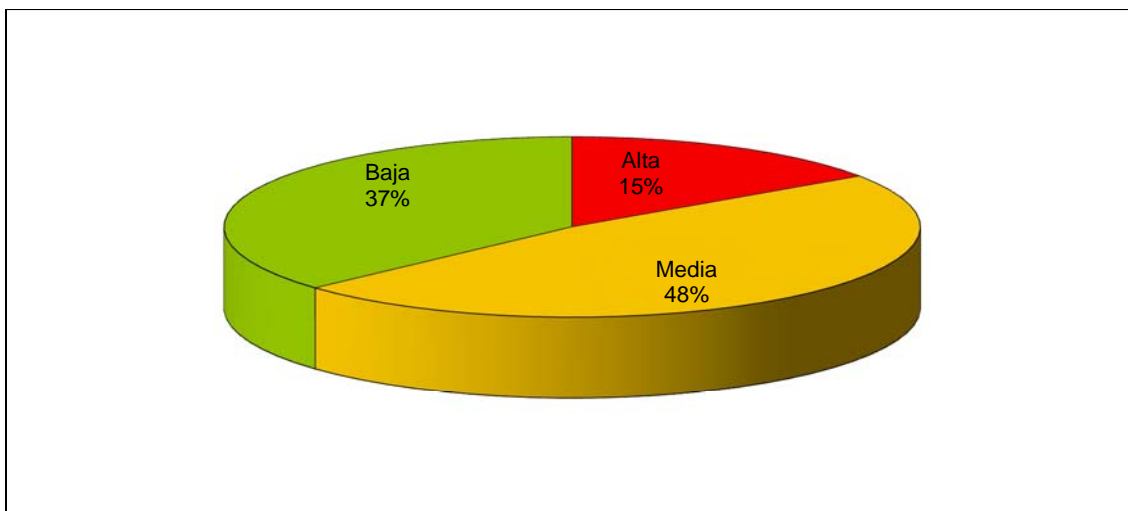
Desde el punto de vista socioeconómico, en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 15%, con niveles de intensidad que van del 3% a 5% y una razón de privación de recursos corrientes que va de 9,26 a 7,41. En las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 28%, su intensidad de entre el 10% y el 16% y la RPRC de 3,92 a 2,41. Finalmente, en las áreas de alta vulnerabilidad sanitaria, la incidencia de la pobreza se estimó en un 49%, su intensidad del 29% al 37% y la RPRC de 1,86 a 1,44.

Los gráficos L y LI presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de Tres de Febrero respectivamente.

*Gráfico L: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Tres de Febrero.*



*Gráfico LI: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Tres de Febrero.*



Cuadro LI: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Tres de Febrero.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	18.552	12%	42,44	6%	0%	2%	88%	11%	1%	0%	12%	2%	14,19
	1,2	15.071	10%	98,12	7%	0%	3%	85%	13%	1%	0%	15%	3%	11,52
	1,3	1.917	1%	212,47	8%	0%	1%	89%	11%	0%	0%	11%	1%	85,00
	2,1	25.770	17%	31,24	9%	8%	37%	74%	20%	3%	3%	26%	11%	3,81
	2,2	39.260	26%	99,15	8%	13%	29%	75%	19%	4%	3%	25%	11%	3,33
	2,3	1.409	1%	221,79	7%	0%	4%	82%	18%	0%	0%	18%	1%	39,00
	3,1	10.505	7%	25,34	11%	85%	97%	49%	22%	10%	19%	51%	37%	1,44
	3,2	20.190	13%	103,73	11%	83%	99%	56%	25%	9%	10%	44%	23%	1,86
	3,3	17.113	11%	161,81	12%	84%	98%	47%	25%	12%	15%	53%	29%	1,49
	<b>Total</b>	<b>149.787</b>	<b>100%</b>	<b>58,93</b>	<b>9%</b>	<b>31%</b>	<b>46%</b>	<b>72%</b>	<b>19%</b>	<b>4%</b>	<b>5%</b>	<b>28%</b>	<b>18%</b>	<b>2,53</b>
RdP	1,1	15.818	8%	54,68	6%	0%	2%	83%	15%	2%	1%	17%	4%	7,14
	1,2	79.168	41%	104,02	7%	0%	2%	84%	14%	1%	1%	16%	5%	6,95
	1,3	9.613	5%	183,94	7%	0%	2%	86%	12%	1%	0%	14%	4%	7,19
	2,1	15.196	8%	37,53	8%	1%	8%	78%	17%	3%	2%	22%	9%	4,17
	2,2	47.406	24%	100,69	8%	1%	6%	75%	19%	3%	2%	25%	10%	3,72
	2,3	28.044	14%	274,34	12%	0%	10%	56%	29%	8%	7%	44%	16%	2,34
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>195.245</b>	<b>100%</b>	<b>93,84</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>	<b>78%</b>	<b>17%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>22%</b>	<b>9%</b>	<b>4,03</b>
Total	1,1	34.370	10%	47,31	6%	0%	2%	86%	13%	1%	0%	14%	3%	9,26
	1,2	94.238	27%	103,03	7%	0%	2%	85%	14%	1%	1%	15%	5%	7,41
	1,3	11.530	3%	188,14	7%	0%	2%	87%	12%	1%	0%	13%	3%	8,60
	2,1	40.966	12%	33,31	9%	5%	27%	76%	19%	3%	2%	24%	10%	3,92
	2,2	86.666	25%	99,99	8%	6%	17%	75%	19%	3%	3%	25%	10%	3,54
	2,3	29.453	9%	271,27	12%	0%	9%	57%	28%	8%	7%	43%	16%	2,41
	3,1	10.505	3%	25,34	11%	85%	97%	49%	22%	10%	19%	51%	37%	1,44
	3,2	20.190	6%	103,73	11%	83%	99%	56%	25%	9%	10%	44%	23%	1,86
	3,3	17.113	5%	161,81	12%	84%	98%	47%	25%	12%	15%	53%	29%	1,49
	<b>Total</b>	<b>345.032</b>	<b>100%</b>	<b>74,64</b>	<b>8%</b>	<b>14%</b>	<b>23%</b>	<b>76%</b>	<b>18%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>24%</b>	<b>13%</b>	<b>3,15</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.



### **3.5.20 Partido de Vicente López.**

En el cuadro LII se presenta el detalle estadístico de las principales variables analizadas desde el punto de vista socioterritorial para el partido de Vicente López considerando las zonas de influencia de las cuencas Reconquista y Río de la Plata.

El área de Vicente López abarca aproximadamente, en los términos de la definición adoptada para el presente informe, una superficie de 34,1 km<sup>2</sup>. Dicha área representa el 1,2% de la superficie del área bajo estudio y es asiento de 284.056 habitantes estimados a julio del 2010, lo que representa el 4,0% de la población del área de estudio.

Según relevamiento de villas y asentamientos (Volumen III del presente informe), la población en este tipo de desarrollo urbano en el área de estudio correspondiente a Vicente López alcanza a los 8.767 habitantes y ocupa una superficie de 12,3 has. Esta población se localiza mayoritariamente en villas de emergencia.

En el área de influencia de la CR se clasifica al 100% de población en áreas de baja vulnerabilidad sanitaria.

En el área de influencia de la CRdP, la población que presenta una baja vulnerabilidad sanitaria (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) en los términos del presente estudio alcanza al 85% y con un nivel de vulnerabilidad sanitaria medio (áreas 2.1, 2.2 y 2.3), se clasifica al 15% restante de la población.

En el caso de la distribución de la población según los niveles de densidad habitacional definidos en el presente estudio el 16% de la población de Vicente López se localiza en áreas de densidad habitacional alta, el 58% lo hace en áreas de densidad media, mientras que el 27% restante lo hace en áreas de baja densidad poblacional.

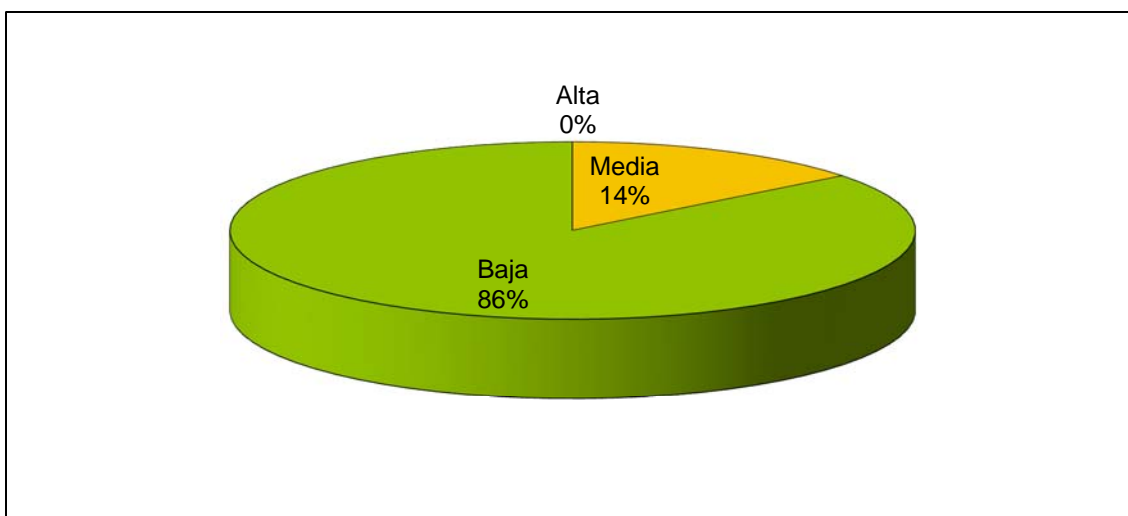
La cobertura de servicio de agua potable en Vicente López es casi completa (100%). En el caso del servicio de desagües cloacales, los niveles de cobertura van desde el 98% para las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria hasta el 81% para las áreas de media vulnerabilidad.

Desde el punto de vista socioeconómico, en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria se registra una incidencia de la pobreza del 10%, con niveles de intensidad que van del 0% a 3% y una razón de privación de recursos corrientes que va de 34 a 7,98. En

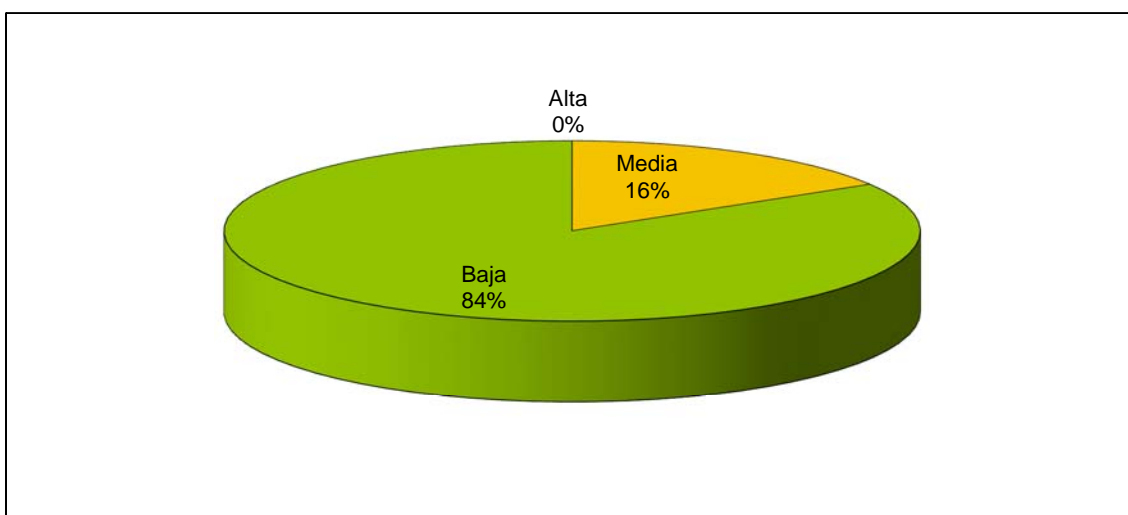
las áreas de vulnerabilidad sanitaria media, la incidencia de la pobreza estimada es del 35%, su intensidad de entre el 12% y el 37% y la RPRC de 3,27 a 0,80.

Los gráficos LII y LIII presentan la distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria y la distribución de las superficies según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de Vicente López respectivamente.

*Gráfico LII: Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Vicente López.*



*Gráfico LIII: Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Vicente López.*



Cuadro LII: Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Vicente López.

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	966	24%	38,95	7%	0%	47%	85%	14%	1%	0%	15%	0%	11,25
	1,2	3.130	76%	101,19	8%	0%	13%	86%	11%	2%	1%	14%	4%	4,04
	1,3													
	2,1													
	2,2													
	2,3													
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>4.097</b>	<b>100%</b>	<b>73,49</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>21%</b>	<b>86%</b>	<b>12%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>	<b>3%</b>
RdP	1,1	62.116	22%	51,41	6%	0%	3%	90%	9%	1%	0%	10%	3%	7,92
	1,2	148.297	53%	103,43	7%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	3%	10,26
	1,3	28.579	10%	184,05	6%	0%	1%	91%	9%	0%	0%	9%	0%	34,10
	2,1	12.289	4%	32,12	9%	0%	9%	79%	15%	4%	2%	21%	12%	2,87
	2,2	13.089	5%	111,85	9%	0%	5%	77%	17%	4%	2%	23%	10%	3,27
	2,3	15.589	6%	268,24	12%	0%	38%	45%	13%	22%	20%	55%	37%	0,80
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>279.959</b>	<b>100%</b>	<b>83,45</b>	<b>7%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>	<b>87%</b>	<b>10%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>13%</b>	<b>9%</b>
Total	1,1	63.083	22%	51,16	6%	0%	3%	90%	9%	1%	0%	10%	3%	7,98
	1,2	151.428	53%	103,39	7%	0%	2%	89%	10%	1%	0%	11%	3%	9,92
	1,3	28.579	10%	184,05	6%	0%	1%	91%	9%	0%	0%	9%	0%	34,10
	2,1	12.289	4%	32,12	9%	0%	9%	79%	15%	4%	2%	21%	12%	2,87
	2,2	13.089	5%	111,85	9%	0%	5%	77%	17%	4%	2%	23%	10%	3,27
	2,3	15.589	5%	268,24	12%	0%	38%	45%	13%	22%	20%	55%	37%	0,80
	3,1													
	3,2													
	3,3													
	<b>Total</b>	<b>284.056</b>	<b>100%</b>	<b>83,28</b>	<b>7%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>	<b>87%</b>	<b>10%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>13%</b>	<b>9%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

## Índice de Cuadros.

Cuadro	Descripción	Pág.
I a	Departamentos y distritos escolares incluidos en el análisis socioterritorial.	26
I	Ingreso familiar medio por adulto equivalente - \$ corrientes. Total AMBA	31
II	Ingreso familiar medio por adulto equivalente - \$ corrientes. CABA.	31
III	Ingreso familiar medio por adulto equivalente - \$ corrientes. GBA.	32
IV	Distribución del ingreso familiar por adulto equivalente. Total AMBA.	33
V	Distribución del ingreso familiar por adulto equivalente. C.A.B.A.	34
VI	Distribución del ingreso familiar por adulto equivalente. G.B.A.	35
VII	Ordenamiento de la desigualdad por año – Período 2003 / 2009	36
VIII	Características del hogar según decil de ingreso y condición de pobreza.	45
IX	Características del Jefe de hogar según decil de ingreso y condición de pobreza.	45
X	Resultados econométricos – Perfil de pobreza.	48
XI	Ecuación de Mincer – Jefes de hogar ocupados 2009.	50
XII	% de Hogares según nivel de educación del jefe y su cónyuge.	53
XIII	Población, densidad y tamaño medio de los hogares. Área de estudio / AMBA.	57
XIV	Análisis IPMH.	60
XV	Provisión de agua en los hogares del área de la CR.	62
XVI	Provisión de agua en los hogares del área de la CL.	62
XVII	Provisión de agua en los hogares del área de la CRdP-BA.	63
XVIII	Provisión de desagües en los hogares del área de la CR.	63
XIX	Provisión de desagües en los hogares del área de la CL.	64
XX	Provisión de desagües en los hogares del área de la CRdP - BA.	64
XXI	Combustibles utilizados en los hogares del área de la CR.	65
XXII	Combustibles utilizados en los hogares del área de la CL.	65
XXIII	Combustibles utilizados en los hogares del área de la CRdP - BA.	65
XXIV	Evolución de la población por departamento 2001 / 2010 – AMBA.	71
XXV	Evolución de la población por departamento 2001 / 2010 – AMBA / Area de estudio.	72
XXVI	Variables utilizadas en el cálculo del indicador CAPECO.	75
XXVII	Variables utilizadas en el cálculo del indicador CONDHAB.	76
XXVIII	Combinatoria de situaciones para evaluación del riesgo sanitario.	79
XXIX	Valores de corte para Riesgo Sanitario ponderado y distribución de hogares por categoría en el área metropolitana.	81
XXX	Categorías de densidad habitacional utilizadas en el área metropolitana.	82
XXXI	Tipología de áreas homogéneas de vulnerabilidad sanitaria.	82
XXXII	Perfil de las áreas homogéneas identificadas en los partidos del área de estudio.	83
XXXIII	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – C.A.B.A.	92
XXXIV	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – General Las Heras	94
XXXV	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – General Rodríguez.	97
XXXVI	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – General San Martín.	100
XXXVII	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Hurlingham	103
XXXVIII	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Ituzaingó.	106
XXXIX	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Ituzaingó.	109
XL	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – La Matanza.	113

XL I	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Luján.	117
XLII	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Malvinas Argentinas.	121
XLIII	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Merlo	125
XLIV	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Moreno	128
XLV	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Morón.	132
XLVI	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Pilar.	136
XLVII	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – San Fernando.	139
XLVIII	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – San Isidro.	142
XLIX	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – San Miguel.	145
L	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Tigre.	149
LI	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Tres de Febrero.	153
LII	Síntesis cuantitativa del análisis socioterritorial – Vicente López.	156

## Índice de Gráficos.

Gráfico	Descripción	Pág.
I	Esquema metodológico del estudio.	12
II	Esquema de construcción del IPMH	18
III	Evolución de indicadores de la desigualdad en el AMBA.	36
IV	Descomposición del índice de desigualdad Theil (1)	37
V	Evolución indicadores de pobreza – AMBA.	39
VI	Evolución del cociente de la BP – AMBA.	40
VII	Evolución de pobreza, inflación y desempleo en el AMBA.	42
VIII	Evolución de los indicadores de pobreza en la C.A.B.A.	43
IX	Evolución de los indicadores de pobreza en el G.B.A..	43
X	Cociente de la brecha de pobreza en C.A.B.A. y G.B.A..	44
XI	Salarios horarios por nivel de educación – Año 2009.	51
XII	Salarios horarios y horas semanales según decil de ingreso – Año 2009.	52
XIII	Estructura etaria según % de la población. Área de estudio – AMBA.	58
XIV	% de Jefes de Hogar según máximo nivel educativo alcanzado	59
XV	% de la población según nivel socioeconómico.	60
XVI	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la CRdP – C.A.B.A	91
XVII	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la CRdP – C.A.B.A.	91
XVIII	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la las cuencas Reconquista y Luján – Gral. Rodríguez	96
XIX	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la las cuencas Reconquista y Luján – Gral. Rodríguez	96
XX	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Gral. San Martín.	99
XXI	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Gral. San Martín.	99
XXII	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Hurlingham.	102
XXIII	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Hurlingham.	102
XXIV	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria – Ituzaingó.	105
XXV	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria –	105

	Ituzaingó.	
XXVI	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria – José C. Paz.	108
XXVII	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria – José C. Paz.	108
XXVIII	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – La Matanza.	112
XXIX	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – La Matanza.	112
XXX	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Luján.	116
XXXI	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Luján.	116
XXXII	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Malvinas Argentinas.	120
XXXIII	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Malvinas Argentinas	120
XXXIV	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la CR – Merlo.	124
XXXV	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de la CR – Merlo.	124
XXXVI	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Moreno.	127
XXXVII	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Moreno.	127
XXXVIII	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Morón.	130
XXXIX	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Morón.	131
XL	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Pilar.	135
XLI	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Pilar.	135
XLII	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Fernando.	138
XLIII	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Fernando.	138
XLIV	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Isidro.	141
XLV	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Isidro.	141
XLVI	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Miguel.	144
XLVII	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – San Miguel.	144
XLVIII	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Tigre.	147
XLIX	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Tigre.	148
L	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Tres de Febrero.	152

LI	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Tres de Febrero	152
LII	Distribución de la población según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Vicente López.	155
LIII	Distribución de la superficie según nivel de vulnerabilidad sanitaria en el área de estudio – Vicente López.	155

### Abreviaturas y Siglas utilizadas.

Aeq	Adulto equivalente
AMBA	Área Metropolitana de Buenos Aires
Anesc	Años de escolaridad del jefe de hogar
AVAD	Años de Vida Ajustados por Discapacidad
AySA S.A.	Agua y Saneamientos Argentinos Sociedad Anónima
BP	Brecha de Pobreza
BUA	Base Usuaria Ampliada de la Encuesta Permanente de Hogares INDEC
CABA	Ciudad Autónoma de Buenos Aires
CAPECO	Indicador de Capacidad Económica de los Hogares
CBA	Canasta Básica Alimentaria
CBT	Canasta Básica Total
CL	Cuenca Luján
CNPV	Censo Nacional de Población y Viviendas
CONDHAB	Indicador de Condiciones Habitacionales de los Hogares
CP	Condición del perceptor
CR	Cuenca Reconquista
CRdP	Cuenca Río de la Plata
Dform	Variable dummy que asume valor 1 en caso de jefe de hogar ocupado en el sector formal
Docup	Variable dummy que asume valor 1 en caso de jefe de hogar ocupado
EPH	Encuesta Permanente de Hogares
F	Estadístico de Fisher
FGT	Índices Foster, Greer y Thorbecke
G	Índice de Desigualdad de Gini
GBA	Gran Buenos Aires
Hacin	Nivel de hacinamiento del hogar
Hpob	Variable dummy que asume valor 1 en caso de hogar por debajo de la línea de pobreza
I	Incidencia de pobreza IPMH
INDEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
INT	Intensidad IPMH
IPMH	Índice de Privación Material de los Hogares
MCO	Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios
MLP	Modelo Lineal de Probabilidad
n	Número
NSE	Nivel Socioeconómico
OMS	Organización Mundial de la Salud
P(t)	Población en el momento t
PC	Privación Convergente
PC	Educación Primaria Completa
Perin	Cantidad de perceptores de ingresos

---

PP	Privación Patrimonial
PR	Privación Recursos Corrientes
Qmie	Cantidad de miembros del hogar
RPRC	Razón de Privación de Recursos Corrientes
RS	Riesgo Sanitario
SC	Educación Secundaria Completa
SI	Educación Secundaria Incompleta
SP	Sin Privación
T	Índice de desigualdad de Theil
t	Estadístico de Student / Subíndice de tiempo
UC	Educación Universitaria Completa
UI	Educación Universitaria Incompleta
UNGS	Universidad Nacional de General Sarmiento
VAE	Valor de Años de Escolaridad
Var	Variación



**ESTUDIO SOCIECONOMICO Y AMBIENTAL EN  
LA CUENCA LUJAN RECONQUISTA y AREA  
COMPLEMENTARIA**



**CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA Y EVOLUCIÓN  
DEMOGRÁFICA EN EL ÁREA DE LAS CUENCAS  
RECONQUISTA, LUJAN BAJA Y RIO DE LA PLATA (CABA)**

***VOLUMEN II – ANEXO IA***

***Planos de Análisis Socioterritorial***

**- Noviembre 2010 -**



---

## INDICE

### Generales Área de Estudio

- Alcance del análisis A3-AE-1.pdf
- Densidad poblacional: A3-AE-2.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-AE-3.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-AE-4.pdf
- Riesgo sanitario: A3-AE-5.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-AE-6.pdf

### Ciudad Autónoma de Buenos Aires

- Densidad poblacional: A3-CABA-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-CABA-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-CABA-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-CABA-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-CABA-5.pdf

### Partido de General Rodríguez

- Densidad poblacional: A3-GR-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-GR-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-GR-3.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-GR-4.pdf

---

## Partido de Gral. San Martín

- Densidad poblacional: A3-SMA-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-SMA-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-SMA-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-SMA-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-SMA-5.pdf

## Partido de Hurlingham

- Densidad poblacional: A3-HU-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-HU-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-HU-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-HU-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-HU-5.pdf

## Partido de Ituzaingó

- Densidad poblacional: A3-IT-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-IT-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-IT-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-IT-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-IT-5.pdf



---

## Partido de José C. Paz

- Densidad poblacional: A3-JCP-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-JCP-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-JCP-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-JCP-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-JCP-5.pdf



---

**ESTUDIO SOCIECONOMICO Y AMBIENTAL EN  
LA CUENCA LUJAN RECONQUISTA y AREA  
COMPLEMENTARIA**



**CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA Y EVOLUCIÓN  
DEMOGRÁFICA EN EL ÁREA DE LAS CUENCAS  
RECONQUISTA, LUJAN BAJA Y RIO DE LA PLATA (CABA)**

***VOLUMEN II – ANEXO IB***

***Planos de Análisis Socioterritorial***

**- Noviembre 2010 -**



---

## INDICE

### Partido de La Matanza

- Densidad poblacional: A3-LM-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-LM-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-LM-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-LM-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-LM-5.pdf

### Partido de Malvinas Argentinas

- Densidad poblacional: A3-MA-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-MA-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-MA-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-MA-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-MA-5.pdf

### Partido de Merlo

- Densidad poblacional: A3-ME-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-ME-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-ME-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-ME-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-ME-5.pdf

## Partido de Moreno

- Densidad poblacional: A3-MO-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-MO-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-MO-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-MO-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-MO-5.pdf

## Partido de Morón

- Densidad poblacional: A3-MN-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-MN-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-MN-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-MN-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-MN-5.pdf

## Partido de Pilar

- Densidad poblacional: A3-PI-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-PI-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-PI-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-PI-5.pdf



---

## Partido de San Fernando

- Densidad poblacional: A3-SF-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-SF-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-SF-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-SF-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-SF-5.pdf

## Partido de San Isidro

- Densidad poblacional: A3-SI-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-SI-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-SI-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-SI-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-SI-5.pdf

## Partido de San Miguel

- Densidad poblacional: A3-SMI-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-SMI-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-SMI-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-SMI-5.pdf



## Partido de Tigre

- Densidad poblacional: A3-TI-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-TI-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-TI-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-TI-5.pdf

## Partido de Tres de Febrero

- Densidad poblacional: A3-TF-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-TF-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-TF-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-TF-5.pdf

## Partido de Vicente López

- Densidad poblacional: A3-VL-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-VL-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-VL-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-VL-5.pdf

## Generales Área de Estudio

Planos incluidos:

- Alcance del análisis A3-AE-1.pdf
- Densidad poblacional: A3-AE-2.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-AE-3.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-AE-4.pdf
- Riesgo sanitario: A3-AE-5.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-AE-6.pdf



---

## Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-CABA-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-CABA-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-CABA-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-CABA-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-CABA-5.pdf



---

## Partido de General Rodríguez

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-GR-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-GR-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-GR-3.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-GR-4.pdf



---

## Partido de Gral. San Martín

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-SMA-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-SMA-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-SMA-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-SMA-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-SMA-5.pdf

## Partido de Hurlingham

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-HU-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-HU-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-HU-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-HU-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-HU-5.pdf

## Partido de Ituzaingó

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-IT-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-IT-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-IT-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-IT-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-IT-5.pdf



---

## Partido de José C. Paz

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-JCP-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-JCP-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-JCP-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-JCP-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-JCP-5.pdf



## Partido de La Matanza

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-LM-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-LM-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-LM-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-LM-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-LM-5.pdf

## Partido de Malvinas Argentinas

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-MA-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-MA-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-MA-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-MA-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-MA-5.pdf

## Partido de Merlo

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-ME-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-ME-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-ME-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-ME-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-ME-5.pdf

## Partido de Moreno

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-MO-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-MO-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-MO-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-MO-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-MO-5.pdf



---

## Partido de Morón

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-MN-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-MN-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-MN-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-MN-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-MN-5.pdf

## Partido de Pilar

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-PI-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-PI-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-PI-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-PI-5.pdf

## Partido de San Fernando

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-SF-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-SF-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-SF-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-SF-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-SF-5.pdf

## Partido de San Isidro

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-SI-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-SI-2.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A3-SI-3.pdf
- Riesgo sanitario: A3-SI-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-SI-5.pdf



## Partido de San Miguel

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-SMI-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-SMI-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-SMI-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-SMI-5.pdf

## Partido de Tigre

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-TI-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-TI-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-TI-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-TI-5.pdf

## Partido de Tres de Febrero

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-TF-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-TF-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-TF-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-TF-5.pdf

## Partido de Vicente López

Planos incluidos:

- Densidad poblacional: A3-VL-1.pdf
- Nivel socioeconómico: A3-VL-2.pdf
- Riesgo sanitario: A3-VL-4.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A3-VL-5.pdf