



---

**ESTUDIO SOCIECONOMICO Y AMBIENTAL EN  
LA CUENCA LUJAN RECONQUISTA y AREA  
COMPLEMENTARIA**



**RESUMEN EJECUTIVO**

***VOLUMEN I***

**- Noviembre 2010 -**



---

## **AGUA Y SANEAMIENTOS ARGENTINOS SOCIEDAD ANÓNIMA**

### **Coordinación General: Dirección de Medio Ambiente y Desarrollo**

#### **Coordinadores del Estudio**

Arq. Mariana Carriquiriborde  
Lic. en Cs. Amb. Carlos A. Palumbo  
Lic. en Antrop. Social Santiago Ojeda

### **Información de Base**

#### **Dirección de Desarrollo de la Comunidad**

Arq. Eduardo Martínez  
Arq. Rodolfo Rojas  
Sr. Ariel Lynch  
Lic. Relac. Int. Raúl Soria  
Lic. Trabajo Social Verónica Rodríguez  
Lic. Norma Pitón

#### **Dirección Comercial**

Lic. en Economía Rubén Kucher  
Lic. en Economía Daniel López

### **Estudios de campo y entrevistas**

#### **Dirección Regional Ciudad de Buenos Aires**

Arq. Federico Zambro  
Ing. Gustavo Bornett  
Arq. Alberto Ferrari  
Lic. Trabajo Social Liliana Rojas

#### **Dirección Regional Oeste**

Ing. Claudio Stori  
Ing. Gabriel Spinelli  
Gabriel Derico

#### **Dirección Regional Norte**

Cdor. Pablo García  
Dr. Gabriel Brusco  
Gustavo Castelli



---

## **Funes & Cerialo Consultores en Ingeniería**

### **Coordinadores del Estudio**

Ing. Roberto Gustavo Funes

Ing. Ricardo Marcelo Cerialo

### **Armado y Compaginación**

Arq. Santiago Emmanuel Cerialo

### **Estudios Socioeconómicos**

Lic. en Urbanismo Juan Ignacio Duarte

Lic. en Geografía Juan Pablo del Río

### **Predicción y Evaluación de Niveles de Ruido**

Ing. Rodolfo Gareis

### **Estudios en Áreas Inundables**

Agr. Mario Memolli

### **Estudios Climatológicos**

Dr. Nicolás Mazzeo

### **Estudios de campo y entrevistas**

María Eugenia Funes

Carla Brandan

## **Colaboraciones**

**Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS)**

**Instituto del Conurbano**

**Fundación Espacio Agua**

## **Coordinación y Revisión General:**

Ing. Juan Carlos Vander Horden



## INDICE

<b>1</b>	<b>Introducción .....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Objetivos Generales y Alcances .....</b>	<b>6</b>
<b>3</b>	<b>Secuencia del Estudio.....</b>	<b>6</b>
<b>4</b>	<b>Descripción del contenido del Informe.....</b>	<b>7</b>
<b>5</b>	<b>Resultados Obtenidos.....</b>	<b>10</b>
5.1	Planos y Mapas .....	10
<b>6</b>	<b>Conclusiones .....</b>	<b>10</b>
6.1	Conclusiones Generales.....	11
6.1.1	Población en la CLR a Julio del 2009 .....	11
6.1.2	Vulnerabilidad Sanitaria en las CLRYAC .....	13
6.1.3	Crecimiento de la Población y de VAYBP en el AMBA .....	21
6.2	Distribución de VAYBP en la Cuenca Reconquista.....	23
6.2.1	Cuenca Reconquista - Ocupación del Suelo por VayBP .....	27
6.3	Cuencas Lujan y Río de la Plata.....	28
<b>7</b>	<b>Conclusiones .....</b>	<b>34</b>
7.1.	Entrevistas a Informantes Clave .....	35
<b>8</b>	<b>Propuesta del Estudio Socioeconómico y Ambiental en la CLRYAC. ....</b>	<b>37</b>
	<b>Bibliografía.....</b>	<b>38</b>
	<b>Planos Generales Cuenca Lujan Reconquista y Area Complementaria .....</b>	<b>41</b>
	<b>Anexo I: Planos de análisis socioterritorial. ....</b>	<b>42</b>

## 1 Introducción

El presente “**Estudio Socioeconómico y Ambiental en la Cuenca Lujan Reconquista y Area Complementaria (CLRyAC)** tuvo por objetivo realizar un diagnóstico actualizado de la situación social, sanitaria, económica y demográfica del área correspondiente a la **Cuenca del Río Reconquista y sus cuencas aledañas, Cuenca Lujan y Cuenca Río de la Plata**. (ver Plano de Area de Estudio – A3-AE-1).

La superficie correspondiente al “Area en Estudio” y los Partidos asociados, han sido desagregadas en la Tabla anexa:

**Cuadro I – Partidos Involucrados en cada Cuenca**

Cuenca	Superficie (Km2)	Partidos
Río Reconquista	626	San Fernando, San Isidro, Vicente Lopez, Gral San Martín, Tres de Febrero, Hurlingham, San Miguel, Moreno Merlo, Gral Rodriguez, Marcos Paz, Gral Las Heras y Marcos Paz.
Río Lujan (Cuenca Baja)	476	Tigre, Escobar, Tigre, Malvinas Argentinas, José C Paz, Malvinas Argentinas, Pilar.
Río de la Plata	230	San Fernando, San Isidro V. Lopez, San Martín, Tres de Febrero, Ciudad de Buenos Aires.

Debido a la distribución espacial del trabajo, los resultados fueron estructurados en torno a cuatro áreas definidas, en el ámbito de la región metropolitana, a saber:

- Cuenca Reconquista (CR)
- Cuenca Lujan (CL)
- Cuenca Río de la Plata – Buenos Aires (BA – RdP)
- Resto área metropolitana

## 2 Objetivos Generales y Alcances

Los objetivos generales del estudio fueron:

- Cuantificar la población por partido en el Área Geográfica del estudio a julio de 2010.
- Realizar una Caracterización Socioterritorial de la población en la **CLRyAC**, utilizando un sistema de Información Geográfica partiendo de la información del Censo 2001 actualizada en sus aspectos poblacionales.
- Evaluar la vulnerabilidad sanitaria como resultado de la combinación de la densidad habitacional, el nivel socioeconómico y el riesgo sanitario, obteniendo nueve áreas homogéneas surgidas de la combinación de 3 niveles de riesgo sanitario ponderado según nivel socioeconómico y 3 niveles de densidad habitacional.
- Identificar, georreferenciar y caracterizar los Barrios con mayor riesgo sanitario y ambiental, Villas, Asentamientos y Barrios Populares (VAyBP) estimando su población a julio 2010.
- Realizar un “Estudio Exploratorio” que permita profundizar el conocimiento acerca de la problemática económica y socio-ambiental, por medio de entrevistas a 18 informantes claves de distintas localidades del Área Geográfica de estudio.
- Obtener resultados tendientes a resolver la problemática socioambiental para las áreas con mayor vulnerabilidad sanitaria y ambiental identificadas.

## 3 Secuencia del Estudio

Metodológicamente el trabajo fue dividido en cinco (5) volúmenes donde se parte de un análisis general (Volumen II), llegando a una evaluación particular en el caso del estudio exploratorio en VAYBP (Volumen III),

La denominación de cada volumen es la indicada a continuación:

- **Volumen I:** “Resumen Ejecutivo”.
- **Volumen II:** “Caracterización Socioeconómica y Evolución Demográfica en el Área Geográfica de la Cuenca Lujan Reconquista y Area Complementaria”

- **Volumen III:** “Estudio Socioeconómico en Villas y Asentamientos de la CLR”.
- **Volumen IV:** “Estudio de campo en la Cuenca Lujan Reconquista y Area Complementaria. Entrevistas a Informantes Clave”.
- **Volumen V:** “Estudio de parques y áreas industriales planificadas en la Cuenca Lujan Reconquista y Area Complementaria.”

#### 4 Descripción del contenido del Informe

En el **Volumen I** se presentan los objetivos generales del estudio, describiendo la secuencia del mismo, el contenido de cada volumen y los resultados y conclusiones más importantes del trabajo.

En el **Volumen II** se realizó una “**Caracterización Socioterritorial en el Área de la CLRyAC**” consistente en el tratamiento estadístico de datos georreferenciados en un Sistema de Información Geográfica (**SIG**).

En primer lugar se calculó la población total y la densidad poblacional en la Cuenca Luján Reconquista y Área Complementaria utilizando información del Censo Nacional de Hogares, Población y Viviendas del 2001, proyectada a julio de 2010. En particular, se cuantificó la población asociada a VAYBP, partiendo de registros del Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento (IC-UNGS), de la Sindicatura General de la Ciudad de Buenos Aires y de la evolución de viviendas en el radio servido por AySA S.A. desde el año 2001 a julio 2010.

Posteriormente, se realizó una evaluación del “nivel socioeconómico”, partiendo de información proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). Esta evaluación consistió en el análisis de la estructura, de la evolución y de las características de la pobreza, la indigencia y la desigualdad del Área Metropolitana de la Provincia de Buenos Aires y, en particular, el de la Cuenca Lujan Reconquista y Área Complementaria.

Luego, se realizó un análisis de la **Vulnerabilidad Sanitaria** del Área de Estudio. Ésta es una variable compleja calculada en función de las características económicas de los habitantes, la densidad poblacional y el “**Riesgo Sanitario**”. Éste último se calcula a partir de la cobertura de servicios de agua potable y cloacas, la presencia de menores de 5 años (más vulnerables) y la probabilidad de inundación.

Por **vulnerabilidad sanitaria** se debe entender la circunstancia en la que una población determinada se encuentra en condiciones de ser afectada negativamente por las características socio-ambientales de privación de recursos sanitarios.

En el **Anexo I** de este Volumen se pueden observar los **Planos de Densidad Poblacional, Nivel Socioeconómico, Riesgo Sanitario y Vulnerabilidad Sanitaria por Partido**, que nos permiten identificar las áreas con mayor problemática socioambiental en la CLRYAC.

Debido a que las zonas de mayor vulnerabilidad coinciden con las **Villas y Asentamientos y Barrios Populares (VAyBP)**, es decir que la existencia de problemas socioeconómicos y ambientales es convergente (tenencia irregular de la tierra y de las viviendas, bajos niveles educacionales y de capacitación laboral, alto nivel de desocupación y trabajo en el mercado informal, ubicación en áreas inundables con presencia de aguas y suelos contaminados, alta proporción de menores de edad y elevado nivel de hacinamiento, entre otros fenómenos); se realizó un estudio particular en estas áreas, correspondiente al **Volumen III**.

Éste concluyó en un **“Análisis de Concentración y Distribución de Condiciones Urbano Habitacionales” del área en estudio, generándose un Plano de Aglomeración del Déficit Urbano - Habitacional CLRYAC**” (ver Anexo I Volumen I).

Dicho análisis, se realizó a partir de considerar las variables que califican la cobertura de servicios (agua, cloacas, pavimentos, etc), calidad de materiales de la vivienda, el nivel de hacinamiento crítico y la cohabitación en las viviendas, la tenencia de la tierra y el índice de privación material de hogares (IPMH), la ubicación geográfica de las principales vías de comunicación, (ferrocarriles, rutas, principales avenidas, etc), la distancia al transporte público, a centros asistenciales (hospitales y salas) y a establecimientos educativos (jardines de infantes, escuelas primarias y secundarias).

A su vez, en el **Volumen III** se desarrolló un anexo, donde se ubicaron por Partido las Villas, Asentamientos y Barrios Populares, conformado por fotos satelitales y planillas con la población asociada a julio de 2010.

El **Volumen IV** corresponde a un **“estudio “exploratorio” en 18 villas, asentamientos y barrios populares (VAyBP)** ubicados en la Ciudad de Buenos Aires y el Conurbano



Bonaerense, en el área geográfica de la Cuenca Lujan Reconquista y Área Complementaria (en adelante CLR).

Este último tuvo por objetivo general relevar la opinión de informantes clave sobre la problemática social y ambiental, recabando información primaria mediante entrevistas personales.

Los objetivos específicos del volumen correspondieron a la evaluación de:

- El tamaño de la población y su nivel de fecundidad,
- La situación y la calidad ocupacional de los Jefes de Hogar, la existencia de Programas Sociales de Transferencia de Ingresos, y la cantidad de miembros de la familia que trabajan,
- El nivel de educación de los Jefes de familia, la asistencia a instituciones educativas por parte de los niños en edad escolar, y la continuidad de los estudios en los jóvenes,
- La calidad edilicia y la titularidad de las viviendas, la presencia de Planes de Construcción de Viviendas,
- La cobertura y la calidad de los servicios (alumbrado público, pavimentos, desagües pluviales, energía eléctrica, agua potable, gas natural, desagües cloacales, vivienda, educación, salud),
- La cobertura en salud,
- La presencia de enfermedades de transmisión hídrica y otras asociadas a la contaminación ambiental (problemas dérmicos, enfermedades respiratorias, contaminación en sangre con metales p. ej. plomo, mercurio, etc.)
- Las necesidades que los vecinos consideran prioritarias.

El **Volumen V** tiene la finalidad de identificar geográficamente en la Cuenca Lujan Reconquista y Área Complementaria, la existencia de parques industriales y áreas industriales planificadas. Estas tienen especial interés en este trabajo, debido a que demandarán nuevos puestos de trabajo directos e indirectos en la zona en estudio.

En cada caso se identificaron las industrias que los conforman, haciendo referencia a la posible afectación de los recursos naturales, en particular al uso de agua subterránea para procesos en áreas donde es empleada para bebida y al empleo de cursos de agua superficial como receptores de vertido de efluentes.

## 5 Resultados Obtenidos

Las evaluaciones de los datos del **Censo 2001 y de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)**, permitieron realizar un estudio particular sobre la población en las áreas más vulnerables, pudiendo evaluar:

- El Perfil de la Pobreza en el Área Metropolitana de la Provincia de Buenos Aires (AMBA).
- La Privación Material de los Hogares (patrimonial y de recursos corrientes)
- La vulnerabilidad y el riesgo ambiental.

### 5.1 Planos y Mapas

Los resultados fueron en algunos casos volcados en los siguientes planos:

- Planos desagregados por radio censal por Partido y General, para la CLRYAC de: **Densidad Poblacional, Nivel Socioeconómico, Riesgo y Vulnerabilidad Sanitaria y Ubicación de Villas y Asentamientos**. (Anexo I Volumen I)
- Plano **“Aglomeración del Déficit Urbano - Habitacional CLRYAC”**. (Anexo I Volumen I)

## 6 Conclusiones

El trabajo de investigación realizado permite aproximarse a dos conjuntos de conclusiones. Por un lado a conclusiones generales para la CLRYAC como conjunto, y por otro, a conclusiones particulares, en las que resulta posible dar cuenta de cada área geográfica y temática respectivamente.

## 6.1 Conclusiones Generales

### 6.1.1 Población en la CLR a Julio del 2009

La población en la CLRyAC ascendía en el 2001 a **6.693.190 habitantes**.

Según la proyección realizada en el presente estudio, la población asciende a julio de 2010 a **7.115.430 habitantes correspondiendo un crecimiento asociado del 6,3%** durante el período 2001 - 2010.

La Población Estimada y Densidad Poblacional por Partido se desagregan en el Cuadro II y en el Cuadro III la población asociada a cada Partido.

**Cuadro II - Población Estimada y Densidad Poblacional por Cuenca. (Julio 2.010)**

<b>Cuenca</b>	<b>Población Julio 2010 (Habitantes)</b>	<b>Densidad Habitacional (hab/Ha</b>
Cuenca Reconquista	2.717.204	17,72
Cuenca Lujan	982.288	9,50
Rio de la Plata –Buenos Aires	3.415.938	118,94

Las diferencias de las densidades implican que mientras que la cuenca Reconquista comprende al 54% de la superficie del área de estudio, involucra al 38% de la población, mientras que, la cuenca del Río de la Plata solo abarca al 10% de la superficie del área de estudio, pero involucra al 48% de la población. Por su parte, la cuenca Luján posee el 36% de la superficie del área de estudio y el 14% de la población.

**Cuadro III**  
**Población por Partido (Julio 2010)**

*Evolución de la población por departamento 2001 / 2010 – AMBA / Area de estudio.*

Jurisdicción	Área de Estudio			Resto AMBA		
	Población [miles de hab. 2001]	Población [miles de hab. 2010]	Crec. [%]	Población [miles de hab. 2001]	Población [miles de hab. 2010]	Crec. [%]
<b>CABA</b>	<b>2099,00</b>	<b>2130,64</b>	<b>1,5%</b>	<b>896,40</b>	<b>927,67</b>	<b>3,5%</b>
Almirante Brown				526,11	581,27	10,5%
Avellaneda				343,46	342,34	-0,3%
Cañuelas				42,81	50,51	18,0%
Esteban Echeverría				245,56	280,04	14,0%
Ezeiza				119,00	150,90	26,8%
General Las Heras	,84	0,93	10,7%	12,03	13,31	10,7%
General Rodríguez	68,35	82,93	21,3%			
General San Martín	417,30	424,97	1,8%			
Hurlingham	173,54	178,38	2,8%			
Ituzaingó	159,01	171,22	7,7%			
José C. Paz	231,59	265,17	14,5%	1,25	1,38	10,6%
La Matanza	196,85	207,46	5,4%	1080,54	1184,14	9,6%
Lanús				464,96	462,35	-0,6%
Lomas de Zamora				604,92	627,27	3,7%
Luján	89,42	99,75	11,5%	6,36	7,09	11,5%
Malvinas Argentinas	284,15	322,99	13,7%	9,96	11,29	13,4%
Marcos Paz	2,20	2,68	21,8%	41,72	50,81	21,8%
Merlo	378,78	426,07	12,5%	99,80	116,63	16,9%
Moreno	387,15	459,83	18,8%			
Morón	322,63	319,82	-0,9%	7,35	7,03	-4,4%
Pilar	232,23	296,18	27,5%			
Quilmes				533,37	549,63	3,0%
San Fernando	152,59	160,67	5,3%	3,16	3,11	-1,5%
San Isidro	304,52	308,56	1,3%			
San Miguel	256,18	287,97	12,4%			
Tigre	303,64	340,13	12,0%	5,16	5,84	13,2%
Tres de Febrero	346,86	345,03	-0,5%			
Vicente López	286,36	284,06	-0,8%			
<b>Subtotal GBA</b>	<b>4594,19</b>	<b>4984,79</b>	<b>8,5%</b>	<b>4147,52</b>	<b>4444,94</b>	<b>7,2%</b>
<b>Total AMBA</b>	<b>6693,19</b>	<b>7115,43</b>	<b>6,3%</b>	<b>5043,91</b>	<b>5372,61</b>	<b>6,5%</b>

**Fuente:** Elaboración propia sobre datos del CNPV 2001./Nro 34 Serie demográfica – INDEC/ Datos secundarios.

**Nota:** En el caso de la cuenca Reconquista, el crecimiento estimado 2010 – 2001 asciende al 8,1%, para la cuenca Luján al 12,6%, mientras que para la cuenca Río de la Plata alcanza al 4,1%.

### 6.1.2 Vulnerabilidad Sanitaria en las CLRyAC

En el **Plano de Vulnerabilidad y Riesgo Sanitario** (Anexo I - Volumen I) se observa que las áreas con mayor afectación se corresponden con Villas, Asentamientos y Barrios Populares y a las zonas de menores recursos, especialmente en San Martín, San Miguel y Moreno. (Volumen I – Anexo I - Plano A3-CLR-6.pdf).

El resultado del análisis de vulnerabilidad sanitaria arrojó la siguiente incidencia de los máximos valores de esta variable para cada cuenca.

**Cuadro IV – Cuenca LRyAC Población con Alta Vulnerabilidad Sanitaria**

<b>Cuenca</b>	<b>Porcentaje de Alto Nivel de Vulnerabilidad Sanitaria (%)</b>
<b>Cuenca Reconquista</b>	<b>56 %</b>
<b>Cuenca Lujan</b>	<b>82 %</b>
<b>Rio de la Plata</b>	<b>2 %</b>

Asimismo en este trabajo desagregamos el análisis de la vulnerabilidad sanitaria, estudiándola según su magnitud, discretizándola en niveles de alta, media y baja.

En particular se efectuó una evaluación del grupo mas afectado, en relación a la cobertura de servicios de agua potable, desagües cloacales y nivel de pobreza

#### 6.1.2.1. Áreas de Baja Vulnerabilidad Sanitaria

Dado la heterogeneidad de las cuencas analizadas, resulta recomendable analizar la información del área de estudio para cada una de ellas.

De este modo, en la **Cuenca Reconquista (CR)** las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja (áreas 1.1, 1.2 y 1.3) comprenden al 9% de la población y en los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años varía entre el 6% y el 9%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, la misma es buena, observándose una cobertura de agua potable 85% y una cobertura de servicios de desagües cloacales del 79%.

Del análisis socioeconómico de las características medias del área se observa una incidencia de la pobreza moderada (del orden del 13%) que se caracteriza por una baja intensidad y por tratarse preponderantemente de un fenómeno de carencia de recursos corrientes, lo que podría estar originado en cierto desempleo temporario.

Respecto a la densidad poblacional, las áreas 1.1 corresponden a zonas de baja densidad en las que se observa una densidad media de 25,2 habitantes por hectárea e involucran al 6% de la población de la CR; las áreas 1.2 corresponden a zonas de densidad media en las que se observa una densidad de 94,8 habitantes por hectárea involucrando al 3% de la población de la CR y las áreas 1.3 corresponden a las zonas de alta densidad poblacional (200,2 habitantes por hectárea) e incluyen al 0,3% de la población de la CR.

### **Cuenca Luján**

En el caso de la **Cuenca Luján (CL)** las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja comprenden solamente al 3% de la población y en los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años es de 7%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, se observa una cobertura del 89% para agua potable y de un 81% para servicios cloacales.

La incidencia de pobreza observada es del 11% (moderada a baja) y la RPC indica preponderancia de privación de recursos corrientes.

Respecto a la densidad poblacional es muy baja (19,5 hab/ha) y en el caso de la CL solo se identificaron áreas de baja densidad con vulnerabilidad sanitaria baja.

Finalmente, la **Cuenca Río de la Plata (RdP)** presenta un panorama totalmente distinto. En este caso las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria comprenden al 83% de la

población y se observan muy buenos indicadores de cobertura de servicios, muy baja presencia de menores (6%), baja incidencia de pobreza (11%) y una notable concentración de la población en áreas de alta densidad.

#### **6.1.2.2. Áreas de Vulnerabilidad Sanitaria Media.**

En la **CR** las áreas de vulnerabilidad sanitaria media (áreas 2.1, 2.2 y 2.3) comprenden al 35% de la población.

En los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años se encuentra en términos medios entre el 8% y el 10%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, se observa una cobertura media de agua potable del 63% y una cobertura media de servicios de desagües cloacales del 34%, lo que implica una fuerte disminución respecto a lo observado en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja.

Del análisis socioeconómico de las características medias del área se observa una incidencia de la pobreza que duplica a la observada en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja (del orden del 25%) que a su vez se caracteriza por una mayor intensidad y por una mayor proporción de hogares afectados por privación patrimonial, lo que remite a una situación de mayor estructuralidad en la pobreza respecto a la observada en las áreas de baja vulnerabilidad sanitaria.

Respecto a la densidad poblacional, las áreas 2.1 corresponden a zonas de baja densidad en las que se observa una densidad media de 21,9 habitantes por hectárea e involucran al 19% de la población de la CR; las áreas 2.2 corresponden a zonas de densidad media en las que se observa una densidad de 96,3 habitantes por hectárea involucrando al 14% de la población de la CR y las áreas 2.3 corresponden a las zonas de alta densidad poblacional (180,9 habitantes por hectárea) e incluyen al 1% de la población de la CR.

En el caso de la **CL** las áreas de vulnerabilidad sanitaria media comprenden al 15% de la población.

En los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años se encuentra en términos medios entre el 10% y el 11%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, se observa una cobertura media de agua potable del 41% y una cobertura media de servicios de desagües cloacales del 28%, lo que implica una fuerte disminución respecto a lo observado en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja.

Del análisis socioeconómico de las características medias del área se observa una incidencia de la pobreza del orden del 25% con similares características a las mencionadas para la CR.

Respecto a la densidad poblacional, en las áreas tipo 2.1 se observa una densidad media de 5,4 habitantes por hectárea que involucra al 14% de la población de la CL y en las áreas 2.2 se observa una densidad de 99,9 habitantes por hectárea involucrando al 1% de la población de la CL.

No se han identificado áreas de vulnerabilidad media y densidad alta dentro de la CL.

Finalmente, en el caso de la **cuenca RdP**, las áreas de vulnerabilidad sanitaria media comprenden al 15% de la población, presentan una buena cobertura de servicios (98% Agua – 77% Cloaca), una presencia de menores de entre el 8% y el 12% de la población y una incidencia de pobreza del orden del 29%.

Las densidades poblacionales medias observadas son de 36,4 hab./ha para las áreas 2.1 (4% de la población), 101,6 hab./ha para las áreas 2.2 (7% de la población) y 288,7 hab./ha para las áreas 2.3 (4% de la población).

### **6.1.2.3. Áreas de Vulnerabilidad Sanitaria Alta.**

#### **Cuenca Reconquista**

En la **CR** Las áreas de vulnerabilidad sanitaria alta (áreas 3.1, 3.2 y 3.3) comprenden al **56%** de la población.

En los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años es elevada y se encuentra en términos medios entre el 12% y el 13%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, la misma es muy baja, observándose una cobertura media de agua potable del 33% y una cobertura media de servicios de desagües cloacales de solo el 5%.



En este caso, la incidencia de la pobreza observada casi cuadriplica a la observada en las áreas de vulnerabilidad sanitaria baja, alcanzando en términos medios al 59% de la población. El nivel de intensidad de la pobreza observada en las poblaciones asentadas en estas áreas es también muy elevado, presentándose entre un 21% y un 27% de los hogares pobres con fenómenos de privación convergente. Adicionalmente, la razón de privación de recursos corrientes es sensiblemente más baja (de 1,17 a 1,04), lo que indica un carácter estructural más fuerte de las condiciones de pobreza.

Respecto a la densidad poblacional, las áreas 3.1 corresponden a zonas de muy baja densidad en las que se observa una densidad media de 6,4 habitantes por hectárea e involucran a una importante proporción de la población de la CR (26%); las áreas 3.2 corresponden a zonas de densidad media en las que se observa una densidad de 101,3 habitantes por hectárea involucrando al 25% de la población de la CR y las áreas 3.3 corresponden a las zonas de alta densidad poblacional (174,76 habitantes por hectárea) e incluyen solo al 6% de la población de la CR.

### **Cuenca Lujan**

En el caso de la **CL** las áreas de vulnerabilidad sanitaria alta comprenden al 82% de la población.

En los hogares ubicados en estas áreas la presencia media de menores de 5 años se encuentra en términos medios entre el 13% y el 14%.

Respecto a la cobertura de servicios sanitarios, se observa una cobertura media de agua potable del 17% y una cobertura media de servicios de desagües cloacales del 3%.

Del análisis socioeconómico de las características medias del área se observa una incidencia de la pobreza del orden del 62% con similares características a las mencionadas para la CR.

Respecto a la densidad poblacional, en las áreas tipo 3.1 se observa una densidad media de 6,9 habitantes por hectárea que involucra al 50% de la población de la CL; en las áreas 3.2 se observa una densidad de 104,6 habitantes por hectárea involucrando al 27% de la población de la CL y en las áreas tipo 3.3 se observa una densidad media de 146,9 habitantes por hectárea que involucra al 4% de la población de la CL.

### **Cuenca Río de la Plata**

Finalmente, en el caso de la **Cuenca RdP**, las áreas de vulnerabilidad sanitaria alta comprenden solo al 2% de la población, presentan una buena cobertura de agua potable (95%), pero una baja cobertura de desagües cloacales (19%), una presencia de menores de entre el 12% y el 15% de la población y una incidencia de pobreza muy elevada del orden del 66%.

Las densidades poblacionales medias observadas son de 52,4 hab./ha para las áreas 3.1 (1,2% de la población), 95,25 hab./ha para las áreas 3.2 (0,3% de la población) y 236,18 hab./ha para el áreas 3.3 (0,8% de la población).

**Cuadro V: Perfil de las Areas Homogéneas Identificadas en los Partidos del Area de Estudio.**

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC
		Pob. 2009	[%]	[Hab./ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
CR	1,1	161.583	6%	25,20	6%	22%	28%	88%	11%	1%	0%	12%	3%	8,67
	1,2	68.534	3%	94,80	7%	1%	7%	86%	12%	1%	0%	14%	3%	7,52
	1,3	6.890	0%	200,21	9%	0%	1%	88%	11%	0%	0%	12%	1%	45,67
	2,1	522.588	19%	21,92	8%	48%	66%	77%	17%	4%	3%	23%	12%	2,87
	2,2	384.346	14%	96,27	8%	24%	70%	74%	19%	4%	3%	26%	13%	2,84
	2,3	38.456	1%	180,93	10%	9%	26%	64%	22%	6%	7%	36%	20%	2,23
	3,1	712.006	26%	6,44	13%	76%	95%	40%	19%	17%	24%	60%	40%	1,05
	3,2	666.240	25%	101,30	12%	62%	96%	42%	22%	16%	21%	58%	36%	1,17
	3,3	155.516	6%	174,76	13%	42%	88%	36%	20%	18%	27%	64%	42%	1,04
<b>Total</b>	<b>2.716.159</b>	<b>100%</b>	<b>17,72</b>	<b>11%</b>	<b>52%</b>	<b>78%</b>	<b>59%</b>	<b>18%</b>	<b>10%</b>	<b>13%</b>	<b>41%</b>	<b>31%</b>	<b>1,37</b>	
CL	1,1	30.561	3%	19,15	7%	11%	19%	89%	9%	1%	0%	11%	4%	7,20
	1,2													
	1,3													
	2,1	137.482	14%	5,04	10%	61%	73%	76%	16%	4%	3%	24%	14%	2,59
	2,2	10.115	1%	99,99	11%	29%	66%	56%	21%	10%	13%	44%	30%	1,47
	2,3													
	3,1	493.905	50%	6,90	14%	85%	97%	40%	20%	15%	25%	60%	42%	1,11
	3,2	267.933	27%	104,62	13%	82%	99%	34%	20%	17%	28%	66%	43%	1,07
	3,3	41.914	4%	146,89	14%	74%	100%	29%	19%	20%	33%	71%	46%	0,99
<b>Total</b>	<b>981.910</b>	<b>100%</b>	<b>9,50</b>	<b>13%</b>	<b>78%</b>	<b>91%</b>	<b>46%</b>	<b>19%</b>	<b>13%</b>	<b>22%</b>	<b>54%</b>	<b>40%</b>	<b>1,15</b>	
RdP	1,1	310.154	9%	40,51	6%	1%	8%	88%	10%	1%	0%	12%	4%	7,65
	1,2	753.180	22%	105,32	6%	0%	2%	88%	11%	1%	0%	12%	3%	8,87
	1,3	1.775.767	52%	272,42	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	1%	14,25
	2,1	134.547	4%	36,41	9%	1%	31%	77%	16%	4%	3%	23%	13%	2,61
	2,2	223.864	7%	101,60	8%	1%	21%	76%	17%	4%	3%	24%	12%	3,01
	2,3	137.312	4%	288,72	12%	5%	19%	56%	20%	13%	11%	44%	25%	1,34
	3,1	40.707	1%	52,39	15%	6%	76%	33%	13%	27%	27%	67%	40%	0,73
	3,2	10.367	0%	95,25	12%	1%	97%	44%	19%	17%	20%	56%	35%	1,06
	3,3	28.726	1%	236,18	14%	4%	81%	31%	14%	24%	31%	69%	45%	0,82
<b>Total</b>	<b>3.414.625</b>	<b>100%</b>	<b>118,94</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	<b>7%</b>	<b>86%</b>	<b>11%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>14%</b>	<b>8%</b>	<b>4,58</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

**Perfil de las áreas homogéneas identificadas en los partidos del área de estudio.- Cont.-**

Cuenca	Área Homogénea	Población		Densidad	% Menores	% Sin Agua	% Sin Cloaca	IPMH Sin privación	IPMH sólo priv. de rec. corrientes	IPMH sólo privación patrimonial	IPMH privación convergente	Incidencia	Intensidad	RPRC	
		Pob. 2009	[%]	[Hab/ha.]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[#]
Fuera de Área de Estudio	1,1	87.598	4%	35,73	7%	0%	2%	84%	14%	2%	1%	16%	5%	5,55	
	1,2	185.421	8%	107,14	7%	0%	1%	85%	13%	1%	1%	15%	4%	7,10	
	1,3	399.240	18%	238,88	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	2%	11,38	
	2,1	150.477	7%	18,09	9%	11%	20%	73%	18%	5%	4%	27%	15%	2,34	
	2,2	197.792	9%	104,88	9%	6%	15%	70%	21%	5%	4%	30%	15%	2,61	
	2,3	256.554	11%	295,96	12%	3%	13%	53%	20%	14%	14%	12%	47%	27%	1,22
	3,1	330.171	15%	4,35	15%	87%	96%	30%	19%	19%	19%	33%	70%	47%	1,00
	3,2	457.347	20%	106,63	13%	84%	95%	34%	23%	16%	16%	26%	66%	40%	1,17
	3,3	198.545	9%	199,78	14%	54%	76%	28%	20%	22%	22%	31%	72%	42%	0,95
<b>Total</b>	<b>2.263.146</b>	<b>100%</b>	<b>23,07</b>	<b>11%</b>	<b>36%</b>	<b>44%</b>	<b>62%</b>	<b>17%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>	<b>12%</b>	<b>38%</b>	<b>32%</b>	<b>1,37</b>	
Total	1,1	589.897	6%	32,56	6%	7%	13%	88%	11%	1%	0%	12%	4%	7,33	
	1,2	1.007.135	11%	104,86	6%	0%	2%	87%	11%	1%	0%	13%	3%	8,32	
	1,3	2.181.898	23%	265,30	6%	0%	1%	89%	10%	1%	0%	11%	1%	13,64	
	2,1	945.093	10%	14,97	9%	37%	55%	76%	17%	4%	3%	24%	13%	2,68	
	2,2	816.117	9%	99,73	8%	14%	43%	73%	19%	4%	4%	27%	14%	2,76	
	2,3	432.323	5%	278,02	12%	4%	16%	55%	20%	13%	11%	45%	26%	1,30	
	3,1	1.576.788	17%	6,09	14%	80%	95%	38%	19%	17%	17%	26%	62%	42%	1,05
	3,2	1.401.888	15%	103,57	13%	72%	96%	38%	22%	16%	16%	24%	62%	39%	1,14
	3,3	424.700	5%	185,41	14%	48%	83%	31%	19%	20%	20%	30%	69%	43%	0,98
<b>Total</b>	<b>9.375.839</b>	<b>100%</b>	<b>24,45</b>	<b>9%</b>	<b>32%</b>	<b>45%</b>	<b>71%</b>	<b>15%</b>	<b>6%</b>	<b>6%</b>	<b>8%</b>	<b>29%</b>	<b>28%</b>	<b>1,59</b>	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CNPV 2001 y otras fuentes primarias y secundarias.

#### 6.1.2.4. Análisis Comparativo de Variables consideradas en el Índice de Vulnerabilidad Sanitaria

Como describimos en el Volumen II de este trabajo el Índice de Vulnerabilidad Sanitaria es función del porcentaje de cobertura de agua potable, desagües cloacales, presencia de menores de 5 años en la vivienda e incidencia de la pobreza.

En el Cuadro VI se observa que el porcentaje de menores de 5 años se encuentra en todos los casos entre el 12 y 15%, una muy alta incidencia de la pobreza entre 59 y 66%, muy baja cobertura de servicios de agua y cloacas, a excepción de la Cuenca RdP donde el 95% cuenta con servicio de agua potable y el 19% de desagües cloacales.

**Cuadro VI - Indicadores de la Población con Alta Vulnerabilidad Sanitaria**

Cuenca	Porcentaje de menores de 5 años (%)	Cobertura de Agua Potable (%)	Cobertura de Desagües Cloacales (%)	Incidencia de la Pobreza
Reconquista	13%	33%	5%	59%
Lujan	13% – 14%	17%	3%	62%
Rio de la Plata	12 – 15%	95%	19%	66%

#### 6.1.3 Crecimiento de la Población y de VAYBP en el AMBA

El crecimiento de la VAYBP analizado para el AMBA, describe una variación sustantiva en el incremento de la población. (ver Cuadro II)

Analizando el incremento poblacional en el AMBA se destaca que entre 1981 y 2006 la población en VyA creció en términos relativos del 220 %, frente a un 35 % de incremento poblacional considerado para el Conurbano Bonaerense.

**Cuadro VII - AMBA - Incremento poblacional en el  
Conurbano Bonaerense (1981 - 2006)**

Conurbano Bonaerense	1981-1991		1991-2001		2001-2006		1981-2006	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Población total	1.146.149	16,8	715.113	9,0	573.270	6,6	2.434.532	35,7
Población en VyA	119.559	<b>41,1</b>	184.302	<b>44,9</b>	342.074	<b>57,5</b>	645.935	<b>220</b>

Fuente: Relevamiento InfoHabitat (2006). UNGS. INDEC y Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires (1981, 1991, 2001 y 2006).

En el Cuadro VII se observa, que el crecimiento de la población en VAYBP se sextuplicó en relación a los nuevos habitantes del AMBA. Esa cifra era del 10,62% en el período 1981-1991, creciendo al 25,77% entre 1991 y 2001, llegando en la actualidad al 59,67%.

**Cuadro VIII**  
**AMBA - Distribución (%) de los nuevos habitantes del**  
**Conurbano 1981 - 2006.**

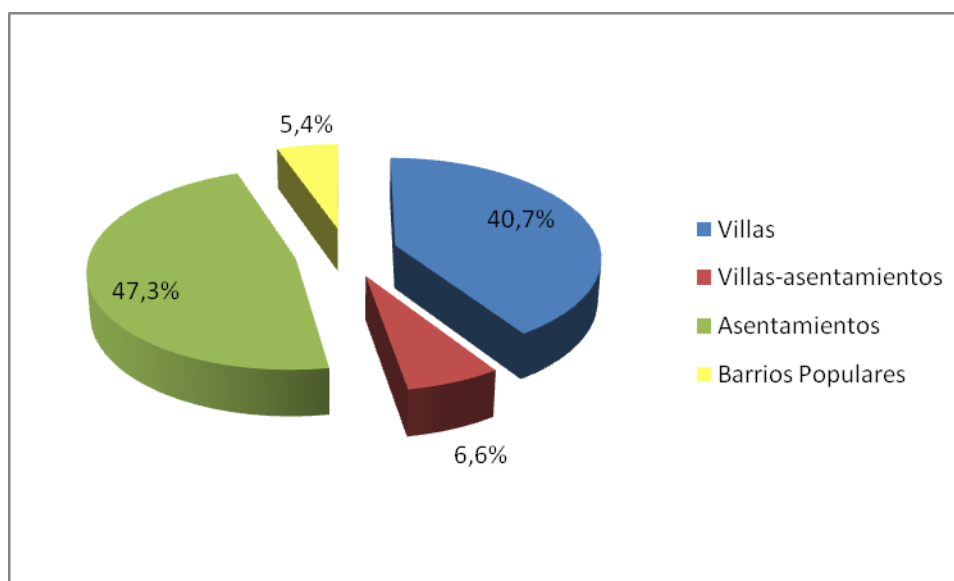
Área	1981-1991	1991-2001	2001-2006
Total 24 partidos	88,07	74,23	40,33
Villas y Asentamientos	<b>10,62</b>	<b>25,77</b>	<b>59,67</b>

Fuente: elaboración propia a partir de Base de Datos de Villas y Asentamientos de INFOHABITAT (819 registros), INDEC y Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires.

## 6.2 Distribución de VAYBP en la Cuenca Reconquista

Los resultados obtenidos indican que en la CR existen **258 VAYBP**, de los cuales 105 (el 40,7%) son villas, 17 (el 6,6%) villas-asentamientos, 122 (el 47,3%) corresponden a asentamientos y 14 (el 5,4%) a barrios populares. En los 258 barrios viven poco más de **176.000 habitantes** con un promedio de 684 personas por barrio. Las VAYBP ocupan una superficie de 964,5 hectáreas con una densidad bruta promedio de 183 habitantes por hectárea.

**Gráfico I - Cuenca Reconquista - VAYBP. Porcentaje según Tipología.**



**Cuadro IX – Cuenca Reconquista Distribución de VAYBP por Jurisdicción.**

Municipio	Todas las tipologías			Villas			Villas-Asentamientos			Asentamientos			Barrios populares		
	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población
Hurlingham	25	34,6	6.294	11	11,1	3.530	0	0,0	0	13	20,9	2.161	1	2,6	603
Ituzaingó	14	24,1	4.594	3	9,5	1.717	1	5,3	1.595	9	8,7	1.218	1	0,6	65
José C. Paz	5	46,2	13.295	4	28,9	9.364	0	0,0	0	1	17,3	3.930	0	0,0	0
La Matanza	2	1,7	888	2	1,7	888	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0
Malvinas Argentinas	8	6,5	1.982	8	6,5	1.982	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0
Merlo	10	14,3	2.232	3	1,1	394	0	0,0	0	6	9,3	1.520	1	3,9	318
Moreno	36	209,3	23.628	1	0,5	162	0	0,0	0	32	186,7	19.913	3	22,1	3.553
Morón	16	24	4.801	3	6,6	2.139	0	0,0	0	11	14,0	1.926	2	3,4	736
San Miguel	14	185,6	29.502	6	120,1	18.340	2	21,6	4.666	2	12,5	1.350	4	31,4	5.146
Tres de Febrero	23	42	13.414	20	41,1	13.316	0	0,0	0	3	0,9	97	0	0,0	0
San Martín	82	263,6	52.823	30	97,0	31.428	14	31,5	6.804	38	135,1	14.591	0	0,0	0
San Fernando	6	28,7	8.740	5	20,5	4.810	0	0,0	0	1	8,1	3.930	0	0,0	0
San Isidro	7	26,8	4.697	3	8,4	2.707	0	0,0	0	2	5,4	585	2	13,0	1.406
Tigre	8	51,2	7.185	4	12,5	3.007	0	0,0	0	4	38,7	4.178	0	0,0	0
Vicente López	2	6,0	2.316	2	6,0	2.316	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0
<b>Total</b>	<b>258</b>	<b>964,5</b>	<b>176.392</b>	<b>105</b>	<b>371,5</b>	<b>96.100</b>	<b>17</b>	<b>58,4</b>	<b>13.065</b>	<b>122</b>	<b>457,6</b>	<b>55.401</b>	<b>14</b>	<b>77,0</b>	<b>11.827</b>



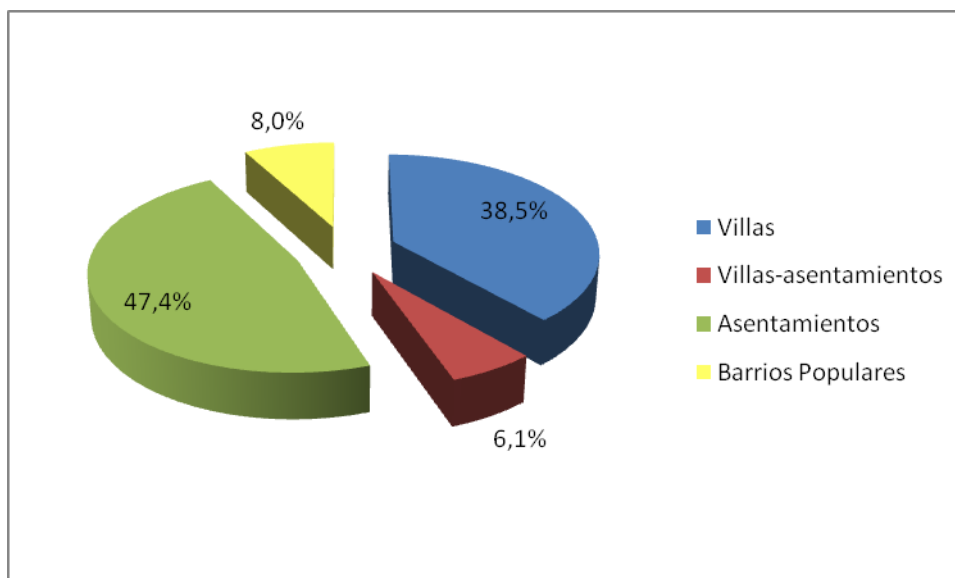
Los asentamientos ocupan una superficie de 457,6 hectáreas (47,3% del total) y viven en ellos 55.400 personas (el 47,4% de la población en VAYBP), mientras las villas, donde viven 96 mil personas (54,5%) ocupan 371,5 hectáreas, lo que representa apenas el 38,5% de la superficie ocupada por VAYBP.

El resto de la superficie ocupada por VAYBP se reparte entre los barrios populares, que ocupan el 8,0% de la superficie con una extensión de 77 hectáreas, donde viven 11.800 personas (el 6,7% del total); y las villas-asentamientos, que ocupan el 6,1% de la superficie donde vive el 7,4% de la población.

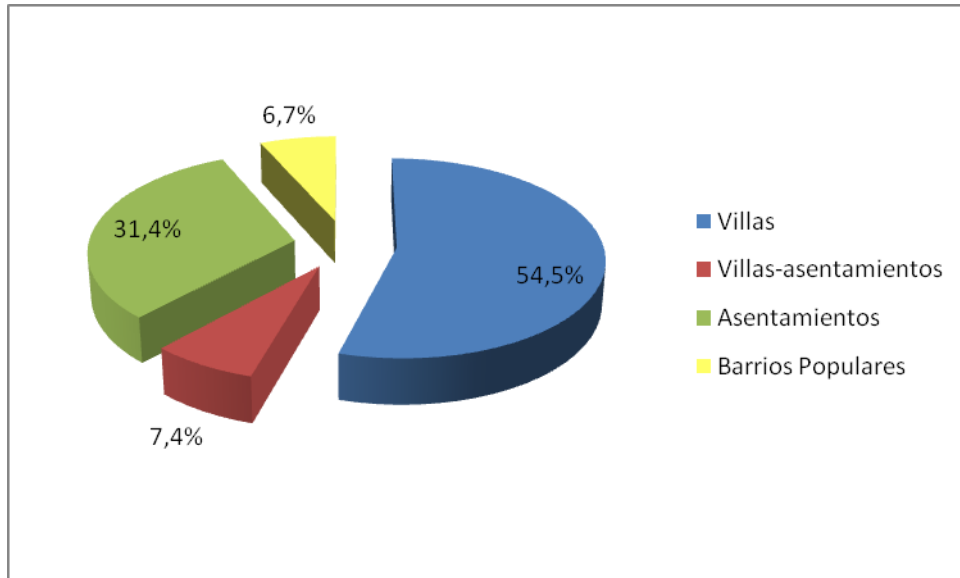
Las villas tienen densidades que superan los 259 hab/ha, por encima del resto de las tipologías analizadas. La que resulta del mix villas-asentamientos muestra densidades de 224 hab/ha., mientras los asentamientos y barrios populares están (siempre en promedio) apenas por encima de los 100 hab/ha.

### **Grafico II**

**Cuenca Reconquista - Porcentaje de Superficie Ocupada según Tipología.**



**Grafico III - Cuenca Reconquista - Porcentaje de población en VAYBP**



**Cuadro X**

**Cuenca Reconquista - VAYBP. Superficie, Población y Densidad según Tipología.**

Tipología	N° de barrios	Superficie	Cantidad de población	Densidad (pob/ha)
Villas	105	371,5	96.100	258,7
Villas-asentamientos	17	58,4	13.065	223,7
Asentamientos	122	457,6	55.401	121,1
Barrios Populares	14	77,0	11.827	107,5
<b>Total</b>	<b>258</b>	<b>964,5</b>	<b>176.392</b>	<b>182,9</b>

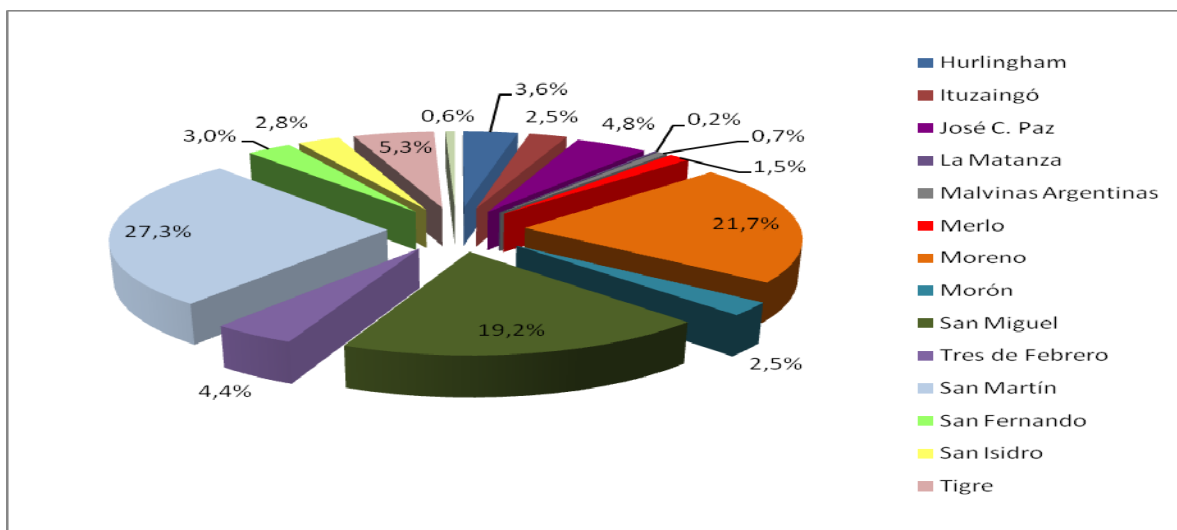
Fuente: Relevamiento (2006) ICO-UNGS.

**6.2.1 Cuenca Reconquista - Ocupación del Suelo por VayBP**

De los resultados del estudio se desprende que la mayor población en VAYBP y la mayor ocupación del suelo por VAYBP ocurre en los Partidos de San Martín, Moreno y San Miguel. (ver Gráficos siguientes)

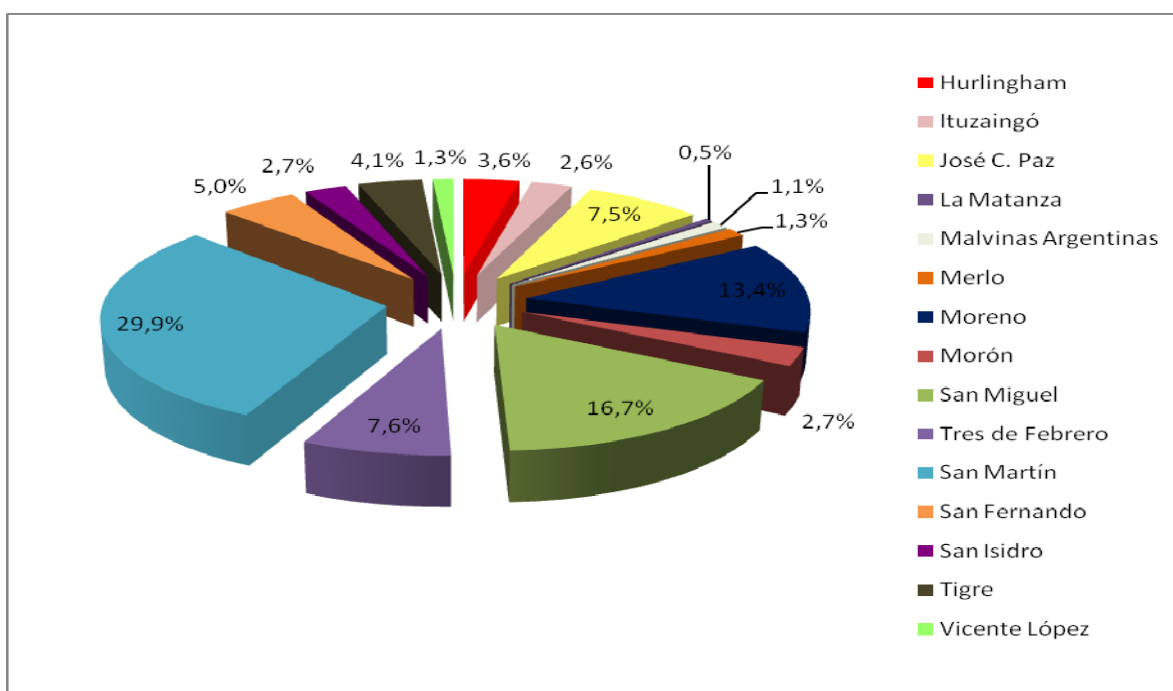
**Grafico IV**

**Cuenca Reconquista Porcentaje de Superficie Ocupada por VAYBP por Partido.**



**Grafico V**

**Cuenca Reconquista - Porcentaje de Población en VAYBP según Jurisdicción – 5.**

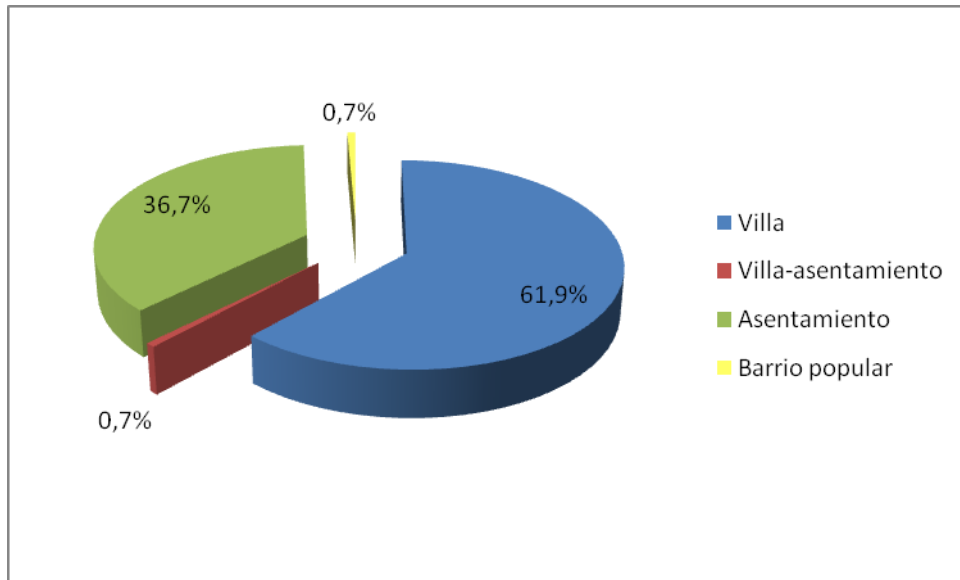


**6.3 Cuencas Lujan y Río de la Plata**

Los resultados obtenidos indican que en las Cuencas Lujan y Río de la Plata existen **147 VAYBP**, de los cuales 91 (el 61,9%) son villas, 1 (el 0,7%) corresponde a la tipología de villa-asentamiento, 54 (el 36,7%) corresponden a asentamientos y 1 (el 0,7%) a barrios populares. En los 147 barrios viven poco más de 108 mil personas con un promedio de 739 personas por barrio. Las VAYBP ocupan una superficie de 219,3 hectáreas con una densidad bruta promedio de 236 habitantes por hectárea.

**Grafico VI**

**Cuencas Lujan y Rio de la Plata - VAyBP. Porcentaje según tipología.**





**Cuadro XI Cuencas Lujan y Rio de la Plata. Cantidad, superficie y población según tipología y jurisdicción .**

Municipio	Todas las tipologías			Villas			Villas-Asentamientos			Asentamientos			Barrios populares		
	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población	Cantidad	Superficie (en has)	Cantidad de población
Ciudad de Buenos Aires	6	2,3	1.125	6	2,3	1.125	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0	0
José C. Paz	7	45,3	8.759	3	17,9	5.800	0	0,0	0	4	27,4	2.959	0	0,0	0
Malvinas Argentinas	24	55,0	11.707	17	26,7	8.651	0	0,0	0	7	28,3	3.056	0	0,0	0
Moreno	2	13,0	1.404	0	0,0	0	0	0,0	0	2	13,0	1.404	0	0,0	0
San Martín	41	31,1	7.517	28	27,4	7.096	1	0,2	43	12	3,5	378	0	0,0	0
San Fernando	15	16,4	8.553	6	7,2	2.169	0	0,0	0	9	9,2	6.384	0	0,0	0
San Isidro	10	55,8	20.080	7	46,5	19.079	0	0,0	0	3	9,3	1.001	0	0,0	0
Tigre	30	235,6	42.983	14	85,9	25.759	0	0,0	0	15	122,5	14.280	1	27,3	2.944
Vicente López	12	6,3	6.449	10	5,4	5.600	0	0,0	0	2	0,9	849	0	0,0	0
<b>Total</b>	<b>147</b>	<b>460,8</b>	<b>108.577</b>	<b>91</b>	<b>219,3</b>	<b>75.279</b>	<b>1</b>	<b>0,2</b>	<b>43</b>	<b>54</b>	<b>214,0</b>	<b>30.312</b>	<b>1</b>	<b>27,3</b>	<b>2.944</b>

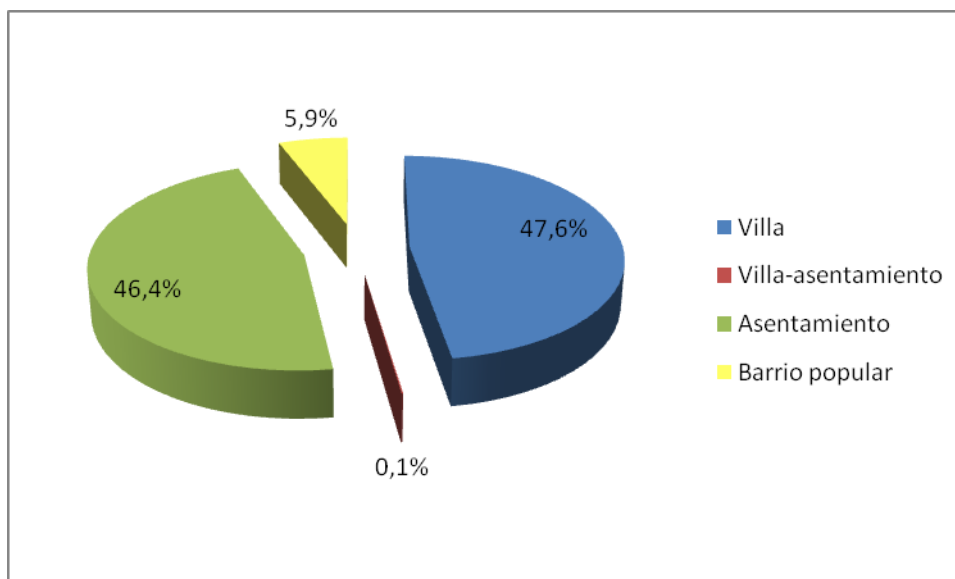
## Ocupación del Suelo y Población en VAYBP

Los asentamientos ocupan una superficie de 214 hectáreas (46,4% del total) y viven en ellos 30.300 personas (el 27,9% de la población en VAYBP), mientras en las villas viven 75 mil personas (69,3%) y ocupan 219,3 hectáreas, lo que representa el 47,6% de la superficie ocupada por VAYBP. Los barrios populares ocupan el 5,9% de la superficie con una extensión de 27,3 hectáreas, donde viven casi 3 mil personas (el 2,7% del total), mientras en las villas-asentamientos viven 43 personas (0,1% del total) en una superficie de 0,2 has.

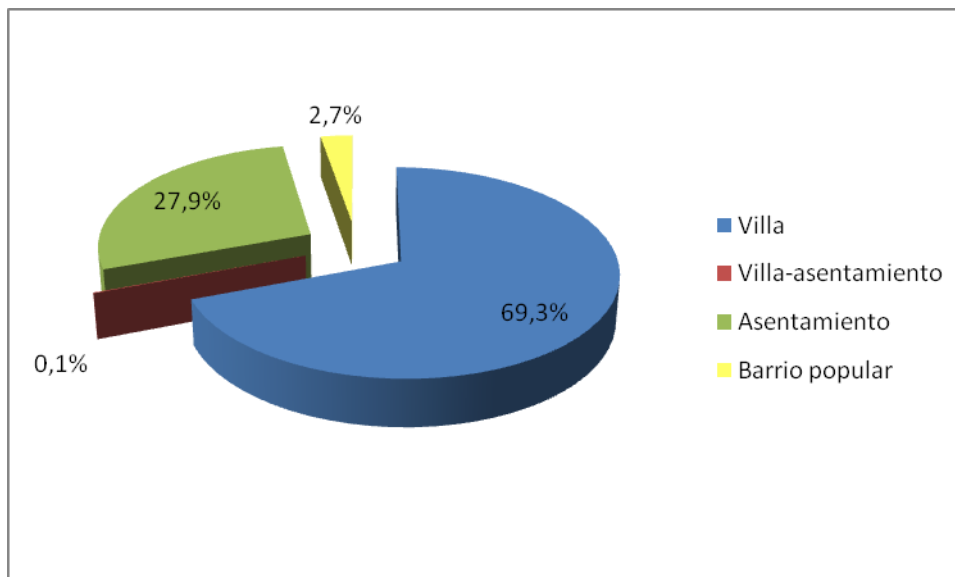
Las villas tienen densidades por encima de 340 habitantes por hectárea, promedio muy superior al resto de las tipologías. Los asentamientos tienen densidades en promedio de 141 hab/ha.

**Grafico VII**

**Cuenca Lujan y Rio de la Plata - Porcentaje de superficie ocupada según Tipología.**



**Grafico VIII - AEC-CRec – Porcentaje de población según tipología**



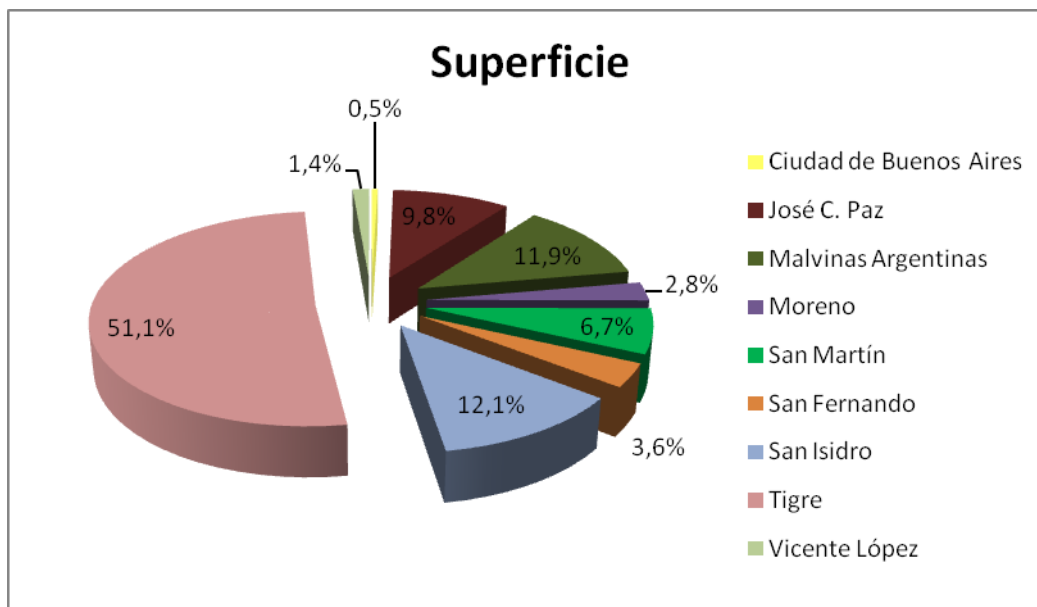
**Cuadro XII - VAYBP. Superficie, Población y Densidad según Tipología.**

Tipología	N° de barrios	Superficie (has)	Cantidad de población	Densidad (hab/ha)
Villa	91	219,3	75.279	343,3
Villa-asentamiento	1	0,2	43	216,0
Asentamiento	54	214,0	30.312	141,6
Barrio popular	1	27,3	2.944	108,0
<b>Total</b>	<b>147</b>	<b>460,8</b>	<b>108.577</b>	<b>235,7</b>

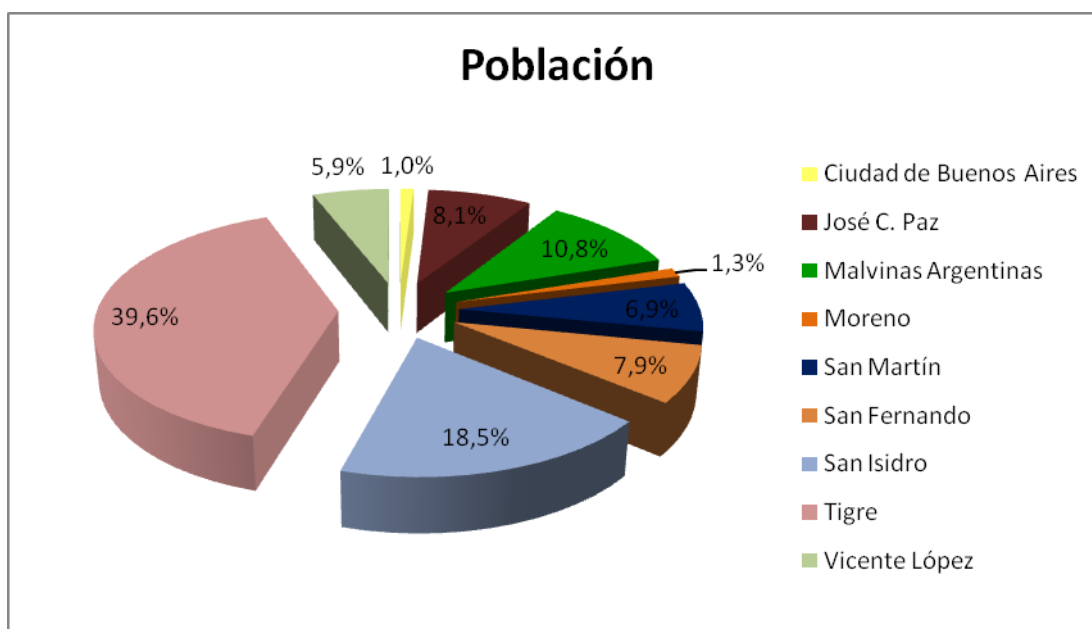
Fuente: Relevamiento (2006) ICO – (UNGS)



**Grafico IX - Cuenca Lujan y Rio de la Plata**  
**Porcentaje de superficie ocupada por VAYBP según Jurisdicción.**



**Grafico X - Cuenca Lujan y Rio de la Plata**  
**Porcentaje de población en VAYBP según Jurisdicción**



**Nota:** La incidencia de VAYBP en el partido de Tigre se debe a que fueron tomados para el trabajo los datos correspondientes al Censo INDEC 2001, donde la superficie ocupada en la actualidad por Nordelta y zonas aledañas no se encontraban registradas por este Organismo Nacional, ni tenía el desarrollo que manifiesta en la actualidad. Por este motivo los valores detallados en los **Gráficos IX y X** tendrán una notable reducción en este Partido, cuando se tomen los datos del Censo 2010.

## 7 Conclusiones

La población estimada en el área de estudio a Julio del 2010 fue de **7.115.430** habitantes, de los cuales **2.717.204** corresponden a la cuenca Reconquista, **982.288** corresponden a la cuenca Luján y **3.415.938** a la cuenca Río de la Plata – Buenos Aires.

La densidad habitacional media obtenida para el área de estudio fue de 24,92 habitantes por hectárea, destacándose que en la cuenca Reconquista tal densidad fue de 17,72 hab./ha; en la cuenca Luján de 9,50 hab./ha. y en la cuenca Río de la Plata – Buenos Aires de 118,94 hab./ha. Estas diferencias de densidad implican que mientras que la cuenca Reconquista comprende al 54% de la superficie del área de estudio, involucra al 38% de la población, mientras que, la cuenca Río de la Plata solo abarca al 10% de la superficie del área de estudio, pero involucra al 48% de la población. Por su parte, la cuenca Luján posee el 36% de la superficie del área de estudio y el 14% de la población.

En los partidos de General Las Heras, Pilar y Luján se observa una baja cobertura de servicios asociada a bajas densidades habitacionales, por lo que los resultados del análisis de vulnerabilidad sanitaria en estos casos deben evaluarse a la luz de esta particular situación.

Desde el punto de vista socioeconómico, el área de estudio presenta una marcada heterogeneidad en cada una de sus cuencas. En el caso de la **Cuenca Reconquista**, la incidencia de la **pobreza alcanza al 41% de la población**, en la **Cuenca Luján al 54%** y en el caso de la **Cuenca Río de la Plata – BA solo al 14%**.

En las primeras dos cuencas, la pobreza supera los valores medios de la región metropolitana (32%), mientras que en el último se encuentra muy por debajo de los mismos. Complementariamente, el análisis de la información contenida en la EPH permite afirmar que se continúan registrando mejoras en los niveles de desigualdad, pobreza e indigencia desde el 2001 a la fecha, a pesar que los mismos continúan siendo muy elevados y que las principales características asociadas a la pobreza (desocupación, inserción precaria en el mercado de trabajo del jefe de hogar, bajos niveles educativos en el jefe de hogar, mayor tamaño medio de los hogares pobres, mayor presencia de menores en los hogares pobres, entre otros) poseen una débil evolución durante el período evaluado.

El resultado del análisis de **vulnerabilidad sanitaria** arrojó que el **34% de la población del área de estudio** se encuentra expuesto a elevados niveles de riesgo sanitario (**2.417.313 habitantes**), de los cuales **226.156 habitantes (3,2%) merecen especial atención por habitar áreas de alta densidad poblacional**. Al analizar la situación para cada cuenca, vuelven a manifestarse fuertes heterogeneidades.

En el caso de la **Cuenca Reconquista**, el **56% de la población de la misma presenta elevados índices de vulnerabilidad sanitaria**. En la **Cuenca Luján**, la **población clasificada en áreas de alta vulnerabilidad sanitaria asciende al 82%**<sup>1</sup>. Finalmente, en el caso de la **Cuenca Río de la Plata – BA**, la población localizada en áreas calificadas como de alta vulnerabilidad sanitaria asciende a los 79.799 habitantes, lo que representa solo al **2% de la población de esta cuenca**.

Respecto de la **cobertura de los servicios sanitarios**, en el caso de la **Cuenca Reconquista** según datos censales, la **cobertura de agua potable alcanza al 48% de la población**, mientras que la **cobertura de servicios cloacales llega al 22%**. Para la **Cuenca Luján**, los niveles de cobertura de agua potable son del **22%** y de servicios cloacales del **9%**. Finalmente, la **cobertura de agua potable en el caso de la cuenca Río de la Plata – BA alcanza al 99% de la población**, mientras que el **servicio de desagües cloacales llega al 93%** de la población localizada en la cuenca.

## 7.1. Entrevistas a Informantes Clave

En las entrevistas a informantes clave se verificó el resultado del estudio socio-territorial, debiendo destacarse que la situación socio-ambiental se agrava a medida que aumenta el nivel de pobreza.

En todos los casos se identificaron problemas convergentes:

- Irregularidades en la propiedad de vivienda y tierra.
- Alto nivel de desocupación
- Alta deserción escolar preferentemente en mujeres adolescentes.

---

<sup>1</sup> Se aclara que 2/3 de tal población habita áreas de baja densidad poblacional, por lo que su situación sanitaria se ve morigerada.

- Altos niveles de desocupación.
- Ocupación y subocupación en el mercado laboral informal.
- Muy baja posibilidad de incorporarse al mercado laboral (informal y formal).
- Baja y mala cobertura de servicios especialmente en las VAYBP del conurbano bonaerense.
- Ubicación en tierras de bajo valor en zonas inundables, con napas altas.
- Presencia de suelos contaminados por vertidos industriales (preferentemente en algunas zonas del Partido de Tigre) y calidad de agua superficial muy deteriorada con desagües industriales.(en especial en las cercanías del Arroyo Morón).

Las descripciones más recurrentes fueron las indicadas en adelante:

- Ocupación de los jefes de familia: la mayoría accede a trabajos en el mercado informal.
- Nivel de Educación y deserción escolar: Se observó que la juventud está tendiendo a porcentajes altos de deserción escolar, en particular las mujeres por quedar embarazadas a partir de los 15 años.
- Servicios en las viviendas: se observó una peor situación en el Conurbano Bonaerense ya que, si bien la mayoría de los entrevistados manifestó disconformidad con la calidad de los servicios, los pobladores de las VAYBP de la CABA cuentan en su mayoría con servicios básicos, mientras que en el Gran Buenos Aires la mayoría de los VAYBP no cuenta con cloacas ni desagües pluviales, siendo el agua potable un servicio al que están accediendo por el programa Agua + Trabajo. (Partidos de Tigre, Hurlingham, San Martín, San Isidro y Moreno).
- Seguridad. El reclamo es recurrente.
- Finalmente debe resaltarse que la mayoría de los entrevistados manifestó la ocurrencia de enfermedades respiratorias y de la piel como consecuencia de la contaminación del suelo. Además en la mayoría de los casos en los que se

contaba con servicios de salud, éstos no eran suficientes por cuestiones de horarios y de recursos.

- Entre las necesidades que no se encontraban en el cuestionario puede destacarse el generalizado reclamo de capacitación para acceder al trabajo, que les permite incorporarse al mercado laboral, citando como ejemplo las Cooperativas de A + T y las de autogestión para la construcción de viviendas.

## **8 Propuesta del Estudio Socioeconómico y Ambiental en la CLRyAC.**

La propuesta de este trabajo surge luego de analizar la problemática social y ambiental en las zonas más desfavorecidas de la CLRyAC.

Los pedidos de la gran mayoría de los pobladores apuntaron a la **necesidad de estar incluidos en el mercado laboral, para lo cual es imprescindible contar con capacitación en oficios.**

Fue **recurrente la relación entre el trabajo y la dignidad del ser humano.**

En los casos donde se aplican políticas de capacitación e inclusión laboral se observó la manifestación de los vecinos sobre su mejora en la calidad de vida.

Destacamos una **solución** a aplicar consistente en las **Cooperativas de Trabajo**, donde se capacita a los futuros operarios incluyéndolos en el mercado laboral, permitiendo dar soluciones relacionadas con nuevos servicios. (Programas Agua + Trabajo y Argentina Trabaja.

Es importante destacar que los **criterios adoptados han resuelto problemas de falta de capacitación, inserción laboral, vivienda, inclusión social y servicios**, dando lugar a la **recuperación de la dignidad, asociada a la mejora en la calidad de vida de la población.**

## **Bibliografía.**

- ALTIMIR, Oscar; BECCARIA, Luis y GONZÁLEZ ROZADA, Martín "La evolución de la distribución del ingreso familiar en argentina: Un análisis de sus determinantes", Buenos Aires, UTDT, 1999
- BASUALDO, E.. "*Concentración y Centralización del capital en la Argentina durante la década del noventa*". Universidad Nacional de Quilmes, Flacso, Buenos Aires. 2000.
- BECCARIA, Luis y GROISMAN, Fernando "Inestabilidad, Movilidad y Distribución del ingreso en Argentina", Buenos Aires, Universidad Nacional de General Sarmiento –UNGS - Publicaciones, 2005
- BECK, Ulrich. "*La sociedad de riesgo. Hacia una nueva modernidad*". Paidós Básica. Barcelona. 1998.
- CASTEL, R. "*La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*". Paidós, Buenos Aires. 1997
- Ezquiaga Dominguez, J. M. (2006). Análisis de escenarios de desarrollo urbano. Area de reconfiguración de la estructura espacial. En S. d. Aires, Estudio de la Problemática Urbana de la Región Metropolitana de Buenos Aires. Definición de lineamientos estratégicos para su desarrollo. Buenos Aires.
- FERES, J.C. y MANCERO, X. "Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura.", Buenos Aires, BID - BIRF - CEPAL, 1999
- FERRARO, R. (2005). El medio Físico: Diagnóstico de situaciones ambientales críticas en relación a los recursos hídricos. Informe de Avance. La Plata.
- FERRERES, Orlando J. "Dos siglos de economía argentina", Buenos Aires, Editorial El Ateneo, 2005
- GARCÍA DELGADO, D. "*Estado y Sociedad. La nueva relación a partir del cambio estructural*". FLACSO, Norma, Buenos Aires. 1994,
- GASPARINI, Leonardo; MARCHIONNI, Mariana y SOSA ESCUDERO, Walter "La distribución del ingreso en la Argentina: Evidencia, determinantes y políticas", La Plata, CEDLAS - UNLP, 2002

- GOBIERNO DE LA C.A.B.A. - FADU UBA "Plan urbano ambiental", Buenos Aires, GCBA, 2000
- GOERLICH, Francisco J. "Desigualdad, diversidad y convergencia: Algunos instrumentos de medida", Valencia, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas S.A., 1998
- GÓMEZ, Alicia; MARIO, Silvia y OLMOS, Fernanda "Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH): desarrollo y aplicación con datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001", Tucumán, VII Jornadas Argentinas de Estudios de la Población, Noviembre del 2003.
- GÓMEZ DELGADO, Montserrat; BARREDO CANO, José "Sistemas de Información Geográfica y Evaluación Multicriterio en la ordenación del territorio", Madrid, Alfaomega, 2006.
- GUJARATI, Damodar N. "Econometría", Bogotá, McGraw Hill, 1994
- HUTTON, Guy y HALLER, Laurence "Evaluation of the Costs and Benefits of Water and Sanitation Improvements at the Global Level", Ginebra, OMS, 2004
- INDEC "Estimaciones de población total por departamento y año calendario - Período 2001-2010" N° 34 Serie Análisis Demográfico, Buenos Aires, INDEC, 2008.
- INDEC "El estudio de la pobreza con datos censales: Algunos resultados desde la perspectiva de género", Buenos Aires, INDEC, Septiembre del 2003
- MARIO, Silvia; GÓMEZ, Alicia y NILZA de OLIVERA Martins Pereira "Aplicación del Indicador de Capacidad Económica de los Hogares (CAPECO) en el marco del Proyecto del Censo Común del MERCOSUR + 2 (Bolivia y Chile)", Buenos Aires, INDEC, Septiembre del 2004.
- NOCHTEFF, Hugo y GÜELL, Nicolás "Distribución del ingreso, empleo y salarios", Buenos Aires, Instituto de Estudios y Formación CTA, Junio del 2003.
- OMS, "Relación del agua, el saneamiento y la higiene con la salud - Hechos y cifras - actualización de noviembre de 2004" en [http://www.who.int/water\\_sanitation\\_health/publications/facts2004/es/index.html](http://www.who.int/water_sanitation_health/publications/facts2004/es/index.html)
- ROSANVALLON, Pierre. "La Nueva cuestión social : repensar el Estado providencia". Editorial: Manantial. 1995.

SALVIA, Agustín y TAMI, Felipe "Barómetro de la Deuda Social Argentina: Las grandes desigualdades 2004.", Buenos Aires, Universidad Católica Argentina, Noviembre del 2004

**Bases de datos utilizadas en el análisis.**

<b>Título</b>	<b>Origen</b>	<b>Observaciones</b>
Base usuaria preliminar de la EPH Continua. Segundo semestre 2006	INDEC	Módulo personas y hogares
Base usuaria preliminar de la EPH Continua. Segundo semestre 2005	INDEC	Módulo personas y hogares
Base usuaria preliminar de la EPH Continua. Segundo semestre 2004	INDEC	Módulo personas y hogares
Base usuaria preliminar de la EPH Continua. Segundo semestre 2003	INDEC	Módulo personas y hogares
Base Usuaria Ampliada EPH Onda Octubre 2002	INDEC	Módulo personas y hogares
Base Usuaria Ampliada EPH Onda Octubre 2001	INDEC	Módulo personas y hogares
Base Usuaria Ampliada EPH Onda Octubre 2000	INDEC	Módulo personas y hogares
Componente Hogares Censo 2001 por Radio Censal AMBA	INDEC	
Componente Población Censo 2001 por Radio Censal AMBA	INDEC	



## **Planos Generales Cuenca Lujan Reconquista y Area Complementaria**

Planos incluidos:

- Detalle de radios censales A3-AE-1.pdf  
Area de Estudio. Alcance del análisis
- Densidad poblacional: A1-AE-2.pdf
- Nivel socioeconómico: A1-AE-3.pdf
- Ubicación de villas y asentamientos: A1-AE-4.pdf
- Riesgo sanitario: A1-AE-5.pdf
- Vulnerabilidad sanitaria: A1-AE-6.pdf



---

## Anexo I: Planos de análisis socioterritorial.

Planos incluidos:

- Ubicación General de la Cuenca – Cuenca Alta, Media y Baja      A1-CRR-3.jpg
- Area afectada por inundación (Cota 5mts. IGM)      A1-Cota5.jpg
- Ubicación de Villas y Asentamientos      A1-CRR-5.jpg
- Aglomeración del déficit Urbano Habitacional      A1-CRRYAI-6-CUH.jpg